

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/25/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323011371
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4323011371.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvola a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci proti odsúdenému A. B., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 25.01.2024, sp. zn. 2PP/65/2023, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 12.03.2024, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej „súd I. stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písm. a/, (chýba odsek 2) Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného A. B. (ďalej len odsúdený) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosťou napadol odsúdený, ktorej písomné zdôvodnenie nadriadenému súdu do času konania neverejného zasadnutia doručené nebolo.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, odsúdeným, v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Nadriadený súd postupom podľa citovaného ustanovenia zistil, že súd I. stupňa vykonal vo veci zákonom prepísaný procesný postup v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku so zameraním na zistenie, či odsúdený splnil formálne a materiálne podmienky podmiennečného prepustenia a na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia podrobným a výstižným spôsobom uviedol všetky rozhodné skutočnosti, ktoré zistil dokazovaním na verejnom zasadnutí, ako aj právne úvahy, na základe ktorých považoval návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenia za nedôvodný. Nadriadený súd v plnom rozsahu súhlasí s tam uvedenými argumentami súdu I. stupňa podporené aj citáciou všetkých rozhodných ustanovení zákona a z toho dôvodu v podrobnostiach len na ne odkazuje.

Nadriadený súd po preskúmaní konania, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu, nezistil žiadne procesnoprávne pochybenia, ani porušenie práv odsúdeného, ktorý bol riadne vypočutý v konaní pred súdom na verejnom zasadnutí, kde mu bolo umožnené uviesť všetky svoje argumenty a zároveň aj vyjadriť sa k vykonaným dôkazom. Na tomto verejnom zasadnutí odsúdený uviedol, že sa pridrižiava písomne podanej žiadosti o podmiennečné prepustenie a chce viesť normálny život. V žiadosti uviedol, že

veci ktoré odcudzil boli vrátené nepoškodené, vo výkone trestu preukázal polepšenie a doteraz odpykaný trest považuje na ochranu spoločnosti a nápravu jeho osoby za dostatočný.

Aj podľa názoru nadriadeného súdu odsúdený nespĺňa jednu z materiálnych podmienok podmiennečného prepustenia- prognózu vedenia riadneho života v skúšobnej dobe. Odsúdený sa doposiaľ dostal XX krát do rozporu so zákonom, pri jeho veku XX rokov, keď sústavne páchal v prevažnej miere majetkovú trestnú činnosť, za ktorú mu boli uložené aj nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré však nevedli u neho k náprave a k tomu, aby po návrate na slobodu viedol riadny život, prioritne zabezpečoval si zdroje svojej obživy legálnou cestou a nie páchaním trestnej činnosti. Z tohto faktu je možné vyvodiť jednoznačný záver, že odsúdeným prezentované sľuby o tom, že už bude viesť riadny život, nemožno hodnotiť ako vážne mienené a ním aj reálne splniteľné.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, spravujúc sa vyššie rozvedenými úvahami, nadriadený súd po tom čo nezistil žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.
(§ 185 ods. 2 Tr. por.)