

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 10Csp/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920200342
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7920200342.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Editou Pavkovou v právnej veci žalobcu: SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., IČO: 36807702, Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava- Ružinov, zast.: Mgr. Lenka Heřmánková, Košická 5590/56, 821 08 Bratislava - Ružinov, IČO: 50 239 406, proti žalovanému: H. R., B..XX.XX.XXXX, V. XX/XXX, XXX XX P., v konaní o zaplatenie 258,30 Eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 258,30 Eur, 5,00% úrok z omeškania ročne zo sumy 258,30 Eur od 01.06.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť úhradu za odber elektriny, ktorá bola vyúčtovaná vo výške žalovanej sumy, na základe rámcovej zmluvy na poskytovanie služieb zo dňa XX.XX.XXXX č. U Zároveň žiadal priznať aj zákonné úroky z omeškania a trovy konania.

2. Súd vo veci vydal dňa 24.02.2020 platobný rozkaz sp. zn. 10Csp/10/2020-59, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd platobný rozkaz v zmysle § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zrušil uznesením sp. zn. 10Csp/10/2020-66 zo dňa 02.06.2020.

3. Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania len na základe listinných dôkazov predložených stranami v súlade s § 297 písm. b) CSP. Verejné vyhlásenie rozsudku bolo na úradnej tabuli súdu oznámené od 06.07.2020 do 15.07.2020, teda bola zachovaná päťdňová lehota pred jeho verejným vyhlásením v zmysle § 219 ods. 3 CSP.

4. Súd z listinných dôkazov zistil tento skutkový a právny stav veci:

5. Na základe uzatvorenej zmluvy č. U zo dňa 29.08.2018 dodával žalobca elektrinu do odberného miesta na adrese: Hlavná XXX/XX, XXX XX P., č. odberného miesta pre elektrinu XXZVSXXXXXXXXXXU. Za odobratú elektrinu, a súvisiace služby vystavoval žalobca žalovanému vyúčtovanie. Keďže žalovaný neuhradil dlžnú čiastku za vyúčtovanie elektriny fa. č. XXXXXXXXXXXX riadne a včas, ocitol sa ku dňu nasledujúcemu po dni splatnosti v omeškaní so splácaním svojho dlhu voči žalobcovi. Za omeškanie žalovaného s úhradou v súvislosti s odoslanou upomienkou za platby bol žalovanému tiež vyčíslený poplatok za omeškania za odoslané upomienky, a to v súlade s čl. V OPD, zároveň bol žalovanému v súlade s čl. XVIII OPD vyčíslený sankčný poplatok v podobe deaktiváčného poplatku, za predčasné ukončenie zmluvy pred zahájením dodávky, ako aj poplatok za prerušenie, obmedzenie dodávky elektriny v súlade s čl. X OPD.

6. Žalobca na základe Zmluvy vyúčtoval žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.04.2019 s termínom splatnosti 15.05.2019 deaktiváčny/sankčný poplatok vo výške 120,- Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.04.2019 s termínom splatnosti 25.04.2019 poplatok za odpojenie a znovupripojenie elektriny vo výške 96,- Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.02.2019 s termínom

splatnosti 25.02.2019 poplatok za upomienku vo výške 8,- Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.03.2019 s termínom splatnosti 09.04.2019 poplatok za upomienku vo výške 8,- Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.05.2019 s termínom splatnosti 31.05.2019 vyúčtovaná spotreba elektriny za obdobie 01.01.2019 až 14.05.2019 vo výške 74,30 Eur. S ohľadom na uvedenú fa.č. XXXXXXXXXXXX žalobca uviedol, že táto bola čiastočne uhradená vo výške 48,00 Eur. Celkový dlh predstavuje 258,30 Eur, ktorý žalovaný neuhradil.

7. Tieto skutočnosti vyplývajú z rámcovej zmluvy na poskytovanie služieb č. U zo dňa 29.08.2018 a z priložených faktúr.

8. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie /pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

9. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone.

10. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených, môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených /§51/ a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

11. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

12. Podľa ust. § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu cenu kupovanej veci.

13. Podľa ust. § 517 ods. 1,2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania

14. Podľa ust. § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Zb., účinného od 1. 2. 2013 je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení, súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť pre žalobcu žalovanú sumu z dôvodu, že žalobca dodával elektrinu na základe zmluvy uzavretej so žalovaným a cenu dodávky vyúčtoval vyššie uvedenými faktúrami, ale žalovaný vyfakturovanú sumu nezaplatil, preto je povinný zaplatiť žalovanú sumu, nakoľko žalovaná suma predstavuje vyúčtovanú cenu dodávky elektriny za uvedené obdobie.

16. Zároveň žalovaný bol zaviazaný aj na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania od nasledujúceho dňa po splatnosti posledného vystaveného vyúčtovania, t.j. odo dňa 01.06.2019.

17. Podľa ust. § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Súd priznal plnú náhradu trov konania žalobcovi, lebo v konaní mal plný úspech. Po právoplatnosti tohto rozsudku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 3 exemplároch /§362 ods. 1 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) v zmysle ust. § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť, podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /365 ods. 3 CSP/.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /364 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.