

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/158/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719203053
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6719203053.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: R. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. XXX, XXX XX I., t. č. umiestený v H. H. Q., V. XXX, XXX XX Q., občan SR, dieťa matky: Q. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. XXX, XXX XX I., t. č. G. T., M. XX, F. F., občan SR a otca: R. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. XXX, XXX XX I., občan SR, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom - I. I., XXX XX I., o návrhu navrhovateľa - Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, takto

rozhodol:

Súd p o n e c h á v a maloletého R. V., nar. XX. XX. XXXX v ústavnej starostlivosti, ktorá sa bude realizovať v C.Č. Z. U. N., XXX XX U. N..

Matka maloletého dieťaťa Q. Q., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n á platiť na maloletého R. V. nar. XX. XX. XXXX výživné vo výške 30% zo sumy životného minima a to mesačne vždy do 20.-teho dňa v mesiaci vopred počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku na účet C. Z. U. N., XXX XX U. N..

Otec maloletého dieťaťa R. V., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n ý platiť na maloletého R. V. nar. XX. XX. XXXX výživné vo výške 30% zo sumy životného minima a to mesačne vždy do 20.-teho dňa v mesiaci vopred počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku na účet C. Z. U. N., XXX XX U. N..

Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 11P/13/2018-74 zo dňa 26. 10. 2018.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene dňa 28. 06. 2019 domáhal, aby súd maloletého R. V. ponechal v ústavnej starostlivosti, ktorá sa bude realizovať v C. Z. U. N.. Zároveň, aby boli rodičia maloletého zaviazaní platiť na neho výživné vo výške 30% zo životného minima.

Svoj návrh odôvodnil tým, že tento bol spolu so svojimi sestrami na základe rozhodnutia súdu umiestnený do H. H. U. Q. dňa 18. 08. 2010.

Matka maloletého je t. č. nezamestnaná, evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, poberá dávku a príspevky v hmotnej núdzi. Od roku 2016 žije na G. T., L. A. Č. V. U. F. F., M. XX. Matka s deťmi udržiava nepravidelný telefonický kontakt. Nemá v osobnej starostlivosti žiadne maloleté dieťa.

Otec maloletého nastúpil na výkon trestu odňatia slobody dňa 13. 04. 2018. Je právoplatne odsúdený. Maloletý R. sa na prostredie Detského domova adaptoval bez problémov a dosahoval dobré výsledky. V rokoch 2013 až 2016 bol umiestnený v profesionálnej rodine, pričom inklinoval k problémovým kamarátom. Od augusta 2016 sa vrátil z profesionálnej rodiny do detského domova z dôvodu problémového správania. Na základe žiadosti detského domova z dôvodu výchovných problémov,

porúch správania, klamaní a vulgárneho vyjadrovania bol zaradený na diagnostický pobyt v H. Z. U. C.. Adaptácia na prostredie bola ťažšia a nemohol si zvyknúť. V kolektívne sa snažil o vodcovské postavenie v skupine, slabším deťom sa vyhrážal bitkou a opakovane sa vyskytovali fyzické útoky na deti. Posmieval sa im, ponižoval ich. Ak bol dobre naladený, alebo potreboval získať dobré hodnotenia a výhody dokázal byť milý, priateľský a ochotný. Ak mu však niečo nevyhovovalo bol drzý, nevhodne komentoval pokyny, zvyšoval hlas na dospelého, snažil sa presadiť svoje a mať vždy posledné slovo. Členovia dislokačnej komisie H.É. Z. U. C. odporučili návrat dieťaťa do H. H.. Od príchodu z H. Z. sa správanie maloletého nezmenilo, správa sa drzo, arogantne, odmietal plniť domáce úlohy, často utekal z domova. Keď dostal trest bol agresívny, udieral päšťou do nábytku, vyhrážal sa slovne zabitím vychovávateľke. Agresívne sa správal aj k sestre a ostatným deťom, keď nebolo podľa neho. Fajčil vo vnútorných priestoroch skupiny a na toto navádzal aj iné deti. Ján bol od návratu z diagnostického pobytu v C. v pravidelnej starostlivosti detského psychológa v Q., pravidelne absolvoval sedenia. Z dôvodu pretrvávajúcich problémov detský domov na základe dohody medzi zariadeniami umiestnil maloletého R. od 04. 09. 2017 do C. Z. U., kde navštevoval 8. ročník špeciálnej základnej školy. Zo záverov tohto zariadenia vyplýva, že prostredie reedukačného domova rešpektoval, avšak niekedy prekračoval hranice. V záťažových situáciách reagoval nevhodne a to verbálne ako aj brachiálne. V popredí je impulzivita, prejavuje sa egocentrizmus, zameranie na uspokojenie svojich potrieb. Svoje chyby si ťažko priznáva, dochádza k externalizácii viny. Má oslabenú autoreguláciu správania. Opätovné začlenenie do spoločnosti a navrátenie do pôvodného prostredia H.Q. H. U. Q., ktorý je otvoreným typom zariadenia by mohlo vyvolať predošlé problémové správanie. Reedukácia sa javí ako vhodná forma práce s ním. Na základe týchto skutočností žiadal, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

2. Súd na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 11P/13/2018-74 zistil, že týmto bol maloletý ponechaný v ústavnej starostlivosti, ktorá sa bude realizovať v C. Z. U. a zároveň boli jeho rodičia zaviazaní platiť výživné 30% zo životného minima. Zo záverov predmetného rozsudku vyplýva tá skutočnosť, že dokazovaním súd mal jednoznačne preukázané, že otec maloletého dieťaťa R. V. nemôže v súčasnosti zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti. Matka maloletého býva v ubytovni, v ktorej by vôbec nemohla bývať s maloletými deťmi. Táto aj sama uviedla, že nemá vytvorené podmienky na starostlivosť.

Z podnetu zariadenia, ktorý bol predložený H. H. Q., z predloženej správy z komplexného hodnotenia maloletého vyplýva, že pobyt maloletého v C. Z. U. plní svoj účel. V tomto zariadení sú pevne stanovené pravidlá a režim. Zo záveru aktuálnej správy vyplýva, že tieto stanovené pravidlá a režim dopomáhajú usmerniť psychosociálny vývin maloletého a udržať ho v hraniciach normy. Opätovné začlenenie do detského domova a voľnejší režim u R. vyvolávali predošlé problémové správanie. S prihliadnutím na správanie maloletého v H. H. Q. je aj pre maloletého podľa názoru súdu lepšie, keď bude umiestnený v reedukačnom centre. Pokiaľ sa jeho správanie trvalo zmení k lepšiemu nič nebude brániť k opätovnej zmene zariadenia. Nakoľko u rodičov súčasnosti nie sú vytvorené podmienky, aby bol možný návrat k nim, nie je možné maloletého zveriť rodičom do osobnej starostlivosti. Na základe týchto skutočností súd návrhu vyhovel.

3. Súd z uznesenia Okresného súdu Zvolen č. k. 14P/14/2019-12 zistil, že týmto uznesením súd odovzdal v rámci neodkladného opatrenia maloletého do starostlivosti C. Z. U. N.. Z odôvodnenia predmetného uznesenia vyplynulo, že boli osvedčené také skutočnosti, ktoré odôvodňujú naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletého. Maloletý sa t. č. nachádza v C. Z. U. N., pričom zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vyplynulo, že reedukácia u maloletého plní svoj účel, pevne stanovené pravidlá a režim pomáhajú usmerniť psychosociálny vývin maloletého. Opätovné začlenenie do spoločnosti a navrátenie do pôvodného prostredia detského domova by mohlo vyvolať predošlé problémové správanie a zariadenie C. Z. U., kde sa maloletý predtým nachádzal odporúčalo pokračovať naďalej v reedukácii. C. Z. U. N. súhlasí s prijatím maloletého do ich zariadenia. Prihliadnuc k vyššie uvedeným skutočnostiam súd dospel k presvedčeniu, že za súčasnej situácie je v záujme maloletého, aby bol neodkladným opatrením odovzdaný do starostlivosti reedukačného centra.

4. Súd zo žiadosti o podanie návrhu na zmenu zariadenia na výkon rozhodnutia súdu podanej C.Č. Z. U. Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zistil, že podľa § 32 ods. 2 zákona č. 305/2005 Z. z. je na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 11P/13/2018-74 maloletý v ich starostlivosti. Menovaný končí školskú dochádzku v roku 2018/2019 a bude v školskom roku 2019/2020 preradený do C. Z. U. N. a v z tohto dôvodu žiadajú o jeho preloženie, nakoľko dochádza k pokračovaniu v príprave na povolanie.

5. Súd z odpovede na predmetnú žiadosť C. Z. U. N. adresovaného C. Z. U. zistil, že súhlasia s prijatím maloletého R. V. do ich zariadenia.

6. Súd z hodnotiacej správy C. Z. U. N. zo dňa 10. 06. 2020 zistil, že po príchode bol maloletý zaradený do prvého ročníka odborného učilišťa, odbor stavebná výroba, pričom je komunikatívny, aktívny, avšak jeho snaha sa javí často ako účelová. Zručnosti sú slabšie, aj keď je on sám presvedčený o svojich kvalitách. Pri práci vydrží, dokáže zvládať jednoduché úlohy samostatne. Adaptoval sa problematcky, pričom sa dopustil viacerých útekov. V kolektíve má pozíciu dominancie a je manipulatívny, všetko rieši silou, zastrašuje slabších. Do výchovnej činnosti sa zapája, je aktívny, rád športuje, počúva hudbu. Má ťažkosti s rešpektovaním ženských autorít, povinnosti si plní len pod dohľadom. Nevláda záťažovými situáciami, má tendenciu k agresívnym reakciám. Nemá dostatočný náhľad na svoje správanie, negatívne prejavy, bagatelizuje, chyby vždy hľadá u iných. Reedukačný proces je naďalej potrebný. Centrum súhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti v ich zariadení. Celkovo sa v tomto období dopustil viacdňových desiatich útekov.

7. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zistil, že maloleté deti matky maloletého boli umiestnené do ústavnej starostlivosti z dôvodu, že otec a matka sa o ne nemohli starať. Matka sa t. č. nachádza v G. T., L. A. U. F. F., M. XX, pracuje na aktívnych prácach a poberá dávku v hmotnej núdzi 117,- EUR. Matka žije s partnerom X. F., o maloletého sa zaujíma, avšak nemá pre neho vytvorené vhodné podmienky.

Otec maloletého nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody 13. 04. 2018 a 13. 02. 2020 bol prepustený, nie je pracovne zaradený, je nezamestnaný, dávku v hmotnej núdzi zatiaľ nepoberá. Obýva starý rodinný dom, kde má k dispozícii jednu izbu a bytové podmienky nie sú vhodné pre život maloletého.

Čo sa týka samotného maloletého Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny je v pravidelnom kontakte so zariadením, pričom na začiatku zmeny výchovného prostredia z U. do U. N. sa tento dopúšťal pravidelne útekov. Neskôr sa v zariadení adaptoval, od februára 2020 sa nedopúšťal týchto útekov. Navštevuje prvý ročník odborného učilišťa, odbor stavebná výroba. Je komunikatívny, aktívny, jeho snaha je však často účelová. Má ťažkosti s rešpektovaním ženských autorít, priebežne máva ja priestupky voči vnútornému poriadku. Na základe týchto skutočností doporučujú zmenu zariadenia, nakoľko je to v záujme maloletého.

8. Súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zistil, že matka ako aj otec maloletého sú evidovaní v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

9. Súd zo správy I. I. zistil, že matka maloletého má trvalé bydlisko na adrese L. XXX/XXX, I.. Otec maloletého má taktiež tam trvalé bydlisko, pričom sa jedná o dom nižšej kategórie. Ide o prízemný dom s izbami, kde býva viac rómskych rodín, pričom otec maloletého tam obýva tam prednú časť domu. Na tento rodinný dom sú však aj exekúcie.

10. Súd z písomných vyjadrení otca a z výsluchu otca zistil, že tento so zmenou zariadenia nesúhlasí, nakoľko by chcel, aby tento zostal v H. H. U. Q.. Žiadal zrušiť ústavnú starostlivosť v čase, keď sa nachádzal v civile, avšak toto mu bolo zamietnuté. V súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody (výsluch bol robený 29. 10. 2019). Náprava u maloletého v ústave nie je možná. Maloletý je podľa neho vystrašený. V prípade, keď ho prepustia z výkonu trestu odňatia slobody bude apelovať na to, aby mu boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti, pričom ich zabezpečí po všetkých stránkach. Deti sú na neho citovo naviazané. Poukázal na to, že v prípade, že bude nariadené pojednávanie, nesúhlasí s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Zároveň súd poukazuje na to, že napriek tej skutočnosti, že otec maloletého si dňa 12. 06. 2020 osobne prevzal predvolanie na pojednávanie t. j. viac ako mesiac pred termínom pojednávania, na toto sa bez akéhokoľvek ospravedlnenia nedostavil.

11. Súd z vyjadrenia matky maloletého zistil, že ona je v súčasnosti s maloletým v komunikácii telefonicky, pričom nemá vytvorené podmienky, aby bol jej maloletý zverený do výchovy a opater. V súčasnosti maloletý je u svojej sestry, ktorá je už plnoletá. Súhlasí s tým, aby bol maloletý umiestnený do C. H. vo U. N..

12. Súd z vyjadrenia navrhovateľa zistil, že oni trvajú na tomto návrhu, pričom predmetný

návrh bol daný z toho dôvodu, že maloletý v Reedukačnom domove, v ktorom bol do roku 2019 vo U., v tomto navštevoval základnú školu. Vzhľadom na tú skutočnosť, že tento reedukačný domov nedisponuje možnosťami, aby maloletý tam mohol navštevovať strednú školu je potrebné ho umiestniť do C.Q. H. U. U. N.. Z tohto dôvodu teda, síce bol podaný návrh, avšak keďže sa dlhšie nekonalo tak bol podaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým tam bol maloletý umiestnený. Vychádzajúc zo správy C. H. vo U. N. pobyt maloletého v tomto zariadení je pre maloletého prospešný, pričom nie je možné, aby sa maloletý vrátil H. H. H. U. Q..

13. Súd z vyjadrenia zástupcu kolízneho opatrovníka zistil, že oni súhlasia s týmto návrhom.

14. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len zákon o rodine) ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 54 ods. 5 zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

16. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepinoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 81 ods. 2 zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

20. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh na zmenu zariadenia maloletého v ústavnej starostlivosti vo U. N. je dôvodný. Súd predovšetkým poukazuje na to, že z vyššie uvedenej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny bolo preukázané, že v súčasnosti biologickí rodičia maloletého nemajú možnosť, aby maloletý im bol zverený do výchovy a opateru. Uvedené skutočnosti taktiež potvrdila matka maloletého, pričom čo sa týka otca maloletého, súd okrem tvrdenia, ktoré uviedol vo svojom písomnom vyjadrení, žiadnym spôsobom tento nepreukázal, že by v súčasnosti mal podmienky na výchovu maloletého, ktorý by mu mal byť zverený. Tvrdenia otca, že nesúhlasí s ponechaním maloletého v reedukačnom domove, tieto žiadnym spôsobom neboli odôvodnené tak, aby preukázal z akého dôvodu v predmetnom reedukačnom domove maloletý nemá byť. Taktiež tie tvrdenia, kde otec poukázal na to, že podá návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti do dňa rozhodnutia súdu nebolo preukázané, že by zo strany otca takýto návrh bol súdu daný. Zároveň súd však poukazuje na to, že dochádza len k zmene ústavnej výchovy a to v rámci reedukačného zariadenia a to z toho dôvodu, že maloletý v reedukačnom domove, kde navštevoval základnú školu, túto ukončil a následne, keďže už navštevuje stredné odborné učilište, ktoré v C. H. U. U. nie je, je možné zabezpečiť jeho ďalšie vzdelanie a resocializáciu v C. H. U. U. N..

Vo veci tých skutočností, že maloletý by sa mal vrátiť H. H. H. U. Q. súd poukazuje na to, že v prípade zlepšenia jeho správania nič nebude do budúcnosti brániť tomu, aby došlo k prehodnoteniu jeho pobytu v H. C. H. U. U. N. a jeho možnosti umiestniť ho v H. H. U. Q.. Za súčasnej situácie však zo správy jednoznačne vyplýva, že maloletý síce je aktívny a tiež sa prispôsobuje určitým situáciám, avšak vo väčšine ide z jeho strany o vypočítavé správanie, pričom taktiež bolo preukázané, že má určitý deficit sociálneho správania vo veci rešpektovania voči dospelým ako aj rovesníkom. Za takto ustálenej situácie nie je možné, aby maloletý v súčasnosti nebol v reedukačnom domove a aby mohol byť v H. H. U. Q. a je potreba ho umiestniť do C. H. U. N..

21. Zároveň súd zaviazal rodičov prispievať na výživu maloletého na účet C.

H. U. U.Z. N. a to vo výške minimálneho výživného, ktoré predstavuje v zmysle § 62 ods. 3 zákona o rodine 30% zo životného minima.

§ 26 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 54 ods. 5 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 62 ods. 1, 3 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 75 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 81 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).