

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/88/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617206171
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Radošická Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4617206171.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v spore žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., Bratislava, Bajkalská 30, IČO: 31 335 004, proti žalovanému: F. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y., X. XXXX/X, adresa na doručovanie: J., K. XXX/XX, o zaplatenie 18.915,18 eura, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 24. marca 2020 č. k. 4Csp/195/2017-225 takto

rozhodol:

Odvolačiaci súd odvolanie žalovaného o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi zvyšok sumy 18.915,18 eura priznanej rozsudkom OS Topoľčany č. k. 4Csp/195/2017-117 zo dňa 14. 09. 2018 v splátkach po 120 eur mesačne s účinnosťou od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia pod následkom straty výhody splátok. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 90%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku. V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 9Co/52/2019-169 zo dňa 10. 10. 2019 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku a vo vyhovujúcom výroku týkajúcom sa zročnosti priznanej sumy 18.915,18 eura a vo výroku o náhrade trov konania. Rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie. Uložil mu opätovne rozhodnúť o zročnosti priznanej sumy 18.915,18 eura, keď žalovaný v predchádzajúcom konaní na preukázanie svojich finančných a majetkových pomerov nepredložil súdu žiaden dôkaz a súd tak nemal spoľahlivý podklad pre rozhodnutie súdu o povolení zaplatiť priznanú sumu v splátkach. V prípade, že povolí žalovanému zaplatiť priznanú sumu v splátkach, je povinný svoje rozhodnutie náležite odôvodniť. Vychádzajúc z ust. § 232 ods. 3 CSP súd po doplnení dokazovania, ako aj s prihliadnutím na súčasný stav pohľadávky žalobcu, dospel k záveru, že je možné povoliť žalovanému plnenie v splátkach po 120 eur mesačne s tým, že uvedená suma nebude mať žiaden negatívny dopad na sociálne pomery žalovaného. Už pred rozhodnutím súdu žalobca uviedol, že od posledného rozhodnutia súdu mu bola celkovo zaplatená suma 13.408,43 eura, čím sa pohľadávka znížila na sumu 5.506,75 eura, a pokiaľ súd umožnil žalovanému splácať splátky po 120 eur mesačne, táto suma by mala byť zaplatená v prípade pravidelného uhrádzania splátok v priebehu necelých 3,5 roka. Súd pri rozhodovaní zohľadnil nielen skutočnosť, že žalovaný na poskytnutom úvere bol iba ručiteľom, ale aj to, že konečná splatnosť stavebného medziúveru bola v zmluve dohodnutá do 31. 10. 2034. Pokiaľ by súd nevyhovel žiadosti žalovaného a zaviazal ho na zaplatenie zvyšku sumy priznanej žalobcovi v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, tak by to zrejme malo omnoho väčší nepriaznivý dopad na postavenie žalovaného, ako keď mu boli splátky povolené s tým, že žiadnym spôsobom zásadne sa nezmenilo postavenie žalobcu.

1.1. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a rozdelil pomer úspechu strán v konaní, pričom žalobca mal úspech do výšky 95% a žalovaný do výšky 5%, a teda rozdiel 90% predstavuje čistý úspech žalobcu.

2. Rozsudok súdu prvej inštancie napadol v zákonnej lehote odvolaním žalovaný, ktorý uviedol, že podáva odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie k bodu 5. uvedeného rozsudku. Žiadal, aby sa žalobca vyjadril, prečo v rozsudku súdu prvej inštancie vo svojej žalobe nespomína sumu 1.096,51 eura, ktorá mu bola vyplatená ešte pred vyplatením žaloby a prečo neoznámil súdu, že mu uvedená suma bola vyplatená ako výťažok z konkurzu vedeného na majetok Ing. O. G. a ktorá je uvedená v registri úpadcov s dátumom zverejnenia 09. 07. 2019. Žiadal, aby súd prvej inštancie uvedenú informáciu prešetril u žalobcu.

3. Okresný súd v Topoľčanoch uznesením zo dňa 19. 05. 2020 pod č. k. 4Csp/195/2019-235 vyzval žalovaného, aby podľa § 129 ods. 1 a § 373 ods. 1 CSP svoje odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie doplnil v zmysle § 363 CSP, či a v akom rozsahu napáda rozsudok súdu prvej inštancie, či sa odvoláva aj proti prvému výroku rozsudku, druhému výroku rozsudku, ktorým bola žalobcovi priznaná náhrada trov konania v rozsahu 90% alebo sa neodvoláva ani proti jednému z výrokov rozsudku a má výhrady iba proti odôvodneniu rozsudku (odsek 5. rozsudku).

3.1. Na výzvu súdu prvej inštancie reagoval žalovaný listom zo dňa 08. 06. 2020, v ktorom uviedol, že napáda rozsudok súdu prvej inštancie, a to bod č. 5 z dôvodov, ktoré uvádza. Žiadal, aby sa žalobca vyjadril, prečo vo svojej žalobe nespomína sumu 1.096,51 eura, ktorá bola vyplatená pred podaním žaloby a neoznámil súdu, že uvedená suma bola vyplatená ako výťažok z konkurzu vedeného na majetok Ing. O. G.. Žiadal o prešetrovanie uvedenej informácie. Zároveň žiadal vykonať šetrenie vo veci žalobcom neuvedenej (príp. správcom konkurznej podstaty nezaslanej sumy žalobcovi), ale v registri úpadcov existujúcej a zverejnenej sumy vo výške 1.096,51 eura a následne rozhodol o úprave svojho rozhodnutia zo dňa 24. 03. 2020.

4. K podanému odvolaniu sa vyjadril žalobca, ktorý navrhol odvolanie žalovaného odmietnuť. Poukazuje na to, že žalovaný podáva odvolanie, čo do dôvodov rozsudku uvedených v bode 5. rozsudku. Zároveň poprel tvrdenie žalovaného, že by nezohľadnil vklad vo výške 1:096,51 eura. Podaním zo dňa 10. 02. 2020 žalobca zobral žalobu späť v časti 13.408,43 eura, pričom súdu oznámil aj dátumy, aj výšky jednotlivých splátok. V uvedenom podaní je okrem iného uvedené, že prijal dňa 19. 11. 2019 vklad vo výške 1.096,51 eura a v rovnaký deň prijal vklad vo výške 11.711,92 eura. Keďže oba vklady boli prijaté v rovnaký deň, žalobca si dovoľil uviesť súdu jednu sumu, a to vo výške 12.808,43 eura ako celkový výťažok, ktorý prijal z konkurzného konania vedeného na majetok Ing. O. G. pod sp. zn. 38K/37/2016.

5. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie a zistil, že odvolanie bolo podané v zákonnej lehote oprávnenou osobou, avšak proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné. Z tohto dôvodu odvolanie žalovaného podľa § 386 písm. c/ CSP odmietol.

5.1. Podľa § 355 odsek 1 CSP proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

5.2. Podľa § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

5.3. Podľa § 386 písmeno c/ CSP odvolací súd odvolanie odmietne, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

5.4. Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

6. Odvolací súd, posudzujúc odvolanie žalovaného, sa zaoberal, či toto spĺňa náležitosti v zmysle § 363 CSP, a teda, pre ktoré dôvody považuje žalovaný rozhodnutie súdu prvej inštancie za nesprávne a čoho sa domáha. Posudzujúc odvolanie žalovaného (č. l. 233), ako aj jeho doplnenie, ktoré žalovaný urobil na základe výzvy súdu zo dňa 08. 06. 2020, je nesporné, že odvolanie žalovaného smeruje proti rozsudku súdu prvej inštancie - jeho odôvodneniu, priamo k bodu 5. uvedeného rozsudku. V odvolaní žalovaný namietla jednotlivé sumy zaplatené na základe poskytnutého úveru. Na týchto dôvodoch odvolania

zotrval aj v podaní zo dňa 08. 06. 2020. Z uvedeného je nesporné, že odvolanie žalovaného smeruje proti bodu 5. napadnutého rozsudku, čo znamená, že odvolanie smeruje proti odôvodneniu rozhodnutia súdu prvej inštancie, proti ktorému Civilný sporový poriadok v ust. § 358 odvolanie nepripúšťa. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné odvolanie žalovaného podľa § 386 písm. c/ CSP odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné (proti dôvodom rozsudku súdu prvej inštancie).

7. Záverom odvolací súd na ozrejmienie uvádza, že žalovaný bol rozsudkom OS Topoľčany zo dňa 14. 09. 2018 č. k. 4Csp/195/2017-117 zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 18.915,18 eura v splátkach po 120 eur mesačne s účinnosťou od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku až do zaplataenia pod následkom straty výhody splátok a vo zvyšku bola žaloba zamietnutá. Uvedený rozsudok vo vyhovujúcom výroku, ktorým bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 18.915,18 eura, nadobudol právoplatnosť, pretože v tomto výroku odvolanie nebolo podané. Krajský súd v Nitre rozsudkom zo dňa 10. 10. 2019 č. k. 9Co/52/2019-169 preskúmaval rozsudok OS Topoľčany zo dňa 14. 09. 2018 č. k. 4Csp/195/2017-117 v dôsledku podaného odvolania žalobcu iba v jeho zamietajúcom výroku a vo výroku o splatnosti priznanej sumy. To znamená, že priznaná suma 18.915,18 eura už nebola predmetom konania, ako aj rozhodovania súdu prvej inštancie napadnutým rozsudkom. Napadnutým rozsudkom OS Topoľčany sp. zn. 4Csp/195/2019-117 zo dňa 04. 09. 2018 rozhodoval už len o zročnosti priznanej sumy 18.915,18 eura, ktorú sumu povolil žalovanému splácať po 120 eur mesačne. Dôvody uvádzané v odvolaní žalovaného smerujúceho proti výške právoplatne priznanej pohľadávky preto ani neboli dôvodné a súd prvej inštancie o výške priznanej sumy už ani nerozhodoval, pretože o tejto bolo rozhodnuté predchádzajúcim právoplatným rozsudkom.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).