

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/54/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719010204
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6719010204.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovaného O. G., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 15. 07. 2020 vo Zvolene, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný O. G., nar. XX. XX. XXXX vo R., trvale bytom R.,

uznáva sa za vinného, preto že

1./

dňa 26. 04. 2018 v čase okolo 16:30 hod. v predajni COOP Jednota na ulici O.. F.. Š. XX vo R. z predajnej plochy odcudzil dva šampóny zn. Head and Shoulders a následne pri pokladni tovar, ktorý si vložil pod bundu, nepriznal a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím poškodenej spoločnosti COOP Jednota G., spotrebné družstvo, so sídlom Z. D. XX, XXX XX G., IČO: XX XXX XXX, spôsobil škodu vo výške 8,96 Eur,

pričom skutok spáchal napriek tomu, že dňa 28. 02. 2017 bol postihnutý rozhodnutím Okresného úradu Zvolen, odborom všeobecnej vnútornej správy č. OU-ZV-OVVS- 2017/000327, právoplatným dňa 19. 05. 2017, pokutou vo výške 50 Eur za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch,

pričom skutok spáchal napriek tomu, že dňa 20. 12. 2016 bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. OT 135/2016 zo dňa 20. 12. 2016, právoplatným dňa 20. 12. 2016, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom strázenia,

2./

dňa 26. 04. 2018 v čase okolo 16:30 hod. predajni COOP Jednota na ulici O.. F.. Š. XX vo R. napadol poškodenú N. G. tým spôsobom, že po tom, ako odomkla vchodové dvere, ktoré boli uzamknuté z dôvodu, že obvinený sa v predajni dopustil krádeže, za účelom vpustenia a vypustenia ostatných zákazníkov, sa rozbehol za ňou a odzadu ju sotil rukami do oblasti ľavého ramena, následkom čoho spadla na kolená a ruky, čím poškodenej N. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M.. N.D. XXXX/XX, XXX XX R., spôsobil zlomeninu základného článku malíčka pravej ruky v oblasti pod hlavičkou s minimálnou dislokáciou a pomliaždenie ľavého ramenného kĺbu ťažkého stupňa s bližšie nešpecifikovaným poranením rotátorovej manžety ramenného kĺbu s dobou liečenia 56 dní,

teda

v bode 1/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2/

inému úmyselne ublížil na zdraví, čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku a spôsobil ním ťažkú ujmu na zdraví,

čím spáchal

v bode 1/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods.3 písm. b) Trestného zákona,

v bode 2/

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 156 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, § 46 Trestného zákona na súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/55/2018 zo dňa 30. 05. 2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/55/2018 zo dňa 26. 04. 2019, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výroky trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/55/2018 zo dňa 30. 05. 2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/55/2018 zo dňa 26. 04. 2019 ostávajú týmto nedotknuté.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodeným spôsobenú škodu, a to:

- N. G., nar. XX. XX. XXXX vo R., trvale bytom M.. N. XXXX/XX, R., vo výške 1.050,- Eur,
- Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom A. Y. X, XXX XX N. - O. Č. A., IČO: XX XXX XXX, vo výške 540,01 Eur,
- Sociálna poisťovňa, pobočka R., so sídlom Š.. O. XXXX/XX, A..P..N. XXX, R., vo výške 2.360,50 Eur,
- COOP Jednota G., spotrebné družstvo, so sídlom Z. D. XX, XXX XX G., L.: XX XXX XXX, vo výške 125,05 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal dňa 04. 04. 2019 na tunajší súd pod sp. zn. 2Pv/266/18/6611 obžalobu na O. G. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods.3 písm. b) Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Obžalovaný O. G. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravil vyhlásenie o tom, že je vinný. Po tomto vyhlásení obžalovaný kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, prokurátor preto v súlade s § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať. Vzhľadom na súhlasné stanovisko prokurátora súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný uznal vinu nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, alebo o ochrannom opatrení.

Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok č. 83/2018 MUDr. Jaroslava Gregu o zdravotnom stave poškodenej a znalecký posudok č. 92/2018 MUDr. Jána Vongreja o duševnom stave obžalovaného.

Zo záverov znaleckého posudku č. 83/2018 v podstate vyplýva, že poškodená N. G. utrpela dňa 26. 04. 2018 poranenia, a to zlomeninu základného článku malíčka pravej ruky v oblasti pod hlavičkou s minimálnou dislokáciou, pomliaždenie ľavého ramenného kĺbu ťažkého stupňa s bližšie nešpecifikovaným poranením rotátorovej manžety ramenného kĺbu, pričom zranenia znalec ohodnotil ako ľahké. Znalec stanovil dobu trvania liečenia a PN na 8 týždňov, teda 56 dní. Znalec taktiež vykonal bodové ohodnotenie zranení, a to na 55 bodov, čo vo finančnom vyjadrení predstavuje bolesť vo výške 1.050,- Eur.

Zo záverov znaleckého posudku č. 92/2018 v podstate vyplýva, že znalec u obžalovaného zistil závislosť od viacerých omamných a psychotropných látok so stabilizovaným stereotypom, s abstinenčnou symptomatikou po ich vysadení, teda závislosť v pravom zmysle slova. Znalec u obžalovaného nezistil duševné ochorenie, len abnormne štruktúrovanú osobnosť. Obžalovaný je v plnej miere schopný účasti na trestnom konaní. Pobyt obžalovaného na slobode z psychiatrického hľadiska nepovažuje znalec za nebezpečný, a vzhľadom na prebiehajúcu ústavnú ochrannú protitoxikomanickú liečbu odporučil obžalovanému po jej skončení pokračovať v ambulantnej forme liečby.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: správa ÚVV a ÚVTOS Leopoldov (č.l. 215 - 219), výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR (č.l. 220 - 221), odpis registra trestov obžalovaného (č.l. 287 - 288).

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina obžalovaného bola vzhľadom na jeho vyhlásenie na hlavnom pojednávaní nepochybná, navyše potvrdená aj listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, súd preto nemal žiadnu dôvodnú pochybnosť ohľadne viny obžalovaného, preto aj prijal jeho vyhlásenie o vine, a následne vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení. Súd preto uznal vinu obžalovaného v zmysle podanej obžaloby, aj so zachovaním právnej kvalifikácie skutkov.

Podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Trestného zákona kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky. Odňatím slobody na jeden rok až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe. Odňatím slobody na dva roky až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním ťažkú ujmu na zdraví.

Podľa § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie osoba vyššieho veku.

Obžalovaný O. G. tak svojím konaním naplnili všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1

písm. e) Trestného zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a inému úmyselne ublížil na zdraví, čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku a spôsobil ním ťažkú ujmu na zdraví.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. l), t.j. že sa priznal ku spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, a podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, t.j. že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Súd zároveň zistil dve priťažujúce okolnosti, a to podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, t.j. že spáchal viac trestných činov, a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že už bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na rovnováhu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa trestná sadzba trestu odňatia slobody za trestný čin najprísnejšie trestný v zmysle § 38 Trestného zákona nijakým spôsobom neupravovala. Trestná sadzba trestu odňatia slobody tak v prejednávanej príhode predstavuje 2 roky až 5 rokov.

Obžalovaný je z ÚVV a ÚVTOS U. hodnotený všeobecne. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že sa v minulosti dopustil 6 priestupkov. Z odpisu registra trestov obžalovaného je zrejmé, že doposiaľ bol 10 krát súdne trestaný, naposledy mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/55/2018 zo dňa 30. 05. 2018 uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, teda na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Súd nemohol rozhodnúť o podmienočnom odklade výkonu uloženého trestu, pretože by to bolo v rozpore s § 49 ods. 2 Trestného zákona, a taktiež v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona v prípade ukládania súhrnného trestu tento nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. Súd pri výmere trestu prihliadol na postoj obžalovaného k trestnej činnosti, jeho snahu nahradiť spôsobenú škodu, a potom dospel k záveru, že trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov bude na nápravu páchatela, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečí jeho prevýchovu. Zároveň takýto trest postihuje len obžalovaného. Súd obžalovanému ukladal úhrnný trest v zmysle § 41 ods. 1 Trestného zákona, pretože ukladal trest za viac trestných činov, ktoré sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd zároveň ukladal trest ako súhrnný podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, pretože odsúdil obžalovaného za trestné činy, ktoré spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/55/2018 zo dňa 30. 05. 2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/55/2018 zo dňa 26. 04. 2019). Potom aj súd v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona musel zrušiť výrok o treste z vyššie uvedeného trestného rozkazu.

Keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním prejednaných trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona musel pre výkon trestu odňatia slobody zaradiť do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V adhéznom konaní si riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody štyria poškodení, a to N. G. z titulu bolestného, Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., z titulu vynaložených liečebných nákladov na ošetrovanie poškodenej N. G., Sociálne poisťovňa z titulu vyplatených nemocenských dávok poškodenej N. G., a COOP Jednota G. z titulu vyplatenia náhrady príjmu za dočasnú PN, pričom všetci poškodení svoje nároky aj riadne vyčíslili. Súd preto zaviazal obžalovaného k povinnosti nahradiť všetkým štyrom poškodeným spôsobenú škodu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.