

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 14Cb/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119358317
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:6119358317.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Považská Bystrica sudca Mgr. Libor Kysucký v spore žalobcu SOLIDSTAV OBCHODNÁ, s.r.o. so sídlom 065 41 Vislanka 9, IČO 44 969 147, zastúpeného JUDr. Slavomírom Kučmášom, advokátom so sídlom Plynárenská 1, 071 01 Michalovce proti žalovanému ESIN construction, a.s. so sídlom Robotnícka 2779, 017 01 Považská Bystrica, IČO 44 318 596 o zaplatenie 78 874,97 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e čo do zaplatenia úrokov z omeškania zo sumy od 77,88 € od 12.12.2018 do zaplatenia.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 78 874,97 €, úroky z omeškania 8% ročne zo sumy 11 538 € od 28.11.2018 do zaplatenia, úroky z omeškania 8% ročne zo sumy 682,12 € od 12.12.2018 do zaplatenia, úroky z omeškania 8% ročne zo sumy 18 702,25 € od 31.12.2018 do zaplatenia, úroky z omeškania 8% ročne zo sumy 25 148,02 € od 31.12.2018 do zaplatenia, úroky z omeškania 8% ročne zo sumy 6 952,78 € od 30.1.2019 do zaplatenia, úroky z omeškania 8% ročne zo sumy 14 212,04 € od 30.1.2019 do zaplatenia, úroky z omeškania 8% ročne zo sumy 595,77 € od 19.2.2019 do zaplatenia a úroky z omeškania 8% ročne zo sumy 1 043,99 € od 19.2.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému, ktorý je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, o ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré po právoplatnosti tohto rozsudku vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 78 874,97 €, úroky z omeškania a trovy konania. Žalobca tvrdil, že na základe objednávky dodal žalovanému tovar v druhoch a množstvách uvedených v dodacích listoch, že za dodaný tovar žalovanému vyfakturoval faktúrou č. 1802004457 sumu 19 569,45 € (z ktorej ostáva k úhrade 11 538 €), faktúrou č. 1802005070 sumu 25 148,02 €, faktúrou č. 1802005633 sumu 14 212,04 €, faktúrou č. 1802004682 sumu 760,00 €, faktúrou č. 1802005630 sumu 6 952,78 €, faktúrou č. 1802006016 sumu 595,77 €, faktúrou č. 1802005069 sumu 18 702,25 € a faktúrou č. 1802006017 sumu 1 043,99 € (z ktorých nebolo uhradené nič). Žalovanému dobropisoval sumu 77,88 €.

2. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na 15.7.2020, pričom na toto pojednávanie súd predvolal okrem žalobcu aj žalovaného.

3. Súd žalovaného v predvolaní poučil o tom, že ak sa na pojednávanie riadne a včas nedostaví a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlní, na návrh druhej strany súd rozhodne o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa § 274 a § 278 C.s.p.

4. Podľa § 274 C.s.p. na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 275 C.s.p. odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

5. Na úvod tejto časti odôvodnenia sa žiada uviesť, že žalobca v priebehu konania zobral žalobu späť čo do zaplataenia úrokov z omeškania zo sumy 77,88 € od 12.12.2018 do zaplataenia (č.l. 261pv), a súd preto konanie v tejto časti zastavil.

6. Z § 274 C.s.p. vyplýva, že súd (bez ohľadu na názor sudcu na oprávnenosť žalovaného nároku) na pojednávaní musí vydať tzv. rozsudok pre zmeškanie, ak sú kumulatívne splnené tieto podmienky:

a) ide o žalobu podľa § 137 písm. a) C.s.p.

b) žalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný

c) žalovaný bol v predvolaní na pojednávanie poučený o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a o iných následkoch nedostavenia sa

d) žalovaný sa na pojednávanie nedostavil

e) žalovaný svoju neprítomnosť na pojednávaní včas neospravedlnil závažnými okolnosťami

f) žalobca urobil návrh, aby súd vydal rozsudok pre zmeškanie.

7. Žalobou podľa § 137 písm. a) C.s.p. je taká žaloba, na základe ktorej sa má rozhodnúť o splnení povinnosti. Splnením povinnosti je aj zaplataenie peňažnej sumy a súd preto dospel k záveru, že podmienka uvedená v písmene a) odseku 6 splnená bola.

8. Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 24.6.2020 (a 9.6.2020 jeho advokátovi). Je teda zrejmé, že žalovaný bol na pojednávanie riadne predvolaný, pričom vzhľadom na dátum doručenia je zrejmé, že žalovaný mal na prípravu na pojednávanie viac ako 5 dní. Z horeuvedeného vyplýva, že podmienky uvedené v písmene b) odseku 6 (t.j. riadnosť a včasnosť predvolania) splnené boli.

9. Z obsahu spisu je zrejmé aj to, že predvolanie obsahovalo aj poučenie o možnosti predvedenia a poučenie o možnosti vydať rozsudok pre zmeškanie. Je teda zrejmé, že aj podmienka uvedená v písmene c) odseku 6 splnená bola.

10. Pretože žalovaný sa na pojednávanie nedostavil a svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil, sú splnené aj podmienky uvedené v písmenách d) a e) odseku 6.

11. Pretože boli splnené podmienky v písmenách a), b), c), d) a e) odseku 6 odôvodnenia a pretože aj žalobca navrhol vydanie rozsudku pre zmeškanie (viď č.l. 261pv), súd žalobe vyhovel.

12. Pre úplnosť súd považuje za potrebné uviesť, že pokiaľ osobitná časť dôvodovej správy k C.s.p. v súvislosti s kontumačnými rozsudkami uvádza, že „...kontumačný rozsudok predstavuje sankciu za procesnú pasivitu strany sporu...“, z normatívneho textu zákona je zrejmé, že nejde o sankciu za pasivitu strany vo všetkých štádiách konania, ale že ide o sankciu iba za pasivitu spočívajúcu v nedostavení sa na pojednávanie. Z jasných a nepochybných slov a viet paragrafu 274 C.s.p. totiž vyplýva, že ak sú splnené taxatívne vymedzené podmienky, súd musí rozsudok pre zmeškanie vydať - a to bez ohľadu na to, či bol žalovaný v skorších štádiách konania aktívny (napr. tým, že podal odpor).

V tejto súvislosti sa žiada poukázať na to, že kým podľa § 153b ods. 2 O.s.p. vyjadrenie žalovaného k žalobe (t.j. aktivita žalovaného) zabraňovalo súdu, aby vydal rozsudok pre zmeškanie, zákonodarca v C.s.p. už medzi podmienkami pre vydanie kontumačného rozsudku neuvádza, že prípadné vyjadrenie žalovaného k žalobe bráni vydaniu kontumačného rozsudku.

V súvislosti s aktivitou žalovaného v priebehu konania ako prípadnou prekážkou na vydanie rozsudku pre zmeškanie sa žiada uviesť aj to, že aktivita v konaní nepatrí do rámca predpokladov stanovených na rozhodnutie kontumačným rozsudkom (viď uznesenia Krajského súdu Bratislava sp.zn. 3Co/39/2018) a že podľa názoru Krajského súdu v Žiline vysloveného vo veciach sp.zn. 13Cob/100/2019 a sp.zn. 14Cob/71/2019 procesná aktivita vo forme vyjadrenia sa k žalobe bráni vydaniu iba rozsudku pre zmeškanie podľa § 273 C.s.p. (čo však nie je tento prípad).

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 C.s.p. Pretože žalobca bol úspešný vo vzťahu k istine uplatneného nároku, tohto je treba považovať za plne úspešného v spore (viď rozsudok Krajského

súdu Trenčín sp.zn. 4Co/190/2018-130) a súd mu preto priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100% trov potrebných na účelné uplatňovanie práva. O výške priznanej náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Žalovaný môže na Okresnom súde Považská Bystrica navrhnúť zrušenie rozsudku pre zmeškanie v prípade, ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol takýto rozsudok vyhlásený. Takýto návrh môže žalovaný podať do 15 dní, odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b) C.s.p.).

Odvolanie z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia možno podať do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak žalovaný nebude plniť povinnosť v rozhodnutí mu uloženú, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.