

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 7T/25/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418010651
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8418010651.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Luciou Bašistovou, prísediacich JUDr. Dušana Modranského a Slavomíra Zelinu v trestnej veci proti obžalovaným P. P. Y. X.. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. júla 2020 jednohlasne, takto

rozhodol:

Obžalovaní

1/ P. P., nar. XX.X.XXXX v O., trvale bytom O.. U.A. A.
XX/XX, X. W., okres O.,
2/ P. F., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom D. XXX/XX,
X. W., okres O., t.č. ÚVTOS O.,

uznávajú sa za vinných, že

v bode 1/ rozsudku

obžalovaný P. P. dňa 5. 12. 2016 v X. W. telefonicky a následne aj cez internetové rozhranie K..F..X. požiadal spoločnosť C. C. X., X..H..E.. X. X. M. XXX, XXX XX O., G.: XXXXXXXX o poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 350,- €, po preverení osobných údajov bol prostredníctvom e-mailu vyzvaný k odsúhlaseniu zmluvy o úvere a rámcovej zmluvy, tú odsúhlasil, predložil k žiadosti o úver doklad totožnosti, kartičku zo zdravotnej poisťovne a potvrdenia o príjme za mesiac 10-12/2016, spotrebný úver bol dňa 7. 12. 2016 schválený vo výške 350,- €, číslo zmluvy XXXXXX-XXXXXX s tým, že konečný termín splatnosti úveru bol určený na deň 7. 1. 2017 vo výške 357,69 €, s úrokovou sadzbou bola 0,00% ročnou percentuálnou mierou nákladov 29,2% a celkovou čiastkou, ktorú mal klient zaplatiť veriteľovi vo výške 357,69 € z toho poplatok za poskytnutý úver vo výške 7,69 €, spotrebný úver vo výške 350,- € bol poukázaný na uvedený účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, pri poskytnutí úveru uviedol, že pracuje v Y. F. a predložil doklady o príjme výplatný lístok zo dňa 5. 10. 2016, zo dňa 5. 11. 2016 a zo dňa 5. 12. 2016, pričom v tom období nepracoval v tejto spoločnosti a nemal taký príjem ako dokladoval, bol vedený v evidencii nezamestnaných občanov na ÚPSVaR v O., výdavky na domácnosť nemusel dokladovať, poskytnutý spotrebný úver vôbec nesplatil, teda svojím konaním uviedol spoločnosť do omylu v otázke príjmov, keď predložil nepravdivé údaje a spoločnosti C. C. X., X..H..E.. spôsobil škodu vo výške 350,- €,

v bode 2/ rozsudku

obžalovaný P. F. dňa 5. 12. 2016 do 7. 12. 2016 v X. W. a inde telefonicky, ale aj cez internetové rozhranie K..F..X., keď žiadal obžalovaný P. P. spoločnosť C. C. X., X..H..E.. X. X. M. XXX, XXX XX O., G.: XXXXXXXX o poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 350,- €, a po preverení osobných údajov bol prostredníctvom e-mailu vyzvaný k odsúhlaseniu zmluvy o úvere a rámcovej zmluvy, tú následne odsúhlasil, predložil k žiadosti o úver doklad totožnosti, kartičku zo zdravotnej poisťovne a potvrdenia o

príjme od spoločnosti Y. F. X..H..E.. za mesiac 10-12/2016, ktoré mu poskytol obžalovaný P. F., pretože v tom čase P. P. v tejto spoločnosti nepracoval, bol vedený v evidencii nezamestnaných občanov na ÚPSVaR v O., nemal príjem a teda za pomoci P. F. uviedli spoločnosť do omylu v otázke príjmov a spoločnosti C. C. X., X..H..E. X. X. M. XXX, XXX XX O., G.E.: XXXXXXXX spôsobil škodu vo výške 350,- €,

t e d a

Obžalovaný P. P. v bode 1/ rozsudku

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu,

Obžalovaný P. F. v bode 2/ rozsudku

poskytol inému pomoc zadovážením prostriedkov na spáchanie trestného činu, aby vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na spáchanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

č í m s p á c h a l i

Obžalovaný P. P. v bode 1/ rozsudku

prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona

Obžalovaný P. F. v bode 2/ rozsudku

prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona formou účasti - pomocník podľa § 21 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona

z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný P. P.

Podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno k, písmeno l/ Trestného zákona, § 38 odsek 2 odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Obžalovaný P. F.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T 150/2015 zo dňa 8. 11. 2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5To/34/2018 zo dňa 17. 12. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17. 12. 2019, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 / desiatich / rokov so zaradením do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ochranný dohľad v trvaní 2 / dvoch / rokov a ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou považuje súd na ochranu spoločnosti a na nápravu obžalovaného za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor, obžalovaní vzdali odvolania, súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Prešove do 15 dní od oznámenia rozsudku podaním na Okresný súd v Kežmarku.