

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/179/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320204878
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1320204878.3

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky Mgr. Aleny Čakváriovej a členov senátu Mgr. Patrície Železníkovej a JUDr. Romana Bolebrucha, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: M. H., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, úsek sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Senec, so sídlom Krátka 1, 903 01 Senec, dieťa rodičov: matka - K. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, XXX XX G. a otec - S. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX, XXX XX G., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava III, č.k. 38P/64/2020-27, zo dňa 11.05.2020, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením, č.k. 38/64/2020-27, zo dňa 11.05.2020, zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd uložil matke povinnosť zmeniť trvalý pobyt maloletého M. H. na adresu N. XX, G., do troch dní od vykonateľnosti rozhodnutia o neodkladnom opatrení a zároveň žiadal o uloženie povinnosti matke zapísať maloletého na Základnú školu s materskou školou, N. XX, G. v piatok 03.04.2020 od 14:00 hod. do 18:00 hod. alebo v sobotu 04.04.2020 od 08:00 hod. do 20:00 hod..

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 329 ods. 1, § 331 ods.1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a § 360 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“). Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia a obsahom spisu dospel k záveru o nedôvodnosti návrhu. Konštatoval, že v konaní prebiehajúcim tamojšom súde pod sp. zn. 39P/85/2018 súd rozhodol o návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému M. H. tak, že maloletého zveril do osobnej starostlivosti matke, oboch rodičov oprávnil maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, otca zaviazal platením výživného a tvorbou úspor pre maloletého a zároveň upravil styk otca s maloletým. Voči rozsudku podal odvolanie otec, vo veci zatiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté. Z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia mal za zrejmé, že matka sa s maloletým bez súhlasu a vedomia otca odsťahovala a zmenila mu adresu bydliska a zároveň otcovi oznámila, že maloletého mieni prihlásiť do školy v mieste jeho bydliska, s čím otec nesúhlasil. Konštatoval nezhodu rodičov pri výkone ich rodičovských práv a povinností, avšak prihliadol na to, že otec k návrhu okrem odvolaním napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, nepredložil žiadny iný dôkaz. Vzal v úvahu uznesenie Okresného súdu Bratislava III č.k. 38P/65/2020 zo dňa 11.05.2020, ktorým rozhodol o nahradení súhlasu otca k zápisu maloletého do školy. Dospel k záveru, že z podania otca nezistil naliehavosť na ním požadovanom nariadení neodkladného opatrenia, nakoľko nepredložil dôkaz preukazujúci potrebu vyhovenia jeho návrhu. Konštatoval, že pokiaľ otec namieta bydlisko maloletého dieťaťa, je potrebné ho preskúmať po riadne vykonanom dokazovaní, čo pri neodkladnom opatrení nie je možné. Čo sa týka

zápisu maloletého do školy, mal za to, že dôležitú úlohu v tomto prípade plní výchovné prostredie, v ktorom sa maloletý nachádza a tiež relevantný dôkaz, ktorým môže byť napríklad prihláška a predvolanie na zápis do školy, resp. iné, ktorá súdu predložená nebola. Návrh zamietol ako nedôvodný, bez splnenia podmienok na nariadenie otcom požadovaného neodkladného opatrenia. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

3. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal odvolanie otec. Navrhol napadnuté rozhodnutie zmeniť a jeho návrhu vyhovieť. Poukázal na to, že súd prvej inštancie uznesením zo dňa 11.05.2020, č.k. 37P/65/2020 (mylne uvádzané č.k. 8P/65/2020) vyhovel návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v identickej veci o nahradení súhlasu otca na zápis maloletého do školy. Dal do pozornosti, že o ním podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 19.03.2020 a matkou podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 24.03.2020 bolo rozhodnuté v jeden deň 11.05.2020 tou istou sudkyňou, ktorej postup vyhodnotil ako nezákonný, zmätočný a zaujatý. Namietal prekážku litispendencie konaní podľa § 159 CSP a povinnosť súdu zastaviť konanie o neskôr podanom návrhu matky. Poukázal na to, že z odôvodnenia napadnutého uznesenia je zrejmé, že súd vyhodnotil predmet sporu ako totožný, odvolávajúc sa aj na uznesenie zo dňa 11.05.2020, č.k. 37P/65/2020. Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia považoval za zmätočné, ktoré nemalo pre prekážku litispendencie existovať a ktorým súd založil protiprávny stav. Namietal porušenie jeho práva ako účastníka konania na spravodlivý súdny proces z dôvodu nezrozumiteľnosti a nedostatočného odôvodnenia rozhodnutia. Poukázal na to, že v konaní o návrhu matky súd prešetroval pomery matky a jej návrhu vyhovel, avšak jeho pomery sa z iniciatívy súdu neskúmali. Nesúhlasil s konštatovaním o nedôvodnosti jeho návrhu pre nedostatok dôkazov, keďže súd vedel, že maloletý navštevuje Materskú školu spojenú so Základnou školou, kde by mal nastúpiť do 1. ročníka. Mal za to, že súd neprihliadal na potreby maloletého dieťaťa a odignoroval svojvoľné konanie matky ignorujúce jeho práva a nesúhlas so zmenou trvalého pobytu maloletého. Dal do pozornosti, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, č.k. 39P/85/2018 bolo rozhodnuté vo veci samej, ktoré rozhodnutie doposiaľ nie je právoplatné, pričom matka po rozhodnutí súdu prvej inštancie sa bez jeho vedomia a súhlasu presťahovala s maloletým do U. A., teda do iného okresu a zmenila mu trvalý pobyt z adresy N. XX, G., z bytu, ktorý vlastní matka. Od rozhodnutia súdu prvej inštancie vo veci samej platí neúmerne vysoké výživné na maloletého, pričom mu nie je zrejmé, z akých finančných prostriedkov matka zakúpila rodinný dom v U. A. a z akých prostriedkov hradí úver. Potvrdil, že matka mu zámer o prihlásení maloletého do Základnej školy v U. A. oznámila, s čím nesúhlasil a trval na tom, aby maloletý navštevoval Základnú školu s materskou školou na N. XX v G., kde má vytvorené sociálne prostredie. Považoval za logické a v záujme maloletého, aby začal základnú školu v kolektíve, na ktorý je zvyknutý, kde má kamarátov, na ktorých sa teší. Uviedol, že zákonný zástupca má možnosť vybrať pre svoje dieťa aj inú základnú školu, avšak riaditeľ danej školy nie je povinný dieťa prijať, ak napríklad dieťa nemá trvalé bydlisko, tak plní povinnú školskú dochádzku v spádovej škole, ktorú určí orgán miestnej štátnej správy v školstve. Poukázal na to, že styk s maloletým M. prebieha v striedavej starostlivosti, pričom M. sa domáha prevažne jeho starostlivosti a pri skončení styku odmieta ísť k matke. Uvedené si súd neprešetroval, pričom základný predpoklad pre striedavú starostlivosť je aj podmienka, aby rodičia dieťaťa zachovali pre svoje bydliská rovnaký okres pre zachovanie kontinuity prostredia. Vyslovil názor, že matka ignoruje záujem dieťaťa a sleduje vlastné priority, pričom porušovanie zákona z jej strany zmenou bydliska a zápisom do školy bez jeho súhlasu súd toleruje a dokonca ním odôvodňuje rozhodnutie. Súdu prvej inštancie vytkol, že porušením jeho práva ako otca, ktoré v niektorých častiach jeho návrhu už nebudú napravitelné, vytvára nezákonný stav. Zároveň považoval za neprípustné, aby súd ignoroval lehoty na rozhodnutie o prijatých návrhoch.

4. Matka sa k odvolaniu otca nevyjadrila.

5. Kolízny opatrovník, vo vyjadrení k odvolaniu otca odporúčal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu ako vecne správne potvrdiť. Uviedol, že školská dochádzka pre dieťa vo veku 6 rokov je povinná, rodičia mali dostatočný časový priestor na rodičovskú dohodu ohľadom návštevy školského zariadenia ich maloletého syna.

6. Odvolací súd z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava III zistil, že súd prvej inštancie uznesením č.k. 37P/65/2020-66 zo dňa 11.05.2020 rozhodol o návrhu matky zo dňa 24.03.2020 a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nahradil súhlas otca na zápis maloletého M. H., nar. XX.XX.XXXX do 1. ročníka Základnej školy Z. M. 1, U. A.. Rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

7. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

8. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejedukovať ich práva a záujmy. V konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie.

9. Správne súd prvej inštancie konštatoval, že zo strany otca nebola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa uložením povinnosti matke zapísať maloletého na Základnú školu s materskou školou, N. XX, G.. Na rozdiel od názoru súdu prvej inštancie, ktorý odôvodnil zamietnutie návrhu otca v tejto časti skutočnosťou, že neosvedčil tvrdenia uvedené v návrhu, poukazujúc aj na rozhodnutie vo veci samej, nezhodu rodičov a uznesenie tamojšieho súdu, ktorým vyhovel návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nahradením súhlasu otca na zápis do prvého ročníka Základnej školy na N. ul. v G., odvolací súd dospel k záveru, že otec nepreukázal hrozbu, že bez neodkladnej úpravy pomerov by bol život, zdravie, či priaznivý vývoj maloletého vážne ohrozený alebo narušený. Tu je potrebné zdôrazniť, že inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, do doby, keď o jeho výchove, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému M., ktoré rozhodnutie zatiaľ nenadobudlo právoplatnosť, vzhľadom na podané odvolanie zo strany otca. Skutočnosť, že medzi rodičmi došlo k nezhode vo výbere základnej školy, keďže maloletý ukončil predškolskú prípravu, je nesporná a vyplýva aj z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava III, č.k. 37P/65/2020, a obsahu podaného návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia o nahradení súhlasu otca na zápis do školy. Odvolací súd poukazuje na ust. § 35 Zákona o rodine, podľa ktorého v prípade, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktorou je i rozhodovanie o zmene školy, má každý z nich právo obrátiť sa na príslušný súd s návrhom na nahradenie súhlasu druhého rodiča. Odvolací súd udáva, že nahradenie súhlasu matky so zmenou školského zariadenia maloletého dieťaťa môže byť predmetom dokazovania iba v konaní vo veci samej, nakoľko pri neodkladnom opatrení nemá súd priestor na vykonanie dokazovania, zistenie skutočného stavu veci a najmä overenia si skutočnosti, ktoré školské zariadenie bude spĺňať podmienku najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa. Rovnako odvolací súd nespochybňuje námietky otca vo vzťahu ku konaniu matky, ktorá bez jeho súhlasu maloletého prihlásila na zápis do školy podľa jej výberu, keď jej povinnosťou bolo v prípade nezahody rodičov obrátiť sa na súd za účelom rozhodovania podľa § 35 Zákona o rodine. Aj napriek uvedenej skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia o uložení povinnosti matke zapísať maloletého na Základnú školu s Materskou školou N. XX, G. pre školský rok 2020/2021 v piatok 3.4.2020 od 14.00 hod. do 18.00 hod. alebo v sobotu 4.4. od 08.00 hod. do 12.00 hod. nemá oporu v ust. § 324 a nasl. CSP. Napokon, odvolací súd konštatuje, že rozhodovanie v zmysle petitu návrhu otca na zápis dieťaťa do školy v dňoch 3.4. a 4.4. je aktuálne bezpredmetný. Zároveň je potrebné uviesť, že petit navrhovaný otcom vo vzťahu k zápisu do školy je nesprávny, keďže súd v súlade s ust. § 35 Zákona o rodine rozhoduje len o nezhode rodičov a nahradení súhlasu namiesto rodiča na zápis maloletého do školy a nie je v kompetencii súdu rozhodovať o zápise maloletého dieťaťa do školy. Odvolací súd na námietky otca neprihliadal, keďže tieto neosvedčujú naliehavosť potreby zásahu súdu a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa.

10. Odvolací súd sa stotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie aj pokiaľ ide o zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uložením povinnosti matke zmeniť maloletému trvalý pobyt. Daný návrh rovnako nespĺňa podmienky neodkladnej úpravy pomerov a potreby zásahu súdu do pomerov maloletého v zmysle ust. § 325 a nasl. CSP. Aj v danom prípade ide o nezhodu rodičov k otázke týkajúcej sa maloletého dieťaťa, o ktorej súd rozhoduje v konaní vo veci samej.

11. Pokiaľ otec namietal porušenie jeho práva ako účastníka konania na spravodlivý proces, odvolací súd vyhodnotil dané námietky ako nedôvodné. K námietke o prekážke začatého konania (litispendencie),

odvolací súd udáva, že z obsahu spisu vyplýva, že otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k výberu školy maloletému dňa 19.03.2020 a zo strany matky bol takýto návrh podaný dňa 24.03.2020. Je potrebné konštatovať, že otec síce podal návrh skôr, avšak ním žalovaný petít návrhu týkajúci sa zápisu maloletého do školy je nesprávny. Je nesporné, že o oboch návrhoch rozhodol súd prvej inštancie dňa 11.05.2020. Vzhľadom k tomu, že návrh otca bol podaný skôr, nemožno akceptovať jeho námietku súvisiacu s prekážkou začatého konania. Odvolací súd súhlasí s výhradami otca vo vzťahu k nedodržaniu lehoty na rozhodovanie súdom prvej inštancie o jeho návrhu, avšak daná okolnosť nemá vplyv na zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie. Skutočnosť, že súd prvej inštancie rozhodol v konaní vedenom pod sp. zn. 37P/65/2020 tak, že návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, nie je dôvodom pre vyhoveniu návrhu otca v danej prejednávanej veci s poukazom na bod 10 odôvodnenia tohto rozhodnutia. Zároveň odvolací súd poukazuje na to, že uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 37P/65/2020 zo dňa 11.05.2020 doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť a bude predmetom rozhodovania na odvolacom súde, keďže otec sa voči tomuto rozhodnutiu odvolal. Pokiaľ ide o námietku otca, v ktorej dôvodí nedostatočným odôvodnením napadnutého rozhodnutia, odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ust. § 220 CSP, avšak aj napriek správnosti výroku napadnutého rozhodnutia sa odvolací súd s jeho dôvodmi nestotožnil, čo však neznamená, že odôvodnenie rozhodnutie nie je postačujúce. Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že námietky otca o porušení jeho práva na spravodlivý proces nie sú dôvodné.

12. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je správne, odvolací súd ho potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

13. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP.

14. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).