

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 8C/66/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519201706
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2024:8519201706.13

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. D. XXXX/X, XXX XX D., občan SR, právne zast.: JUDr. JCLic. E. F., G., H. so sídlom Južná trieda 28, 040 01 Košice, IČO: 52 858 774 proti žalovaným: 1/ ROĽNÍCKA SPOLOČNOSŤ "KYJOV", s.r.o., 065 48 Kyjov 248, IČO: 36 446 084, pr. zast.: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o. so sídlom Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 50 120 000 a 2/ F. H., B. I., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G. XX, XXX XX J., K. B. v konaní o určenie neplatnosti kúpnych zmlúv, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Súd žiadnej zo strán sporu **nepriznáva** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou doručenom súdu dňa 10.12.2019 domáhala voči pôvodnému žalovanému (v žalobe označený ako žalovaný bol iba žalovaný v 1. rade) nahradenia prejavu vôle na uzavretie kúpnej zmluvy v znení uvedenom v petite žaloby, ktorej predmetom sú spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam špecifikovaným v petite žaloby v k.ú. D..

2. Dňa 23.11.2020 bol súdu zo strany právneho zástupcu žalobkyne doručený návrh na zmenu žaloby a návrh na pristúpenia ďalších účastníkov konania, ktorý bol odôvodnený tým, že žalobkyňa po detailnom preštudovaní zmlúv vyžiadaných súdom sa dovolala voči súčasnému žalovanému, ako aj voči účastníkom týchto kúpnych zmlúv, t.j. F. H., B. I. a F. I., relatívnej neplatnosti týchto zmlúv. Vzhľadom na uvedené žiadala na strane žalovaných pripustiť F. H., B. I. ako žalovanú v 2. rade a F. I. ako žalovaného v 3. rade a zároveň navrhla pripustiť zmenu žaloby, podľa ktorej kúpne zmluvy uzavreté medzi žalovanou v 2. a 3. rade (t.j. p. H. a p. I. po ich pripustení do konania) na jednej strane a súčasným žalovaným uzavreté dňa 23.7.2019 a evidované pod č.k. V 1422/2019 140/19 (p. Sládková), resp. pod č.k. V 1423/2019 150/19 (p. Hricuš) sú neplatné alternatívne že F. H., B. I. a F. I. sú podielovými spoluvlastníkmi týchto podielov.

3. Súd prvej inštancie túto zmenu žaloby nepripustil, nepripustil ani vstup ďalších subjektov na strane žalovaných a žalobu rozsudkom zo dňa 19.5.2021 zamietol. Po zrušení uvedeného rozsudku odvolacím súdom súd prvej inštancie v zmysle pokynov odvolacieho súdu uznesením zo dňa 20.1.2023 pripustil do konania na strane žalovaných F. H., B. I. ako žalovanú v 2. rade a F. I. ako žalovaného v 3. rade a zároveň pripustil zmenu žaloby v zmysle návrhu žalobkyne. Uznesením č.k. 8C/66/2019-1080 zo dňa 14.9.2023 zastavil konanie voči žalovanému v 3. rade F. I., keďže súd pri doručovaní uvedeného uznesenia zistil, že menovaný zomrel dňa XX.X.XXXX, teda pred jeho pripustením do konania a aj predtým, ako bol súdu prvej inštancie doručený návrh žalobkyne na jeho pripustenie do konania.

4. Po vytyčení termínu pojednávania strany sporu prostredníctvom ich zástupcov žiadali odročť pojednávania z dôvodu mimosúdnych rokovaní. Dňa 15.2.2024 bolo súdu od právneho zástupcu

žalobkyne doručené späťvzatie žaloby vzhľadom na mimosúdnu dohodu strán sporu s návrhom na zastavenie konanie.

5. Právny zástupca žalovaného v 1. rade súhlasil so zastavením konania a trovy konania si neuplatnil. Žalovaná v 2. rade sa k späťvzatiu žaloby ani trovám nevyjadrila. Keďže súd ju vo výzve poučil, že ak sa nevyjadrí, súd bude mať za to, že so zastavením konania súhlasí a nemá voči zastaveniu konania námietky a vo vzťahu k trovám bude súd vychádzať z čl. III. bod 6 mimosúdnej dohody (predloženej právnym zástupcom žalobkyne, podľa ktorého si žiadna zo strán nebude uplatňovať trovy konania), súd uzavrel, že žalovaná v 2. rade taktiež so zastavením konania súhlasí a trovy si neuplatňuje.

6. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (C.s.p.) žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Vzhľadom na úplné späťvzatie žaloby žalobkyňou súd v súlade s cit. zákonnými ustanoveniami konanie zastavil.

9. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p., v zmysle ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. V danom prípade došlo medzi stranami sporu k mimosúdnej dohode, podľa ktorej sa dohodli aj na späťvzati žaloby zo strany žalobkyne (keďže len žalobca môže vziať žalobu späť). Súd preto konanie zastavil. Keďže ani jedna strana sporu si trovy konania neuplatnila (o čom sa takto dohodli), súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.