

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7S/84/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7018200687  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tamara Sklenárová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7018200687.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte, zloženom z predsedníčky senáty JUDr. Tamary Sklenárovej a členov senátu JUDr. Ondreja Hvišča, PhD. a JUDr. Jany Raganovej, v právnej veci žalobkyne: A. S., O. XXX, zastúpenej advokátom JUDr. Ladislavom Miklošom, AK Košice, Vodná 6, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo SR, Banská Bystrica, Lazovná 63, v konaní o preskúmanie rozhodnutia žalovaného zo dňa 09. 05. 2018 č.: 100903843/2018, takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Účastníkom právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 10. 07. 2018, podanou osobne na tunajšom súde dňa 17.07.2018, sa žalobkyňa domáhala zrušenia rozhodnutia žalovaného zo dňa 09. 05. 2018 č.: 100903843/2018, ktorým bolo podľa § 74 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej iba Daňový poriadok) potvrdené rozhodnutie Daňového úradu Košice zo dňa 22. 01. 2018 číslo: 100196858/, ktorým bol žalobkyni ako fyzickej osobe - podnikateľke podľa § 68 ods. 5 Daňového poriadku vyrubený rozdiel dane v sume 1 584,00 eur na dani z pridanej hodnoty (ďalej iba DPH) za zdaňovacie obdobie december 2014 z dôvodu porušenia § 49 ods. 1 a § 51 ods. 1 písm. a) zákona č. 222/2004 Z. z. o DPH v znení neskorších predpisov, v dôsledku čoho nebolo správcom dane uznané jej právo na odpočítanie DPH za uvedené zdaňovacie obdobie z faktúr, vystavených spoločnosťou MS - KOV TRANS, s. r. o., Trstené pri Hornáde za dodanie tovaru (zemiakov), pretože z výsledkov rozsiahleho dokazovania, vykonaného v priebehu administratívneho konania vyplynulo, že k reálnemu dodaniu tovaru žalobkyni faktúrami deklarovanej dodávateľom nedošlo.

2. Správny súd v konaní podľa § 177 a nasl. SSP po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a oboznámení sa s administratívnymi spismi žalovaného i správneho orgánu prvého stupňa dospel k záveru, že žaloba žalobkyne dôvodná nie je.

3. Na pojednávaní dňa 15. 07. 2020 právny zástupca žalobkyne zotrval na podanej žalobe v celom jej rozsahu z dôvodov, obsiahnutých v jej písomnom vyhotovení. Zdôraznil, že pokiaľ vo veci konajúce správne orgány ukladajú žalobkyni povinnosť zisťovať dôveryhodnosť svojich dodávateľov, prípadne ich subdodávateľov, túto povinnosť nemôže splniť, keďže všetky skutočnosti, ktoré boli predmetom dokazovania tvoria obchodné tajomstvo. Z uvedeného dôvodu jej dodávateľia resp. ich subdodávateľia uvedené skutočnosti ani neoznámili. Poukázal na to, že v danom prípade správca dane ani nezisťoval okolnosti dodania v tomto prípade konkrétne zemiakov, konečnému odberateľovi - TESCO Stores, s. r. o., čo považuje za závažný nedostatok a pochybenie správcu dane pri výkone dokazovania. Navrhol,

aby správny súd žalobe v zmysle jej žalobného petitu vyhovel a žalobkyni priznal právo na náhradu trov konania.

4. Zástupca žalovaného sa na pojednávanie dňa 15. 07. 2020, na ktoré bol riadne a včas predvolaný nedostavil, pričom tento svoju neprítomnosť na ňom ospravedlnil elektronickým podaním zo dňa 14. 07. 2020, v ktorom nepožiadaval o odročenie pojednávania a zároveň vyslovil svoj súhlas s jeho vykonaním a rozhodnutím v jeho neprítomnosti s tým, že v celom rozsahu zotrúva na podaniach, ktoré boli v predmetnej veci súdu doručené. Vzhľadom na uvedené, správny súd postupoval v súlade s ustanovením § 114 SSP a pojednávanie vykonal v jeho neprítomnosti.

5. Krajský súd v Košiciach ako príslušný správny súd už v iných konaniach, vedených na tunajšom súde, týkajúcich sa tej istej žalobkyne (A. S., O. XXX), totožného predmetu konania (preskúmanie rozhodnutia žalovaného o vyrubení rozdielu na DPH, iba za iné zdaňovacie obdobie - október 2014 a november 2014) vydal rozhodnutia, ktorými žalobu žalobkyne ako nedôvodnú podľa § 190 SSP zamietol a účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal. Ide o rozsudok sp. zn. 6S/85/2018 zo dňa 19. 09. 2019, týkajúci sa preskúmania rozhodnutia žalovaného a príslušného správcu dane o vyrubení rozdielu na DPH za zdaňovacie obdobie november 2014 z dôvodu porušenia § 49 ods. 1 a § 51 ods. 1 písm. a) zákona č. 222/2004 Z. z. o DPH v znení neskorších predpisov, v dôsledku čoho nebolo správcom dane uznané jej právo na odpočítanie DPH za uvedené zdaňovacie obdobie v sume 5 342,40 eur z faktúr, vystavených spoločnosťou MS - KOV TRANS, s. r. o., Trstené pri Hornáde za dodanie tovaru (zeleniny, zemiakov), pretože z výsledkov rozsiahleho dokazovania, vykonaného v priebehu administratívneho konania vyplynulo, že k reálnemu dodaniu tovaru žalobkyni faktúrami deklarovanej dodávateľom nedošlo. Rozsudkom zo dňa 09. 07. 2020 sp. zn. 8S/54/2018 bola zamietnutá žaloba žalobkyne, pričom predmetom preskúmania bolo rozhodnutie žalovaného a príslušného správcu dane o vyrubení rozdielu na DPH za zdaňovacie obdobie október 2014 z dôvodu porušenia § 49 ods. 1 a § 51 ods. 1 písm. a) zákona č. 222/2004 Z. z. o DPH v znení neskorších predpisov, v dôsledku čoho nebolo správcom dane uznané jej právo na odpočítanie DPH za uvedené zdaňovacie obdobie v sume 8 832,00 eur z faktúr, vystavených spoločnosťou MS - KOV TRANS, s. r. o., Trstené pri Hornáde za dodanie tovaru (zemiakov), pretože z výsledkov rozsiahleho dokazovania, vykonaného v priebehu administratívneho konania vyplynulo, že k reálnemu dodaniu tovaru žalobkyni faktúrami deklarovanej dodávateľom nedošlo.

6. Dôvody, obsiahnuté v odôvodnení napadnutého rozhodnutia žalovaného sú totožné s dôvodmi jeho rozhodnutí, ktoré boli predmetom súdneho prieskumu v bode 5 citovaných konaniach, ktoré sa uskutočnili na tunajšom krajskom súde vzhľadom na totožnosť odvolacích námietok žalobkyne v uvedených daňových konaniach. Rovnako žalobné dôvody žalobkyne, obsiahnuté v žalobách v uvedených veciach sú úplne totožné so žalobnými dôvodmi, uvedenými v správnej žalobe, na základe ktorej začalo aj toto konanie, pričom vo všetkých týchto veciach bolo potrebné posúdiť, či zo strany žalobkyne došlo k porušeniu § 49 ods. 1 a § 51 ods. 1 písm. a) zákona č. 222/2004 Z. z. o DPH a či daňové orgány postupovali v súlade so zákonom, keď neuznali jej právo na odpočítanie DPH za predmetné zdaňovacie obdobia z faktúr, vystavených spoločnosťou MS - KOV TRANS, s. r. o., Trstené pri Hornáde a vyrubili jej rozdiel na DPH za uvedené zdaňovacie obdobia. V tejto súvislosti považuje správny súd za potrebné poukázať na to, že všetky uvedené rozhodnutia o vyrubení rozdielu na DPH boli vydané na základe výsledkov jednej daňovej kontroly, ktorá sa začala 16. 11. 2016 na základe oznámenia zo dňa 20. 10. 2016 o jej začatí, ktoré bolo žalobkyni doručené dňa 25. 10. 2016, zameranej na zistenie a preverenie skutočností rozhodujúcich pre správne určenie DPH za zdaňovacie obdobie október až december 2014, obsiahnutých v Protokole zo dňa 18. 10. 2017 č.: 102207614/2017. V rámci predmetnej daňovej kontroly za všetky zdaňovacie obdobia boli preverované nadobudnutia a dodávky tovaru v obchodnom reťazci spoločností FRIGO-STAV, s. r. o., Smolník - JOSTA, s. r. o., Košice - MS KOV TRANS, s. r. o., Trstené pri Hornáde - A. S., s výsledkom premietnutým v citovanom protokole.

7. Podľa § 140 SSP vo veciach toho istého žalobcu a totožného predmetu konania, ktoré už boli predmetom konania pred správnym súdom, v odôvodnení každého ďalšieho rozsudku správny súd poukáže už len na totožný rozsudok, prípadne stručne zopakuje jeho dôvody.

8. Správny súd zastáva názor, že ani v danom prípade nie je možné akceptovať argumentáciu žalobcu, obsiahnutú v správnej žalobe s poukazom najmä na závery, uvedené v rozsiahlom odôvodnení rozsudku zo dňa 19. 09. 2019 vo veci sp. zn. 6S/85/2018, ktorý tvorí súčasť súdneho spisu, s ktorými sa

správny súd plne stotožňuje považujúc skutkové a právne závery obsiahnuté v odôvodnení napadnutého rozhodnutia žalovaného i správcu dane za vecne správne a zákonné.

9. Správny súd zvážil všetky uvedené skutočnosti a na ich základe, v súlade s ustanovením § 140 SSP vydal rozsudok, ktorým žalobu podľa § 190 SSP jednomyseľne (§ 139 ods.4 SSP) ako nedôvodnú zamietol.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa § 167 a 168 SSP, v zmysle ktorého účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal, pretože žalobca nemal v konaní úspech celkom ani z časti a žalovanému voči žalobcovi nevznikli dôvodne vynaložené trovy konania, ktoré by bolo možné od žalobcu spravodlivo požadovať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť do 30 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). (§ 445 ods. 1 SSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g/ až i/ Správneho súdneho poriadku sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 ods. 2 SSP).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Uvedená povinnosť neplatí, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 1 písm. c/ a d/ (v sociálnych veciach, vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci. (§ 449 ods. 1, 2 SSP).