

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 4T/28/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719010461  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6719010461.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen predsedom senátu JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou a prísediacich Mgr. Dušana Kočlíka a Marty Hulinovej v trestnej veci obžalovaného S. H., pre v bodoch 1 až 6 obžaloby pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/, písm. j/ Tr. zákona účinného do 31.07.2019 z toho v bode 2 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, v bodoch 3, 4, 5 obžaloby pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, v bodoch 1 až 6 obžaloby pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona z toho v bode 2 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.07.2020 vo Zvolene, takto

### rozhodol:

obžalovaný  
S.. S. H., J.. XX.XX.XXXX I. G. G., Y. G. Y. N. XX, G. G., Q. N.

je vinný, že

1. v presne nezistenom čase od 17:00 hod. dňa XX. XX. XXXX do 09:00 hod. dňa XX. XX. XXXX vo L. J. W.. E. Č.. XXXX/X vykonal krádež vlámaním do materskej škôlky a to tak, že vo dvore materskej školy rozbil sklenenú výplň na okne spojovacej chodby medzi jednotlivými budovami, vošiel do chodby a tam na drevených dverách nezisteným predmetom vybral sklenenú výplň, ktorú položil na stôl, následne vošiel do priestoru hlavnej budovy, kde sa nachádzajú jednotlivé triedy, neznámym predmetom vybral sklenené výplne na viacerých dverách a z priestorov tried odcudzil 2 ks rádia s CD prehrávačom zn. Watson a Sencor, rôzne sladkosti pre deti, rýchloukanú kanvicu, vysávač, procesor z počítačovej zostavy, textilný kôš na hračky a finančnú hotovosť vo výške 14 €, čím takýmto konaním spôsobil materskej škole na W.. E. Č.. XXXX/X I. L. škodu krádežou vo výške 461 € a škodu poškodením vo výške 120 €,
2. v čase od 17:00 hod. dňa XX. XX. XXXX do 05:00 hod. dňa XX. XX. XXXX spoločne s O. G., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. L., Š. Č.. XXXX/XXX v meste L. J. W. E. Č.. X vykonal krádež vlámaním do materskej škôlky a to tak, že pneumatikou od osobného motorového vozidla rozbili spodné sklo na spojovacej chodbe do materskej školy a následne vnikli do jej priestorov, odkiaľ sa presunuli na prvé poschodie a z miestnosti slúžiacej ako kabinet ukradli finančnú hotovosť 62 €, 250 g kávu a tri detské balíčky, ktoré obsahovali rôzne sladkosti, čím takýmto konaním spôsobili škodu krádežou pre materskú školu so sídlom na E. W. Č.. X I. L. vo výške 66,82 € a škodu poškodením vo výške 10,20 €,
3. v presne nezistenom čase na prelome XX. - XX. dňa v mesiaci Z. XXXX vo L. v záhradnej oblasti L. K. Č. J. I. vykonal krádež vlámaním do záhradnej chatky s popisným číslom 8548 tak, že neznámym predmetom rozbil sklo na dverách a vylomil latky na dverách uzamknutej chatky, následne sa dostal dovnútra chatky, odkiaľ odcudzil plátenú tašku, potraviny, opaľovacie krémy, ručný šľahač, nerezové

kliešte na zákusky, minitelevízor zn. Casio s adaptérom a nabíjačku na mobil, čím takto spôsobil majiteľovi chatky Š. N., J.. XX. XX. XXXX, G. L., S.. V. XX, škodu krádežou vo výške 73 € a škodu poškodením zariadenia chatky vo výške 103 €,

4. v presne nezistenom čase na prelome dní XX. - XX. mesiaci Z. XXXX vo L. v záhradnej oblasti L. K. Č. J. I. vykonal krádež vlámaním do záhradnej chatky s popisným číslom XXXX tak, že neznámym predmetom rozbil sklo na okne uzamknutej chatky, následne sa dostal dovnútra chatky, odkiaľ odcudzil instantné potraviny, tranzistorové rádio zn. Edison, deku a spací vak, čím takto spôsobil majiteľke chatky I. O., J.. XX. XX. XXXX, G. N., V. XX, škodu krádežou vo výške 70 € a škodu poškodením vo výške 12 €,

5. v presne nezistenom čase na prelome dní XX. - XX. S. Z. XXXX I. L. v záhradnej oblasti L. K. Č. J. I. vykonal krádež vlámaním do záhradnej chatky bez popisného čísla tak, že neznámym predmetom rozbil sklo na okne uzamknutej chatky, následne sa dostal dovnútra chatky, odkiaľ odcudzil elektrický kultivátor zn. D. S. Y. XXXX, 2ks kuchynských nožov, 10ks džúsov zn. Tang, 20ks instantných polievok a 10ks slaných orieškov, čím takto spôsobil majiteľke O. K., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. L., J.Á. N. Č.. XX, škodu krádežou vo výške 131 € a škodu poškodením vo výške 24 €,

6. v dobe približne o XX:XX E.. O. XX. XX. XXXX I. L. J. W. I. Č.. X vykonal krádež vlámaním do predajne potravín U. tak, že doposiaľ nezisteným predmetom rozbil sklenenú výplň výkladu uzamknutej predajne, následne cez vniknutý otvor vošiel do jej priestorov, odkiaľ odcudzil finančnú hotovosť vo výške 2,25 € a 33 ks krabičiek cigariet rôznych značiek, kde pri tomto čine bol zadržaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ L.,  
čím spoločnosti U. N., M..N., N. N. O. E. X, XXX XX X., F.: XX XXX XXX, spôsobil škodu krádežou vo výške 168,54 € a škodu poškodením vo výške 501,41 €, čím odcudzením spôsobil celkovú škodu vo výške 970,36 € a škodu poškodením v celkovej výške 770,61 €,

t e d a

- v bodoch 1 - 6 sčasti spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, pričom skutok spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
- v bodoch 3, 4 a 5 neoprávnene vnikol do obydľia iného,
- v bodoch 1 - 6 poškodil cudziu vec a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

- v bodoch 1 až 6 obžaloby pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/, písm. j/ Tr. zákona účinného do 31.07.2019 z toho v bode 2 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona
- v bodoch 3, 4, 5 obžaloby pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona
- v bodoch 1 až 6 obžaloby pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona z toho v bode 2 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona účinného do 31.07.2019 s použitím § 36 písm. j/, l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 1, § 41 ods. 1, § 117 Tr. zákona na ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť poškodenému: Q. N. H. K., M..N.. I. F. A., Š. XX, XXX XX G., F.: XX XXX XXX, škodu vo výške 412,11 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť poškodenému: K. H., M..N.. „. H., O. E. X, XXX XX X., F.: XX XXX XXX, škodu vo výške 509,05 Eur.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal dňa 24.07.2019 na tunajší súd pod sp. zn. XPv/XXX/XX/XXXX Q. J. S.. S. H. pre v bodoch 1 až 6 obžaloby pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/, písm. j/ Tr. zákona účinného do 31.07.2019 z toho v bode 2 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, v bodoch 3, 4, 5 obžaloby pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, v bodoch 1 až 6 obžaloby pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona z toho v bode 2 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Opatrením predsedu senátu zo dňa 19.02.2020 bolo rozhodnuté, že trestné konanie sa vykoná proti ušlému, keďže obžalovaný sa vyhýba trestnému konaniu pobytom v cudzine.

Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá poškodená S.. O. H., ktorá po zákonom poučení vypovedala, že v tom čase, keď sa stal predmetný skutok pracovala ako učiteľka vo škôlke, nebolo to ani v jej triede, nebola ani prítomná. Poistovňa im uhradila škodu. Ďalej uviedla, že svedok O. G. prišiel asi 3-4 roky dozadu do škôlky so starou matkou a nejakú sumu, cca vo výške 72 € im uhradili, má o tom aj príjmový doklad, ktorý zrejme aj prikladala do spisu alebo to majú zaevidované v dokladoch škôlky.

Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá tiež poškodená F.. S. H., ktorá po zákonom poučení vypovedala, že v tom čase nepracovala ešte v H. K., záznamy má iba zo spisu. Čo sa týka skutku spáchaného XX.XX-XX.XX.XXXX bolo vyplatené za krádež hnutelného majetku a to vysávač, rádiomagnetofón, procesor z PC, za poškodenie dverí a skla po odpočítaní opotrebenia 339,04 Eur. Pri druhom skutku bolo vyplatené za poškodené sklo.

Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá svedkyňa S. S. , ktorá po zákonom poučení vypovedala, že vzhľadom na jej vek 70 rokov a to, že je na dôchodku už 11 rokov si na úplné detaily predmetného skutku nepamätá. Uviedla, že škôlka bývala v tom čase veľa krát vykradnutá. Ďalej uviedla, že ráno prichádzala ako prvá do materskej škôlky a zistila, že škôlka je vykradnutá, boli rozbité dvere a bolo rozbité okno, bola tam pneumatika, ktorou bolo okno rozbité. Ďalej už svedkyňa uvádzala len všeobecné okolnosti týkajúce sa iných krádeží v škôlke.

Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá tiež svedkyňa D. S., ktorá po zákonom poučení vypovedala, že trvá na svojej výpovedi tak, ako to uviedla v prípravnom konaní. Pamätá si, že sa obžalovaný vlámal do potravín, bol nájdený na chladiacom boxe na zeleninu, ležal na chladiacom boxe na zeleninu a zelenina bola znečistená zvratkami.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý svedok O. G., ktorý po zákonom poučení vypovedal, že si na uvedený skutok vôbec nepamätá, zažil už od toho veľa. Podľa § 264 bola čítaná výpoveď svedka O. G.Ž. z prípravného konania na čl. 415-419, podľa ktorej niekedy v roku XXXX spoločne s obvineným S.Á. H. sa nachádzal vo L.. Keď prechádzali popri V. základnej škole, S. H. napadlo, aby išli do školy. Preskočili cca. 140 cm vysoký plot, pričom S. sa začal prechádzať po areáli, zatiaľ čo on sedel na lavičke. Videl ako S. vzal koleso a toto hodil do okna na chodbe, ktoré sa rozrazilo. Keď sa ho spýtal, čo robí, povedal mu, že ide dnu do školy, pričom on od neho išiel preč a sadol si späť na lavičku, kde S. čakal. Keď sa tento asi pätnásť minút nevracal, rozhodol sa, že pôjde za ním ho nájsť. Vošiel preto do budovy cez rozbité okno, kde asi päť minút chodil po priestoroch školy a hľadal ho. Keď ho našiel, našiel zároveň na kuchynskej linke v plechovej nádobe sladkosti, ktoré S. vysypal do tašky a spoločne išli preč. S. mal so sebou aj tašku, v ktorej mal kávu a sladkosti, ktoré mu vysypal do tašky. Následne obaja odišli, pričom

po ceste domov ochutnal sladkosti, ktoré ukradli, no tieto mu nechutili, preto ich nechal S.. Po prečítaní zápisnice z prípravného konania svedok uviedol, že je to veľmi dávno, nechce klamať. Ak je tam jeho podpis v zápisnici, tak to vtedy uviedol tak, ako je to uvedené v zápisnici.

Podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku bola prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania (čl. 119-126), v ktorej obžalovaný uviedol, že dňa XX. XX. XXXX, niekedy nad ráno, medzi 4:00 až 5:00 hod. išiel smerom od mesta na nákladnú železničnú stanicu, pričom cestou prechádzal okolo potravín U. na I. W.. Pri týchto potravinách je kamenný múr, ktorý obišiel, pretože za rohom budovy chcel vykonať potrebu. Vtedy si všimol rozbité výkladové okno, pričom vtedy ešte nevedel, že sa jedná o predajňu potravín. Dostal nápad ísť dnu, trochu si posedieť, zohriať sa a pobudnúť tam približne hodinu. Do priestorov predajne vošiel cez rozbitú sklenenú výplň, zohol sa a pridržal sa rukami parapetnej dosky. Keď sa v miestnosti vystrel, zistil, že je v potravinách, keď zbadal kasy a tovar. Pretože bol hladný, išiel sa do zadných miestností pozrieť, či tam nenájde nejakú bagetu. Vošiel do chodby, kde sa nachádzali plastové fľaše, následne mu prišlo zle, dostal závrate a tak si na tie fľaše sadol. Sklopil hlavu a keď ju zdvihol opäť hore, podľa hluku zistil, že vonku sú policajti. Odbehol preto k druhej stene v tej istej miestnosti, kde otvoril dvere, za ktorými bol mraziak a zelenina v prepravkách. Čo najrýchlejšie vyliezol na mraziak a tam zostal. Keďže mu bola zima a prišlo mu zle, vyzvracal sa z mraziaku na zeleninu. O chvíľu sa otvorili dvere, zacítil psa a zbadal ho policajť, ktorý na neho začal kričať, aby zliezol dolu. Policajti ho následne vchodovými dverami vyviedli z potravín von a odviezli ho na policajnú stanicu. Z potravín však nič nevzal, vo vnútri sa zdržal približne minútu. Svoje konanie však oľutoval.

Podľa § 263 ods. 1, 2 Tr. poriadku boli na hlavnom pojednávaní prečítané zápisnice o výpovedi svedkov a to O. H. (čl. 265 - 267), podľa ktorej v roku XXXX pracovala ako učiteľka v materskej škole E.. Vzhľadom na odstup času si nespomína presný dátum, kedy sa to stalo, ale po príchode do škôlky zistila, že táto bola vykradnutá. Následne zavolała riaditeľku a políciu, pričom ku škode sa vyjadriť nevie.

Ďalej bola prečítaná výpoveď svedkyne - poškodenej G. X. K., ktorá uviedla, že po otcovi Š. N., ktorý zomrel dňa XX. XX. XXXX, spoločne s jej bratom zdedila záhradnú chatku v záhradnej oblasti L. K. I. L., pričom jej popisné číslo nevie uviesť. Chatka bola uspošobená na bývanie, pretože jej otec tam zvykol prespávať. Túto chatku však už predali. Ohľadom odcudzených vecí sa odvolala na výpoveď jej otca Š. N., ktorý bližšie konkretizoval odcudzené veci. Tieto však páchatel neodniesol, nakoľko ostali položené v taške na verande. Vzhľadom na odstup času, ako aj konkrétne okolnosti prípadu si náhradu škody neuplatňuje.

Bola prečítaná zápisnica o výsluchu poškodeného Š. N. (č. I. 433), v ktorej uviedol, že bol na chate naposledy XX.XX.XXXX cca do 20.00 hod., pričom chatka pri odchode riadne uzamkol. Ráno mu volal sused, že sú povykrádané chatky na I.. Našiel vylomené dvere a rozbité sklo, chatka bola rozhádzaná. Ukradnuté boli modrá taška, káva Nescafé, olej, opaľovacie krémy, ručný šľahač, nerezové kliešte na zákusky, minitelevízor Casio s adaptérom a nabíjačka na mobil. Všetky veci boli v modrej taške položené na verande pred dverami. Vznikla mu škoda poškodením dverí vo výške 130,-Eur.

Poškodená I. O., ktorej výpoveď bola na hlavnom pojednávaní tiež prečítaná vo svojej výpovedi uviedla, že je majiteľkou chatky v záhradnej oblasti L. K. vo L., pričom jej popisné číslo nevie uviesť. Vzhľadom na odstup času si nepamätá, kedy došlo k vlámaniu do tejto chatky, bolo to však pred niekoľkými rokmi. Táto chata je prispôbená aj na bývanie a prespávanie. Spomína si však, že na chate bola večer pred krádežou a túto aj pred odchodom riadne uzamkla. Na druhý deň bola kontaktovaná susedmi, že aj ona má vylomenú chatu, pričom si spomína, že páchatel veci, ktoré z chaty ukradol, zabalil do deky, ktorú nechal poniže plotu. Pokiaľ si dobre spomína, na chatke bolo rozbité okno. Chatu nemala poistenú, nebolo jej teda vyplatené žiadne poistné plnenie. Rozbitú sklenenú výplň si dala zaskliť, nevie však uviesť, koľko to stálo, možno nejakých 10 €. Náhradu škody si však uplatňovať nebude.

Poškodená O. K. vypovedala, že v čase skutku bola majiteľkou chatky v záhradnej oblasti L. K., Č. J. I., popisné číslo chatka nemala. V súčasnosti je už táto predaná. Vzhľadom na odstup času sa odvoláva na svoju predchádzajúcu výpoveď, pričom uviedla, že niekedy v roku XXXX bola chatka vykradnutá, pričom táto bola deň pred skutkom v poriadku. O krádeži ju informoval sused N., ktorý už zomrel. Z tejto chatky jej boli odcudzené viaceré veci, pričom náhradu škody si v súčasnosti už neuplatňuje.

Svedkovia K. Y., K. I., N. P. M. P. K., ktorých výpoved' bola na hlavnom pojednávaní prečítaná súladne vypovedali, že v roku XXXX pracovali ako inšpektori S. K. L., pričom vzhľadom na veľký odstup času sa v plnej miere odvolávajú na svoje predchádzajúce výpovede. Vedia však uviesť, že boli vyslaní na narušenie objektu, ktorým bola predajňa potravín na I.Q. W. I. L.. Po príchode zbadali rozbitú sklenenú výplň a v predajni sa pohybovala osoba. Spoločne objekt zabezpečovali len zvonka a čakali na príchod ďalších hliadok.

Podľa § 268 ods. 2, ods. 5 Trestného poriadku bolo na hlavnom pojednávaní prečítané odborné vyjadrenia a podľa § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: znalecké posudky č. I. 295-299 , č. I. 307-311 , č. I. 321-322, č. I. 396-400, č. I. 406-407, č. I. 502-505, č. I. 506-511, č. I. 570-573, č. I. 593-595, č. I. 682-692, odborné vyjadrenia č. I. 324, č. I. 409, č. I. 411, č. I. 462, č. I. 513, č. I. 514, č. I. 597 , č. I. 599, č. I. 601, č. I. 602, trestný rozkaz O. G. č. I. 425-426, úmrtný list Š. N. č. I. 463, uznesenie o dedičstve Š. N. č. I. 465-467, čiastočný výpis z LV č. 7608 č. I. 516, hlásenie o použití služobného psa č. I. 677, zápisnica o vydaní veci č. I. 678, vyčíslenie škody č. I. 693-699, správa o povesti č. I. 771, odpis z registra trestov č. I. 845-849, lustrácia v registri priestupkov č. I. 850.

Zo záverov znaleckých posudkov z odvetvia daktyloskopie vyplýva, že zaistené daktyloskopické stopy na miestach činu pod bodmi obžaloby 1/, 2/, 4/, 5/ a 6/ sú zhodné s kontrolnými otlakami obvineného ml. S. H..

Z vypracovaných odborných vyjadrení vyplýva, že konaním obvineného S.. S. H. bola spôsobená škoda :  
- pri skutku pod bodom 1/ odcudzením vecí vo výške 461 Eur, odcudzením finančnej hotovosti vo výške 14 Eur a poškodením sklenej výplne vo výške 120 Eur,  
- pri skutku 2/ odcudzením viacerých vecí v celkovej výške 66,82 Eur a poškodením skla vo výške 10,20 Eur,  
- pri skutku 3/ poškodením záhradnej chatky vo výške 103 Eur a odcudzením viacerých vecí vo výške 73 Eur,  
- pri skutku 4/ odcudzením viacerých vecí vo výške 70 Eur a poškodením záhradnej chatky vo výške 12 Eur,  
- pri skutku 5/ odcudzením viacerých vecí vo výške 131 Eur a poškodením záhradnej chatky vo výške 24 Eur,  
- pri skutku 6/ poškodením skleneného výkladu vo výške 501,41 Eur a odcudzením viacerých vecí vo výške 168,54 Eur.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen č. k. 5T 45/2016 - 257 zo dňa 28. 11. 2016, právoplatného dňa 19. 04. 2017, vyplýva, že obvinený O. G. bol odsúdený za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, na podmienkový trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 12 mesiacov, a to za skutok, ktorý spáchal spoločne s S.. S. H. v čase od 17:00 hod. dňa 03. 06. 2009 do 05:00 hod. dňa 04. 06. 2009.

Zo správy S. Ú. I. G. G. vyplýva, že o rodine obvineného ml. S. H. dlhodobo nemajú žiadne informácie.

Z výpovede S.. F. K., pracovníčky ÚPSVaR G. G. vyplýva, že s rodinou obvineného ml. S.Á. H. pracovali z dôvodu jeho výchovných problémov, najmä od roku 2007, kedy bol nad ním nariadený dohľad. Spolupráca s rodinou však nebola dobrá. S obvineným prestali pracovať dňa 11. 12. 2010, kedy nadobudol plnoletosť.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obvinený ml. S. H. nebol doposiaľ priestupkovo postihnutý. Z odpisu z registra trestov však vyplývajú tri odsúdenia justičnými orgánmi I. G., pričom v dvoch prípadoch sa jedná o odsúdenie za krádež.

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnyim záverom.

Vina obžalovaného bola podľa názoru súdu bez akýchkoľvek dôvodných pochybností preukázaná. Obžalovaný v rámci trestného konania vypovedal v postavení obvineného len ku skutku pod bodom 6/

obžaloby, kde sa ku skutku v plnom rozsahu doznal a tento oľutoval, k ostatným skutkom v postavení obvineného nevypovedal, pretože aj napriek snahe OČTK v prípravnom konaní zabezpečiť jeho účasť v trestnom konaní, sa napokon muselo vykonať trestné konanie proti ušlému. Jeho vina ale bola preukázaná vo vzťahu ku skutku bod bodom 2/ obžaloby aj výpoveďou svedka O. G., ktorý hoci na hlavnom pojednávaní sa na predmetný skutok vzhľadom na odstup času nepamätal, ale potvrdil svoju výpoveď z prípravného konania, kde podrobne popísal priebeh predmetného skutku. Za tento skutok spáchaný svedkom O. G. v spolupáchateľstve s S. H.X. bol O. G. aj právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č. k. 5T 45/2016 - 257 zo dňa 28. 11. 2016, právoplatného dňa 19. 04. 2017. V neposlednom rade aj zo záverov znaleckých posudkov z odvetvia daktyloskopie vyplýva, že zaistené daktyloskopické stopy na miestach činu pod bodmi obžaloby 1/, 2/, 4/, 5/ a 6/ sú zhodné s kontrolnými otlačkami obvineného ml. S. H.. čo nespochybniteľne dokazuje jeho prítomnosť na miestach jednotlivých skutkov, ku ktorým navyše nemal žiadnu väzbu. Napriek tomu, že v rámci obhliadky miesta činu ku skutku v bode 3/ obžaloby neboli zaistené žiadne forenzne relevantné stopy svedčiace v neprospech obvineného, súd má za to, že aj tohto skutku sa dopustil práve obvinený ml. S. H., a to s poukazom na časovú súvislosť, keď ku skutku došlo v nočných hodinách v období medzi XX. XX. XXXX M. XX. XX. XXXX, teda v čase, kedy došlo aj k ďalším čiastkovým útokom) aj skutkové okolnosti, keď páchatelov modus operandi je prakticky totožný ako aj pri ostatných skutkoch, ku ktorým došlo v predmetnom období.

Súd potom uznal vinu obžalovaného v zmysle podanej obžaloby. Zavinenie obžalovaného ku skutkom 1/ až 6/ je dané priamym úmyslom (dolus directus) podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Tr. zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Tr. zákonom.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že u obžalovaného bola zistená v jeho prospech svedčiaca poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. j/ a písm. l/ Tr. zákona. Zároveň bola zistená v jeho neprospech svedčiaca priťažujúca okolnosť uvedená v ustanovení § 37 písm. h/ Tr. zákona a to, že spáchal viac trestných činov.

Podľa ustanovenia § 41 ods. 1 Tr. zákona, ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbíhajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

U obžalovaného prevažoval pomer poľahčujúcich okolností, súd s poukazom na ustanovenie § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, mohol ukladať trest v rozmedzí 3 - 10 rokov (podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona účinného do 31.07.2019), u mladistvého zníženého na 18 mesiacov až 5 rokov, pri prevahe poľahčujúcich okolností v rozsahu 18 mesiacov (1 a 1 roka) až 46 mesiacov (3 roky 10 mesiacov). Vzhľadom k uvedenému súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov, pričom podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zákona obžalovanému výkon trestu podmienčne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, keď má za to, že takto uložený trest postihuje osobu páchatela, nemá vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a zároveň zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu, aby v budúcnosti viedol riadny život a že zároveň aj vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou (§ 34 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona).

Obhajca obžalovaného sa pri ukladaní trestu domáhal aj použitia ustanovenia § 39 Tr. zákona, pričom dôvodil článkom 48 ods. 2 ústavy SR kde právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov je ústavným právom každého jednotlivca, rovnako podľa článku 6 ods. 1 dohovoru o ochrane ľudských práv a ochrane slobôd je garantované právo na spravodlivé súdne konanie primeranej lehoty. Uviedol, že je viac ako 10 rokov od doby kedy sa mali skutky stať, ale aj ako je trestné konanie vedené a teda možno konštatovať, že uvedené ľudské právo obžalovaného H. bolo významne porušené. Poukázal

zároveň na postoj obžalovaného, ktorý s OČTK spolupracoval a skutky nepopieral, z čítaní výpovedí je zrejme jeho priznanie. Zbytočná dĺžka trestného stíhania mala významný vplyv aj na výpovede svedkov a poškodených, kde napr. svedok G. si ani nepamätá, o čo sa jedná, resp. mal sám obavu, či sa nejedná o trestné stíhanie voči jeho osobe, svedkyňa S., taktiež uviedla, že už je 11 rokov na dôchodku, na veci si nespomína, dokonca jej splývajú veci.

Podľa § 2 ods. 4 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje niečo iné, postupujú orgány činné v trestnom konaní z úradnej povinnosti; musia trestné veci prejednávať čo najrýchlejšie a dôsledne zachovávať občianske práva zaručené ústavou.

Porušenie práva na prejednanie veci v primeranej lehote je bezpochyby významným zásahom do princípov zaručujúcich právo na spravodlivý proces. Neodôvodnené prieťahy a neprimeraná dĺžka trestného konania sú závažným a nežiaducim javom, ktorý nielen odporuje zmyslu práva obvineného, ale i poškodeného na spravodlivý proces, ale je i v rozpore so základnými zásadami trestného práva a odporuje účelu trestného konania. Súčasne je však nutné konštatovať, že porušenie tohto práva samo o sebe nezakladá neprípustnosť trestného stíhania.

Čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len Dohovor) je potrebné v prvom rade považovať za pokyn, či apel signatárskym štátom, aby organizovali svoje súdnictvo tak, aby princípy súdnictva v Dohovore zakotvené, boli rešpektované.

Primeranosť dĺžky konania je judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len Súd) posudzovaná s ohľadom na konkrétne okolnosti prípadu s prihliadnutím ku kritériám zakotveným v judikatúre Súdu, akými sú zložitnosť prípadu, chovanie sťažovateľa a chovanie štátnych orgánov. Všetky tri podmienky sú ustanovené kumulatívne, a preto musia byť splnené zároveň. Ustálená súdna prax slovenských súdov v súvislosti s aplikáciou ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. zohľadňuje predovšetkým, ak nie výlučne, tie okolnosti prípadu, ktoré súviseli so skutkom ako takým a s jeho právnym posúdením, teda okolnosti, za ktorých bol spáchaný čin, resp. rodinné a osobné pomery páchatela, ktoré existujú v čase rozhodovania o treste.

Z vykonaného dokazovania je zrejme, že trestné stíhanie pre skutok 1/ bolo začaté vydaním uznesenia zo dňa 30.05.2009 a obžalovanému bolo vznesené obvinenie uznesením zo dňa XX.XX.XXXX. Pre skutok 2/ bolo začaté trestné stíhanie uznesením zo dňa 04.06.2009 a obžalovanému bolo vznesené obvinenie dňa 19.10.2009, ktoré uznesenie mu bolo doručené podľa záznamu na doručenkách dňa 20.10.2009. Uznesením zo dňa 24.08.2009 bolo vznesené obvinenie pre skutok 3/, 4/ a 5/, pričom uznesenie bolo doručené obžalovanému do vlastných rúk dňa 10.09.2009. Uznesením zo dňa 26.07.2009 bolo vznesené obvinenie pre skutok 6/, pričom uznesenie bolo doručené obžalovanému do vlastných rúk dňa 26.07.2009. Následne bolo trestné stíhanie obvineného S. H. opakovane prerušované z dôvodu, že tento sa v mieste svojho trvalého bydliska dlhšiu dobu nezdržiaval, nepreberal doporučenú poštu, pričom dňa 18.04.2011 bolo po obvinenom aj vyhlásené pátranie. Ani prostredníctvom dožiadania sa nepodarilo zabezpečiť prítomnosť obvineného na ďalších úkonoch trestného konania, hoci bol zistený aj pobyt obvineného v N. H. I. G. M. N. Í. O pobyte obvineného svedčia M. L. I. V. Y., L. H. I. Y. Q. Ú. Z. Q. I. G., pričom v dvoch prípadoch sa jedná o odsúdenie za krádež (rozhodnutia z roku 2014 a 2015). Následne opatrením predsedu senátu zo dňa 19.02.2020 bolo rozhodnuté, že trestné konanie sa vykoná proti ušlému, keďže obžalovaný sa vyhýba trestnému konaniu pobytom v cudzine.

Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejme, že obžalovaný, napriek tomu, že mal vedomosť o trestnom konaní, ktoré bolo voči nemu vedené, sa zdržiaval v cudzine, nepreberal zásielky OČTK, v čoho dôsledku súd napokon rozhodol, že trestné konanie vykoná ako proti ušlému. Podľa názoru súdu teda vzhľadom k samotnému postoju obvineného nebolo možné použitie ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zákona, tak ako sa toho domáhal obhajca obžalovaného, keďže dĺžka súdneho konania bola zapríčinená práve konaním obžalovaného, ktorý mal vedomosť o prebiehajúcim trestnom konaní, avšak pobytom v cudzine a nepreberaním zásielok sa práve on pričínil o to, že trestné konanie nebolo možné ukončiť v primeranej lehote.

Súd zároveň znovu rozhodoval v adhéznom konaní o riadne a včas uplatnenom nároku na náhradu škody poškodenou - H. K.M., M.N.. I. F. A., Š. XX, XXX XX G., F.: XX XXX XXX, ktorá si uplatnila škodu vo výške 412,11 Eur a to vo výške 339,04 Eur za vyplatené poisťné plnenie vo veci zo dňa 30.05.2009

a vo výške 73,07 Eur za vyplatené poisťné plnenie vo veci zo dňa 04.06.2009 a poškodenou K. H., M..N.. „, H., O.Ý. E. X, XXX XX X., F.: XX XXX XXX, ktorá si uplatnila škodu vo výške 509,05 Eur a to vo výške 73,16 Eur za odcudzené veci, vo výške 95,38 Eur za znehodnotenú ovocie a zeleninu a za poškodenie zariadenia vo výške 340,51 Eur.

O výške škody súd nemal pochybnosti a nakoľko obžalovaného uznal vinným, zároveň uložil obžalovanému podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku povinnosť nahradiť poškodeným H. K., M..N.. I. F. A., Š. XX, XXX XX G., F.: XX XXX XXX, škodu vo výške 412,11 Eur a poškodenému: K. H., M..N.. „, H., O. E. X, XXX XX X.Č., F.: XX XXX XXX, škodu vo výške 509,05 Eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba právnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.