

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11Csp/72/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119260069
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:6119260069.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v spore žalobcu: PRIVATdebt s.r.o., Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, IČO: 45 322 571, zast.: JUDr. Ján Halko, advokát, so sídlom Cyrila a Metoda 105/2, 048 01 Rožňava, proti žalovanému: I. W., T.. X.X.XXXX, H. Y. T. XX/A, XXX XX H. - M., o zaplatenie 70,70 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 70,70 eur a úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 70,70 eur od 11.05.2018 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 31,68 eur, všetko do troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 70,70 eur a úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 70,70 eur od 11.5.2018 do zaplatenia a sumu 31,68 eur ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Uviedol, že vo vzťahu k žalovanému bola počas prepravy mestskou hromadnou dopravou v Bratislave dňa 11.4.2018, ktorú prevádzkuje Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, vykonaná kontrola cestovného dokladu (lístka). Keďže žalovaný cestoval mestskou hromadnou dopravou v Bratislave bez cestovného lístka, bolo vyhotovené Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok vs. 1802760 a žalovaný bol zaviazaný na úhradu základného cestovného vo výške 0,70 eur a prirážky; dočasne bola prirážka určená vo výške zníženej sadzby 50,00 eur, ktorá by sa uplatnila len v prípade jej platby cestujúcim priamo na mieste kontroly (alebo do 5 pracovných dní od vykonania kontroly, tak, ako to vyplýva z Prepravného poriadku). Vzhľadom na to, že žalovaný nevyužil možnosť uhradiť prirážku na mieste kontroly a ani v dodatočnej lehote 5 pracovných dní od dňa cestovania bez cestovného lístka (tak, ako to predpokladá čl. A.14 Kontrola cestovných dokladov Prepravného poriadku v spojení s Prílohou č. 1, Cenník č. 9 - Sadzby sankčných úhrad Prepravného poriadku), stratil výhodu možnosti úhrady zníženej sadzby prirážky (50,00 eur). Uplynutím uvedenej lehoty (5 pracovných dní) sa na cestujúceho vzťahuje povinnosť uhradiť základnú sadzbu za cestovanie bez platného cestovného lístka (prirážka), ktorá je 70,00 eur (uvedené vyplýva z Prílohy 1 k Prepravnému poriadku, Cenníka č. 9 - Sadzby sankčných úhrad). Dopravný podnik Bratislava, a. s. na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.1.2019 postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu, čím sa žalobca stal veriteľom žalovaného a právny nástupcom Dopravného podniku Bratislava, a. s.. Cestovné a prirážka sú splatné v čase absolvovania prepravy zo strany cestujúceho bez cestovného lístka (t. j. zároveň v deň vykonania kontroly), pričom cestujúci by mal tieto záväzky uhradiť priamo na mieste; nasledujúcim dňom sa dostáva do omeškania s úhradou cestovného a prirážky (následne má cestujúci možnosť ešte počas 5 pracovných dní uhradiť len zníženú výšku prirážky, ktorá sa šiestym pracovným dňom mení na základnú sadzbu prirážky). Aj napriek uvedenému, za účelom právnej istoty a s využitím dispozičného práva

žalobcu, žalobca požaduje od žalovaného úrok z omeškania až počínajúc dňom nasledujúcim jeden mesiac po absolvovaní prepravy žalovaného (t. j. až jeden mesiac po tom, ako mal žalovaný svoj záväzok uhradiť - t. j. po vzniku omeškania). Žalobca si úrok z omeškania uplatňuje zo sumy 70,70 eur vo výške 5 % ročne od 11.5.2018 do zaplatenia. Žalovaný si záväzok voči žalobcovi nesplnil, preto žalobca proti nemu podal žalobu na súd.

2. Súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie s poukazom na § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 eur. Súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 7.7.2020 v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP.

3. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

4. Z Hlásenia revízora Dopravného podniku Bratislava, a. s. (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 11.4.2018 predloženého žalobcom vyplýva, že žalovaný cestoval bez cestovného lístka na linke č. 83 (var. symbol 1802760) v Bratislave. Bola vykonaná kontrola cestovných lístkov revízorom právneho predchodcu žalobcu. Žalovaný odmietol zaplatiť cestovné 0,70 eur a postih 70,00 eur.

5. Zmluvou o postúpení pohľadávok z 24.1.2019 uzatvorenou medzi právnym predchodcom žalobcu ako postupcom a žalobcom ako postupníkom s prílohou k tejto zmluve právny predchodca žalobcu postúpil žalobcovi pohľadávku voči žalovanému z titulu nezaplatenej sumy 70,70 eur, vyššieuvedenej.

6. Podľa § 760 O. z., zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

7. Podľa § 772 vety prvej O. z., podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

8. Podľa Článku A.14 bodu A.14.3 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji (ďalej len „Prepravný poriadok“), cestujúci je povinný na vyzvanie oprávnenej osoby dopravcu kedykoľvek počas prepravy, a to aj v okamihu vystúpenia predložiť cestovný lístok ku kontrole.

9. Podľa Článku A.14., bodu A.14.4 vety prvej Prepravného poriadku, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa bodu A.14.3 nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu.

10. Podľa Článku A.13., bodu A.13.1 Prepravného poriadku, druhy cestovných dokladov, ceny cestovného a dovozného sú uvedené v Tarife IDS BK a v Cenníkoch uvedených v Prílohe 1.

11. Podľa Článku A.14., bodu A.14.6 Prepravného poriadku, sadzby sankčných úhrad sú uvedené v Cenníku uvedenom v Prílohe 1.

12. Podľa Prílohy 1 k Prepravnému poriadku, Cenníka č. 1, cestovné za cestovný lístok na jednu cestu s časovou platnosťou 15 minút - základné cestovné je 0,70 eur.

13. Podľa Prílohy 1 k Prepravnému poriadku, Cenníka č. 9, základná sadzba sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka je 70,00 eur, znížená sadzba sankčnej úhrady v prípade zaplatenia v lehote do 5 pracovných dní je 50,00 eur.

14. Podľa § 524 ods. 1 O. z., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

15. Podľa § 524 ods. 2 O. z., s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

16. Podľa § 517 ods. 2 O. z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 121 ods. 3 O. z., príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

18. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaný nemal dňa 11.4.2018 pri osobnej preprave pri kontrole revízorom právneho predchodcu žalobcu na linke č. 83 v Bratislave platný cestovný lístok, preto právnenému predchodcovi žalobcu vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné 0,70 eur a sankčnú úhradu 50,00 eur (znížená sadzba sankčných úhrad v prípade zaplataenia v lehote do 5 pracovných dní podľa Prílohy 1 k Prepravnému poriadku, Cenníka č. 9) a v prípade jej nezaplataenia do 5 pracovných dní, vo výške 70,00 eur. Žalovaný žalobcovi nezaplatil cestovné 0,70 eur a ani sankčnú úhradu 50,00 eur do 5 pracovných dní. Právnenému predchodcovi žalobcu tak vznikol nárok, aby mu žalovaný okrem cestovného zaplatil aj sankčnú úhradu 70,00 eur. Žalovaný sumu 70,70 eur právnenému predchodcovi žalobcu nezaplatil. Pohľadávku voči žalovanému v sume 70,70 eur postúpil právny predchodca žalobcu žalobcovi na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.1.2019. Žalovaný nepreukázal, že žalobcovi zaplatil sumu 70,70 eur.

19. Súd vyzval žalovaného uznesením zo dňa 26.6.2019 pod č. k. 11Csp/72/2019-95, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia vyjadril k žalobe, aby uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovaný do dňa vyhlásenia rozsudku na svoju procesnú obranu neoznačil a nepredložil žiadne dôkazy a neuviedol žiadne skutkové tvrdenia, nárok žalobcu nespochybnil.

20. Žalovaný nepreukázal, že si voči žalobcovi splnil dlh v sume 70,70 eur. Súd preto stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 70,70 eur. Súd stanovil žalovanému aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 70,70 eur od 11.5.2018 do zaplataenia, keď ku dňu 11.5.2018 bol už v omeškaní so zaplataením tejto sumy. Súd poukazuje na to, že na zaplataenie cestovného 0,70 eur a 70 eur bol žalovaný vyzvaný už pri kontrole cestovných lístkov revízorom právneho predchodcu žalobcu, keď požadovanú sumu odmietol zaplatiť, čo vyplýva z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok.

21. Súd uložil žalovanému aj povinnosť zaplatiť žalobcovi náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 31,68 eur v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, pretože je nesporné, že právny zástupca žalobcu pokusom o zmier zo dňa 1.3.2019 vyzýval žalovaného na zaplataenie dlžnej sumy, pričom takéto náklady na právne služby spojené s predsúdnym vymáhaním pohľadávky nemožno považovať za trovy súdneho konania a to s poukazom na ustanovenie § 251 Civilného sporového poriadku, nakoľko nevznikli počas súdneho konania, ale pred jeho začatím. Vzhľadom na skutočnosť, že ide o náklady spojené s uplatnením pohľadávky, pričom tie pozostávajú z 1 úkonu právnej pomoci pred začatím konania - ide o písomné podanie protistrane, ktoré je okrem iného v zmysle § 3 ods. 6 písm. d/ zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní podmienkou pre uplatnenie nároku a tieto náklady boli vyčíslené v súlade s § 10 v spojení s § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (16,60 Eur + 1 režijný paušál pre rok 2019 vo výške 9,80 Eur v zmysle 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a 20 % DPH zo sumy 26,40 eur, t.j. 5,28 eur, v zmysle § 18 ods.3 vyhl.č.655/2004 Z.z., t.j. spolu 31,68 eur), súd priznal žalobcovi ich náhradu, nakoľko ide o príslušenstvo pohľadávky.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Žalobca mal v konaní úplný procesný úspech, súd preto rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa

doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.