

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 9T/76/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119014155
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2119014155.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Michalom Pollákom, v trestnej veci proti obž. G. X., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom: Trnava pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. 07. 2020 v Trnave, takto

rozhodol:

Obžalovaná:

G. X. nar. XX.XX.XXXX v O.
trvale bytom: O.
uznáva sa za vinnú, že

si v Zelenči a ani na inom mieste na území Slovenskej republiky riadne neplnila vyživovaciu povinnosť na svojho syna L. X., nar. XX.XX.XXXX a to v období od augusta 2013 do októbra 2014 a na svoju dcéru Sáru X., nar. XX.XX.XXXX, v období od augusta 2013 do októbra 2014 a následne od júla 2016 až do 16.07.2020, pričom vyživovacia povinnosť jej vyplýva zo Zákona o rodine a rozsah vyživovacej povinnosti jej bol určený rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 8P/26/2013-66 zo dňa 11.07.2013, právoplatného dňa 24.07.2013 a to tak, že má prispievať na výživu syna Pavla sumou 50,00 Eur mesačne a na výživu dcéry Sáry sumou 40,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa každého mesiaca dopredu k rukám otca, obžalovaná hoci vedela o existencii svojej vyživovacej povinnosti, túto si v uvedenom období neplnila riadne a včas, na výživnom zaplatila iba sumu 110,- Eur, pričom obžalovaná nevyužila všetky svoje schopnosti a možnosti k nájdeniu si stáleho pracovného pomeru s potrebným príjmom, do evidencie uchádzačov o prácu sa nezaevidovala, a teda neprejavila dostatok úsilia, aby si zlepšila svoju finančnú situáciu, o deti neprejavovala záujem a na ich výživu neprispievala ani iným spôsobom, čím jej tak na výživnom vo vzťahu k synovi L. vznikol dlh vo výške 750,- Eur a vo vzťahu k dcére Säre dlh vo výške 2.450,- Eur.

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa jej určuje skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanej ukladá, aby v skúšobnej dobe podľa svojich možností zaplatila zameškané výživné na syna Pavla X., nar. XX.XX.XXXX vo výške 750 Eur k rukám poškodeného L. X., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom Z., V. č. XX/XX a zameškané výživné na dcéru Sárú X., nar. 14.XX.XXXX vo výške 2.450,- Eur k rukám poškodeného Y. X., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom Zeleneč, Hlavná č. 93/91.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Vzhľadom na skutočnosť, že prokurátor ako aj obžalovaná sa po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania, tento písomný rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. Odvolanie má odkladný účinok.