

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 13C/9/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716200430  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6716200430.22

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu: L.. Q. K., B.. XX.XX.XXXX, X. V.Š. Č.. XXX, XXX XX V., práv. zast. MÉSZÁROS BARIAKOVÁ advokátska kancelária s.r.o., so sídlom, P. O. Hviezdoslava 344/23, 960 01 Zvolen, proti žalovanému: Y. K., B.. XX.XX.XXXX, X. V. B. Č.. XXX, XXX XX V. B. v konaní o zaplatenie 20.930,-€ , takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Súd žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

III. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť znalkyni MUDr. Jana Bahledová, nar. 28.10.1964, evidenčné číslo 910075, s miestom výkonu činnosti vo Zvolene, Hviezdoslavova 1 znalečné v rozsahu 100%, do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o určení výšky znalečného.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Zvolen rozsudkom sp. zn. 13C/9/2016 zo dňa 26.03.2018 v spojení s opravným uznesením 13C/9/2016-297 zo dňa 26.04.2018 rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 20.436,- €, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku (výrok I.). V prevyšujúcej časti žalobu zamietol (výrok II.). Žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu vo výške ako bude rozhodnuté osobitným uznesením (výrok III.). Znalkyni MUDr. Jane Bahledovej priznal právo na znalečné voči žalovanému v celom rozsahu o výške, ktorého bude rozhodnuté osobitným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (výrok IV.). Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť štátu na účet súdu súdny poplatok zo žaloby vo výške 1.226,- €, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku (výrok V.).

2. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol: že žalobca sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 19 320,- € s prísl. titulom náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia (po pripustení rozšírenia žaloby 20.930 Eur). Sťaženie spoločenského uplatnenia spôsobil žalovaný v súvislosti s ublížením na zdraví dňa 30.4.2013. Skutok, ktorý žalovaný spáchal uvedeným konaním je riešený v trestnom konaní vedenom Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp. zn. 9T/134/2014, ktoré v dobe podania žaloby na súd ešte nebolo právoplatne skončené. Žalobkyňa uviedla, že okrem fyzických poranení jej žalovaný útokom spôsobil akútnu stresovú reakciu, ktorá viedla k recidivujúcej depresívnej poruche, konkrétne k ťažkej posttraumatickej stresovej poruche s rozvojom trvalých nepriaznivých zmien osobnosti a s masívnym dopadom na pracovný potenciál oproti zdravej osobe v rovnakom fyzickom veku. Následkom konania žalovaného sa u nej prejavujú príznaky stiesnenosti, poruchy emócií a najmä došlo k poruche normálneho sociálneho fungovania, čo značným spôsobom ovplyvňuje jej život. V dôsledku konania žalovaného má psychické problémy, ktoré sa prejavujú strachom z cudzích ľudí, nebyť konania žalovaného, jej život by bol normálny. Psychickú ujmu

najprv diagnostikoval MUDr. Hacek, ktorý hodnotil sťaženie jej spoločenského uplatnenia na 1 200 bodov. Pre účely trestného konania bol vypracovaný znalecký posudok č. 32/2014 MUDr. Tiborom Ďurianom, ktorý diagnostikoval posttraumatickú stresovú poruchu s dekompenzovanou recidivujúcou depresívnou poruchou. Poukázala na to, že znalecké posudky, ktoré sa nachádzajú v trestnom spise č.k. 9T/134/2014, na ktoré poukazujú oni, ako aj žalovaný, sú protichodné, preto žiadali doplniť dokazovanie nariadením znaleckého dokazovania na posúdenie momentálneho zdravotného stavu žalobkyne a či konaním žalovaného vznikla uvedená porucha u žalobkyne.

3. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť, poprel žalovanou uvádzané konanie dňa 30.4.2013. Uplatnený nárok zo sťaženia spoločenského uplatnenia v žiadnom prípade nevznikol v súvislosti s údajným zranením žalovanej zo dňa 30.4.2013. Ako dôkaz uviedol Znalecký posudok č. 11/2014, 14/2014, 15/2014 MUDr. Renáty Lóškovej, MUDr. Zuzany Kašparovej a Mgr. Oľgy Dianiškovej, v ktorých znalkyne posudzovali a zodpovedali otázky ako znalkyne pribraté vyšetrovateľom v rovnakom trestnom konaní ORP-279/KP-VK-2013, ako bol pribratý znalec MUDr. Tibor Ďurian.

4. Okresný súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil skutkový stav, ktorý posudzoval podľa § 420 ods. 1, § 444 Občianskeho zákonníka, § 1, § 2 ods. 2, § 4 ods. 1, 2, § 5 ods. 1, 2, 4 Zákona č. 437/2004 Z.z., ust. § 1 Opatrenia Ministerstva zdravotníctva SR č. 3266-OL-2012 zo dňa 14.5.2012 o ustanovení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2012.

5. Súd prvej inštancie mal za preukázané rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. 9T/134/2014-366 zo dňa 18.1.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 2To/28/2016 zo dňa 14.6.2016, že žalovaný bol uznaný za vinného, že dňa 30.4.2013 asi o 20.15 hod. v chodbe spoločného rodinného domu č. 214 v Hrušove, po predchádzajúcej hádke sotil do oblasti hrude svoju bývalú manželku, pričom poškodená chrbtom narazila do dverí, udrela si ľavú ruku o zárubňu dverí, potom jej vykrútil pravú ruku, poškodená utrpela pomliaždenie prednej strany hrudníka v oblasti paže, s podliatinou na dorzolaterálnej strane ľavého ramena o veľkosti 4x3 cm a ľavého prsníka s prítomnou podliatinou na rozhraní horných kvadrantov prsníkov o veľkosti 5x3 cm, utrpela pomliaždenie a podvrtnutie oblasti TH chrbtice, ktoré sa prejavili poklopovou a tlakovou bolestivosťou oblasti hrudnej chrbtice na ľavej strane paravertebrálne pod úrovňou lopatiek vo veľkosti asi 8-9 hrudného stavca bez podliatiny a s obmedzením dynamiky, ktoré boli hodnotené ako tchorakálny (hrudný) poúrazový bolestivý syndróm. Pomliaždenie pravého predlaktia a pomliaždenie a podvrtnutie pravého zápästia bez úrazových zmien na kostiach s pracovnou neschopnosťou 21 dní. Za čo bol žalovaný odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, ktorý bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a zároveň sa mu určil aj probačný dohľad. Ďalej bol žalovaný povinný uhradiť poškodenú, t.j. žalobkyňu z titulu náhrady škody sumu vo výške 865,- €, pričom žalobkyňa, ako poškodená so zvyškom nároku na náhradu škody bola odkázaná na konanie vo veciach občiansko-právnych. Okresný súd rozsudkami v trestných veciach mal za preukázané porušenie právnej povinnosti zo strany žalovaného voči žalobkyňi.

6. Na základe vykonaného dokazovania dospel okresný súd k záveru, že žalovaný má povinnosť uhradiť žalobkyňi škodu titulom sťaženia jej spoločenského uplatnenia vo výške 20 436,- €, vychádzal z hodnoty sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 1 300 bodov a sumy 15,72 € za jeden bod, aplikujúc opatrenie Ministerstva zdravotníctva SR zo 14.5.2012. Nárok na náhradu vznikol ku dňu skutku, t.j. ku dňu 30.4.2013. Pokiaľ žalobkyňa uplatňovala sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 20 930,- €, pričom k výpočtu hodnoty dospela tým spôsobom, že 1 300 bodov vynásobila hodnotou bodu, avšak za rok 2013 vo výške 16,10 €, okresný súd žalobu žalobkyne v tejto časti zamietol, ako nedôvodnú.

7. Okresný súd v plnom rozsahu poukázal na znalecký posudok č. 36/2017, vypracovaného znalkyňou MUDr. Janou Bahledovou, znalkyňou z odboru psychiatria, uviedol, že znalkyňa znaleckým posudkom, vyjadrením k námietkam zo strany žalovaného, jej výsluchom odstránila všetky námietky žalovaného. Okresný súd poukázal, že aj v trestných konaniach, vedených pred Okresným súdom Veľký Krtíš č. 9T/134/2014 a pred Okresným súdom Zvolen, vedeného pod č.k. 3T/147/2013 sa súdy vysporiadávali hlavne so znaleckým posudkom vypracovaným znalkyňami MUDr. Renátou Lóškovou, MUDr. Zuzanou Kašparovou a Mgr. Oľgou Dianiškovou s tým, že sa jedná o znalecký posudok č. 11, 14 a 15/2014, pričom vo vyššie uvedených konaniach podľa názoru okresného súdu bolo riadnym spôsobom vysporiadané sa s týmto znaleckým posudkom s poukazom na ďalšie znalecké posudky, ktoré boli v predmetných konaniach urobené, čo vyplýva z citovaných a reprodukováných dôkazov, pričom okresný

súd hlavne poukázal na odôvodnenia rozsudkov v trestnej veci OS Zvolen č.k. 3T/147/2013, kde bolo jednoznačne sa vysporiadané s námietkami ohľadne tohto znaleckého posudku, k čomu sa okresný súd v celom rozsahu pripojil. Znalčka MUDr. Janou Bahledová uzatvorila, že vyšetrením zistila: posttraumatická stresová porucha, chronifikovaný priebeh F41.3, recidivujúca depresívna porucha, terajšia ťažká epizóda, bez psychotických príznakov, trvalé osobnostné zmeny. Žalobkyňa v dôsledku prežitej traumy dňa 30.4.2013 doteraz trpí duševnou poruchou a to posttraumatickou stresovou poruchou, chronifikovanou recidivujúcou depresívnou poruchou, trvalými zmenami osobnosti, spadajúcu pod položku č. 255 (vážne duševné poruchy, vzniknuté spôsobením otrasných alebo iných nepriaznivých psychologických činiteľov a tiesňových situácií). Okresný súd mal preukázaný aj vznik škody vo výške 20 436,- €, a preto zaviazal žalovaného na zaplatenie tejto sumy. Žalobkyňa preukázala aj príčinnú súvislosť medzi konaním žalovaného pri skutku zo dňa 30.4.2013, z ktorého bol uznaný za vinného a vznikom škody vo výške bodového hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia. Okresný súd žalobe ako čiastočne dôvodnej vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie škody vo výške 20 436,- €.

8. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, § 259 CSP.

9. Podľa ust. § 2 ods. 2 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, okresný súd zaviazal žalovaného na náhradu súdneho poplatku, keďže žalobca, ktorý bol poplatník súdneho poplatku z návrhu na začatie konania je v zmysle § 4 ods. 2 písm. i) Zákona o súdnych poplatkoch oslobodený od platenia súdneho poplatku a súd jeho návrhu v prevažnej miere vyhovel.

10. Proti rozsudku do výrokov I.,III., IV. a V podľa §355 ods. 1 CSP, v lehote v súlade s § 362 ods. 1 CSP podal odvolanie žalovaný, proti výroku II. podala odvolanie žalobkyňa. Žalovaný podal odvolanie podľa ustanovenia § 365 ods. 1 písm. b), d), e), f), h) CSP, navrhol rozhodnutie v napadnutých výrokoch zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Žalovaný poukázal na to, že rozsudok súdu prvej inštancie je nezákonný, nedôvodný, nepreskúmateľný.

11. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 13Co/182/2018-315 zo dňa 28.06.2019 rozsudok Okresného súdu zrušil a vrátil vec súdu I. inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pričom v odôvodnení tohto uznesenia okrem iného bolo uvedené:

Z obsahu odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie, pre nedostatok dôvodov nie je možné preskúmať úvahy súdu prvej inštancie, na základe ktorých zistil skutkový stav, t.j. ako vzhľadom na namietanie rozporných záverov znaleckých posudkov dospel k záveru o existencii predpokladov zodpovednosti žalovaného za škodu. Okresný súd nevyhodnotil v odôvodnení rozhodnutia dôkazy - znalecké posudky, tak, aby bola zrejma jeho úvaha, z akých konkrétnych dôvodov nevychádzal zo záverov znaleckého posudku, ktorý bol v rozpore so záverom znaleckého posudku znalkyne MUDr. Bahledovej.

Súčasťou obsahu základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy je aj právo účastníka na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany. V odôvodnení rozsudku, okrem iného súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil.

Odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie vzhľadom na obranu žalovaného poukazujúcu na rozdielne závery znaleckých posudkov - uvedením, že „súd v plnom rozsahu poukazuje na znalecký posudok č. 36/2017, vypracovaného znalčkou MUDr. Janou Bahledovou, znalčkou z odboru psychiatria s tým, že podľa názoru súdu, znalčka svojím znaleckým posudkom vyjadrením k námietkam zo strany žalovaného, ako aj samotným výsluchom znalkyne odstránila všetky námietky žalovaného. Tu súd poukazuje, že aj v trestných konaniach, vedených pred Okresným súdom Veľký Krtíš č. 9T/134/2014 a pred Okresným súdom Zvolen, vedeného pod č.k. 3T/147/2013 sa súdy vysporiadávali hlavne so znaleckým posudkom, vypracovaným znalčkami MUDr. Renátou Lóškovou, MUDr. Zuzanou Kašparovou a Mgr. Oľgou Dianiškovou s tým, že sa jedná o znalecký posudok č. 11, 14 a 15/2014, pričom vo vyššie uvedených konaniach podľa názoru súdu bolo riadnym spôsobom vysporiadané sa s týmto znaleckým posudkom s poukazom na ďalšie znalecké posudky, ktoré boli v predmetných konaniach urobené, čo vyplýva z vyššie citovaných a reprodukovaných dôkazov, pričom súd hlavne poukazuje na odôvodnenia rozsudkov v trestnej veci OS Zvolen č.k. 3T/147/2013, ako je to vyššie uvedené, kde podľa názoru súdu bolo jednoznačne sa vysporiadané s námietkami ohľadne tohto znaleckého posudku, k

čomu sa súd v celom rozsahu pripája“ nezodpovedá ani podľa odvolacieho súdu riadnemu odôvodneniu rozhodnutia, z ktorého by bolo možné zistiť konkrétnu úvahu súdu pri hodnotení jednotlivých dôkazoch a všetkých aj odporujúcich si dôkazov v ich vzájomných súvislostiach (nestačí len reprodukovať dôkazy, je potrebné ich vyhodnotiť vo vzťahu k zistenému skutkovému stavu).

Vyhodnotenie dôkazov každého jednotlivo a všetkých dôkazov v ich vzájomných súvislostiach a z toho vyplývajúci zistený skutkový stav v odôvodnení rozhodnutia chýba a preto odvolací súd nemohol preskúmať správnosť skutkových zistení súdu prvej inštancie, čo spôsobuje nepreskúmateľnosť rozhodnutia.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolaciemu súdu neostala iná možnosť, ako rozhodnutie súdu prvej inštancie v časti, ktorou rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu 20.436, Eur zrušiť v súlade s § 389 ods. 1 písm. b) CSP a v súlade s § 391 ods. 1 CSP vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie aj v časti, ktorou v prevyšujúcej časti žalobu zamietol v súlade s § 389 ods. 1 písm. c) CSP a v súlade s § 391 ods. 1 CSP vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Súd prvej inštancie nesprávne aplikoval ustanovenie § 5 ods. 2, 4 Zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a za sťaženie spoločenského uplatnenia, podľa ktorého výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok. Ak teda nárok vznikol v roku 2013, treba vychádzať z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve za kalendárny rok 2012.

V ďalšom konaní súd prvej inštancie opätovne vo veci rozhodne, odôvodní rozhodnutie v súlade s § 220 ods. 2, 3 CSP, okrem iného jasne, stručne uvedie aký zistil skutkový stav, ako vyhodnotil dôkazy vo vzťahu k zistenému skutkovému stavu. Z odôvodnenia rozhodnutia musí byť zrejmé ako každý dôkaz jednotlivo hodnotil a ako vyhodnotil všetky dôkazy v ich vzájomných súvislostiach, vrátane hodnotenia dôkazov vzájomne si odporujúcich (znaleckých posudkov). Znalecké posudky zhodnotí v tom zmysle, ktorý z nich a z akých konkrétnych dôvodov zoberal za podklad, pričom ich vyhodnotí, a) z hľadiska pre vec podstatný záver o existencii žalobkyňou tvrdenej ťažkej posttraumatickej stresovej poruchy v súvislosti s ktorou uplatňuje náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia, b) tvrdenej príčiny vzniku poruchy. V prípade, že súd prvej inštancie zistí zodpovednosť žalovaného za škodu - sťaženie spoločenského uplatnenia, výšku náhrady určí sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok (bod 31).

12. Podľa § 391 ods. 2 CSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie súd I. inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

13. Okresný súd Zvolen po zrušení predmetného rozsudku Krajským súdom v Banskej Bystrici postupoval v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, pričom súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s prednesmi právnej zástupkyne žalobcu, právnej zástupkyne žalovaného, výsluchom žalobcu, výsluchom žalovaného, znaleckým posudkom č. 36/2017, vyhotovený znalkyňou MUDr. Janou Bahledovou, ako aj výsluchom znalkyne MUDr. Jany Bahledovej, rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T/134/2014-366 zo dňa 18.01.2016, rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 2To/28/2016 zo dňa 14.06.2016, ďalej zo spisu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T/134/2014, oboznámením sa so znaleckým posudkom č. 7/2014 vypracovaný znalcom MUDr. Tatiana Hulejová, ďalej znaleckým posudkom č. 32/2014 vypracovaný znalcom MUDr. Tiborom Ďurianom, znaleckým posudkom č. 11,14 a 15/2014 vypracovaný znalcami MUDr. Renáta Lóšková, MUDr. Zuzana Kašparová, Mgr. Oľga Dianišková, oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Zvolen 3T/147/2013, znaleckým posudkom č. 10 a č. 11 z roku 2015 vypracovaný znalcami MUDr. Petrom Vážnym a MUDr. Tiborom Ďurianom, znaleckým posudkom č. 1/2015 vypracovaný znalcom PhDr. Jindřichom Cupákom, rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 3T/147/2013-381 zo dňa 01.06.2015, rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 4To/59/2015 zo dňa 01.10.2015, výsluchom svedkyne MUDr. Renáty Lóškovej, výsluchom svedkyne Mgr. Oľgy Dianiškovej, výsluchom svedka MUDr. Tibora Ďuriana, výsluchom svedka PhDr. Jindřicha Cupáka ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

14. Súd z prednesu žalobkyne na prvom pojednávaní, konanom dňa 23.5.2016 zistil, že sa pridriživa písomne podanej žaloby, ako aj prednesu svojho právneho zástupcu. K veci uviedla, že podľa jej názoru, žalovaný jej svojím konaním dňa 30.4.2013 spôsobil okrem fyzických problémov aj akútnu stresovú reakciu, ktorá viedla k recidivujúcej depresívnej poruche, konkrétne ťažkej posttraumatickej stresovej

poruche s rozvojom nepriaznivých následkov zmien osobnosti a s masívnym dopadom na pracovný potenciál jej osoby, a to v súvislosti s tým, ako sa cítila pred touto udalosťou. Následkom konania žalovaného sa vyskytujú u nej príznaky stiesnenosti, poruchy emócií a najmä u nej došlo k poruche normálneho fungovania, to má na mysli sociálneho fungovania, čo značným spôsobom ovplyvňuje jej život a v dôsledku konania žalovaného má psychické problémy a najmä tie, že má strach z cudzích ľudí, čo predtým nikdy nemávala, chodievala na rôzne semináre, v rámci jej zamestnania, mala nazbierať 100 kreditov a v priebehu rokov 2011, 2012 ich nazbierala 104, pričom to stihla už za dva roky a povinnosťou bolo nazbierať toľko kreditov za päť rokov a v súčasnosti sa nevie dostať medzi ľudí, ľudia ju volajú medzi seba, avšak ona nemôže medzi nich ísť. Má za to, že nebyť konania žalovaného, jej život by bol úplne normálny a kvôli predmetnej udalosti sa nemôže zaradiť do riadneho života a táto žaloba je jedinou možnosťou uplatniť si tento nárok. Ďalej k veci uviedla, že predtým bola na PN-ke, avšak od 01.5.2013 mala dohodnutú prácu v lekárni v Pliešovciach vo funkcii lekárnik - asistent a od 01.07.2013 ako odborný zástupca s platom vo výške 1.000,- € mesačne. Vzhľadom na to, čo sa stalo ona nemohla nastúpiť a je jej ľúto, že žalovaný to doviedol až do takejto situácie. K veci ďalej uviedla, že je pravda, že pred tou udalosťou, teda pre dňom 30.04.2013 sa liečila na depresiu a kvôli tomu, čo žalovaný vyvádza v rodine podala návrh na rozvod manželstva a depresiami trpela aj predtým, len následkom jeho konania.

15. Súd z prednesu právneho zástupcu žalobkyne na pojednávaní konanom dňa 10.10.2019 zistil, že tento k veci uviedol: Vážení súd, pokiaľ sa týka námietok Odvolacieho súdu vo vzťahu k znaleckým posudkom, ktoré boli v tomto konaní predložené, resp. vykonané tak k tomu uvádzame, že už znalecký posudok od MUDr. Ďuriana v odpovedi na otázku č. 2 konštatoval, že základným predpokladom pre vznik postraumatickej stresovej poruchy bolo konanie žalovaného, za ktoré bol právoplatne odsúdený trestným súdom. Na druhej strane stojí znalecký posudok, MUDr. Lóškovej, Kašparovej a Dianiškovej na ktorý poukazuje žalovaný a ktorý má byť v rozpore so znaleckým posudkom MUDr. Ďuriana. Je potrebné uviesť, že oba tieto znalecké posudky boli vypracované na účely trestného konania, pričom účelom trestného konania je prioritne rozhodnutie o vine a treste pre páchatel'a a nie skúmanie škody. To je sekundárna otázka trestného konania. Na proti tomu je toto civilné konanie v ktorom bol práve na účely tohto súdneho konania vypracovaný znalecký posudok od MUDr. Bahledovej, kde MUDr. Bahledová hodnotila a posudzovala aj oba znalecké posudky vyhotovené v trestnom konaní a teda z tohto pohľadu MUDr. Bahledová priamo posudzovala odborné otázky pre vyriešenie otázok t. j. na stave v tomto civilnom konaní. MUDr. Bahledová aj pri svojom výsluchu na pojednávaní potvrdila, že v dôsledku konania žalovaného došlo u žalobkyne k vzniku stresovej poruchy. Okrem toho MUDr. Bahledová na rozdiel od vyššie menovaných znalcov bola v tomto konaní riadne ako znalec vypočutá, kde pri svojej výpovedi odstránila akékoľvek pochybnosti o správnosti záverov jej znaleckého posudku. Tým, že MUDr. Bahledová mala k dispozícii aj znalecké posudky z trestného konania, vlastným znaleckým posúdením ako aj zhodnotením záverov týchto posudkov došlo k odstráneniu všetkých pochybností o tom, či konanie žalovaného malo alebo nemalo za následok vznik posttraumatickej stresovej poruchy u žalobkyne. Záverom dodávame, že považujeme za nesporné, že vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané splnenie všetkých predpokladov na to, aby súd priznal žalobkyni žalovaný nárok v celom rozsahu. V prípade, ak by aj naďalej pretrvávali pochybnosti súdu z dôvodu opatrnosti navrhujem znovu vypočuť MUDr. Bahledovú, aby sa vyjadrila aj keď opakovane k prípadným rozporom medzi posudkami, ktoré predložil žalovaný.

16. Súd z prednesu, v tom čase právnej zástupkyne žalovaného zistil, že oni žiadajú návrh v celom rozsahu zamietnuť. Pokiaľ si žalobkyňa uplatňuje voči žalovanému sumu 19 320,- €, tak si ju uplatňuje z dvoch dôvodov: čo sa týka dôvodu uplatnenia tejto sumy z dôvodu nemajetkovej ujmy, podľa ich názoru, konanie žalovaného nespôsobilo a nie je možné priradiť pod nemajetkovú ujmu v zmysle § 11 a 13 Občianskeho zákonníka. Ďalej poukázala na Znalecký posudok, ktorý sa nachádza v trestnom spise OS V. Krtíš 9T/134/2014, ide od ZP č. 7/2014, ktorý vypracovala znalkyňa MUDr. Tatiana Hulejová, a to konkrétne na str. 10 tohto Znaleckého posudku. Ďalej poukázala na to, že výšku nemajetkovej ujmy môže určiť jedine súd s tým, že je viazaný dvoma skutočnosťami a to za 1. okolnosťami a závažnosťou vzniknutej ujmy, a teda nemožno vychádzať z podkladu Znaleckého posudku Dr. Haceka ohľadne sťaženia spoločenského uplatnenia tak, ako ho predložila žalobkyňa. Pokiaľ si uplatňuje žalobkyňa sumu 19.320 € titulom sťaženia spoločenského uplatnenia, takisto žiadajú žalobu zamietnuť, nakoľko podľa nich tu absentuje príčinná súvislosť medzi konaním žalovaného a následkom u žalobkyne. Ďalej poukázala na Znalecký posudok č. 11, 14 a 15/2014, ktorý sa nachádza v trestnom spise Okresného súdu Veľký Krtíš č. 9T/134/2014, pričom by chcela poukázať na odpoveď na otázku č. 2, ktorá sa nachádza na str. č. 37, kde je uvedené: „Konanie voči poškodenej, t. j. žalobkyni, nezapríčinilo jej

súčasný psychický stav a ani neakcelerovalo jej stav pred incidentom. V čase tzv. útoku voči jej osobe posudzovaná už trpela zistenou psychotickou poruchou - parafréniou a preto jej vyjadrenia nemožno považovať za hodnoverné.“ Ďalej poukázala na tento istý ZP, a to otázku č. 3, kde znalkyňa uviedla: „Stav po incidente neovplyvnil jej obvyklý (dovtedajší) spôsob života a v tomto zmysle nezanechal u nej následky. Vzhľadom na charakter zisteného duševného ochorenia je vysoko pravdepodobné, že sa sama podieľala na vzniknutej konfliktnnej situácii.“ Čo sa týka uznania viny z predmetného skutku, tak k tomu viac neuviedla, avšak chcela by poukázať na to, aby súd zobral do úvahy aj okolnosti, za ktorých došlo k predmetnému skutku s poukazom na to, že strany v tom čase boli rozvedení manželia, mali nevysporiadané BSM a poukázala na príčinenie o toto aj zavinením u žalobkyne. Ďalej poukázala na to, že v čase skutku žalobkyňa bola na dlhotrvajúcej PN a pokiaľ vie, už v tom čase bola úplnou invalidnou dôchodkyňou. Ďalej poukázala na to, že žalobkyňa ešte pred týmto skutkom sama ukončila tzv. lekárnickú činnosť.

17. Súd z prednesu žalovaného zistil, že sa v plnom rozsahu pridrižiava výpovede svojej právnej zástupkyne. Žalobu považuje za nedôvodnú a vykonštruovanú. Poukázal na to, že žalobkyňa ukončila predmetnú lekárnickú činnosť vzhľadom na to, že nevládala robiť, nakoľko bola trikrát operovaná na chrbticu a v čase skutku bola operovaná na ruku, resp. zápästie.

18. Súd z posledného prednesu právnej zástupkyne žalovaného na pojednávaní konanom dňa 10.10.2019 zistil, že táto k veci uviedla: Poukazujeme na závery odvolacieho alebo teda rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici aj keď nie celkom sa stotožňujem s názorom Krajského súdu, pokiaľ sme namietali viazanosť súdu v civilnom konaní o náhrade škody, teda rozsahom viazania rozhodnutím v trestnom konaní, keď názor Krajského súdu je v tomto smere už prekonaný a aplikačná prax má iné rozhodnutia. V podstate aj keď chcem byť stručná dovoľm si však poukázať aj keď znenie ustanovenia § 193 CSP, sa javí argumentačne pochopiteľné, avšak nemožno výklad tohto ustanovenia zúžiť len na gramatický výklad, v tejto súvislosti poukazujem na stanoviská diametrálne odlišné, ktoré sú v súdnej praxi kde sa vlastne vyvinuli alebo výklad aplikácie má dve koncepcie a v tomto smere je súdna prax nejednotná. Ja som toho názoru, že civilný súd sa nemôže teda pri aplikácii trestného rozsudku zúžiť len na vinu a na páchatela, ale je viazaný celým právnym posúdením a celým skutkovým posúdením. V danom prípade práve v trestnom konaní Okresného súdu Veľký Krtíš, následne Krajský súd ustálil vinu žalovaného za spáchanie ublíženia na zdraví s tým však, že práve v tomto trestnom konaní na návrh spomínaného znalca MUDr. Ďuriana boli pribratí na skúmanie duševného stavu žalobkyne dvaja znalci - psychiatri a znalkyňa psychologička. To znamená on sám doporučil MUDr. Ďuriana skúmanie takéhoto duševného stavu. Následne v tomto trestnom konaní si trestný súd osvojil závery znalkyň, ktoré boli pribraté v tomto trestnom konaní už veľakrát spomínaný výsledok bol znalecké posudky č. 11,14 a 15 z roku 2014. To znamená ja som toho názoru, že súd v tomto konaní si nemôže zobrať z trestného konania to čo sa mu hodí alebo čo sa hodí žalobkyňi, ale je viazaný celým komplexom skutkového a právneho posúdenia. V každom prípade navrhujem, aby vyhotoviteľky tohto znaleckého posudku boli vypočuté tu v tomto konaní, teda doktorka Lóšková, Kašparová a Mgr. Oľga Dianišková, pretože iným spôsobom nie je možné odstrániť v rozpornosti posudkoch keď máme tu na jednej strane záver znaleckého posudku MUDr. Bahledovej a nezávisle znalkyne iného súdneho okresu kde sa domnievam tento posudok bol podaný objektívne. V tomto smere si dovoľm poukázať aj na nález Ústavného súdu keď viazanosť súdu trestným rozsudkom nezbavuje súd v civilnom konaní skúmať či následok alebo škodu spôsobil výlučne odsúdený páchatel, či sa na vzniku tejto škody nepodieľala aj iná osoba v danom prípade mám na mysli samotnú žalobkyňu keď je nesporné už z podanej obžaloby, ktorá následne bola v takomto poňatí v skutkovom a právnom odobrená aj rozsudkami prvostupňového a Krajského súdu keď sa tam jednoznačne uvádza po vzájomnej hádke. My tu máme nesporne preukázané, že v čase spáchania skutku účastníci konania boli rozvedení, nemali vyporiadaný majetok a poukazujem aj stanovisko znalkyň posudku, ktorý som spomínala 11,14 a 15 kde sa uvádza, že samotná žalobkyňa sa pričínila svojou mierou o vznik toho incidentu alebo toho skutku, ktorý sa odohral. Takže ja tieto skutočnosti dávam do pozornosti a aj v tejto súvislosti preto navrhujem tieto znalkyne vypočuť. Ešte sa vrátim k tým skupinám výkladu viazanosti kde podľa nález Ústavného súdu z 23.11.2011- 269 z roku 2011 vyslovil Ústavný súd názor, že v prípade ak by súd v civilnom konaní bol viazaný len výrokom o vine a o tom kto je páchatelom skutku a nebol viazaný celým právnym a skutkovým posúdením došlo by k narušeniu princípu právnej istoty.

19. Súd z posledného prednesu žalovaného na pojednávaní konanom dňa 23.01.2020 zistil, že tento k veci uviedol: Ja sa v celom rozsahu pripájam k svojim doterajším prednesom ako aj prednesom mojej

právnej zástupkyne. K veci by som chcel uviesť, súd mu umožnil, aby nadiktoval svoj prejav priamo do diktafónu. Takže čo sa týka tej choroby, tej mojej bývalej manželky ona mala problémy už po tých operáciách po prvej, druhej ale aj medzi tým, keď ešte bola v tej apatieke, no a jedného dňa som nebol doma 2004 to asi bolo prerábali sme taký dom a ona sa pochytila s dcérou a dcérka ušla. Nevedela, že kde je a keď som prišiel večer domov myslel som si, že išla ku kamarátke a pochytila sa povedal by som, že sa museli dobre posekať a dcérka odišla, tak sme čakali, že príde, ale keď do rána neprišla tak sme ju začali hľadať aj so synom a požiadali sme policajtov, ale tí nám povedali, že treba ešte niekoľko počkať. Pritom sme potom ju my našli so synom asi 50 km bolo takto mrazivo ako v tomto čase zhruba a ona na lúke sme ju so šťastím našli, lebo nereagovala ani na jeden mobil či môj, jej mamin a tak. To už bola taká nepríjemná záležitosť, potom syn skončil školu a vyhodila ho z domu, tiež po nejakom excese, že aby si hľadal prácu, on si hľadal, ale nedalo sa mu to za mesiac, takže to bolo zle tak potom odišiel do Bratislavy, chudák našiel si takže tie veci už pretrvávali. Ona potom zistila 2009, sme boli v Ružomberku, že ešte ju budú musieť operovať aj na krčnú chrbticu. Tak termín operácie nebol ešte určený a tak ďalej, bola nervózna samozrejme. Musela tú apatičku nechať, akože ja som jej to hovoril už predtým, lebo tam robila len sama. Večer prichádzala o siedmej a tak ďalej. No a nakoniec to vyvrcholilo tak, že sme boli doma, ja som pozeral do notebooku v obývačke, ona niečo tam varila a začala na mňa tam robiť rámus, že ja som jej zvykol pomôcť, ale potreboval som si tam niečo spraviť, tak som bol nahnevaný, tak som povedal, že idem ku kamarátovi preč, tak mi vytrhla ako som bol, išiel som si otvoriť vchodové dvere kľúčom, tak mi chcela vytrhnúť z vrecka tie kľúče ako som ich chcel vybrať. Takže tak som sa rozhodol, že nejdem nikde, vrátil som sa naspäť a pozeral som do toho notebooku a zrazu prišli policajti. Ona zavolala policajtov, že som jej spravil nejaký incident. Oni to spisali ako priestupok, no a potom hľadala dôvody, rok to trvalo, kým pozháňala všelijaké doklady a až potom jej operovali tú krčnú chrbticu a dôvod uviedla, lebo tých pánov doktorov samozrejme poznala, tak uviedla dôvod, že to bolo vtedy sa jej to stalo keď mi brala tie kľúče z toho vrecka. A čo sa týka tohto, to už máte tam v spisoch isto na a potom JUDr. Flíder keď ma zastupoval, tak to bol ešte z toho ďalší incident ja som si bol zobrať, ma sem nemali vysporiadané, rozviedli sme sa, ona požiadala o rozvod s tým, že si myslela, že ja neviem čo sa napravi z jej strany, ale ja som ten rozvod, akože ja som s ním súhlasil. No ale myslel som si, že dobre tak žijú ľudia aj tak, že nie sú zosobášení a tak ďalej a možno, že sa niečo zmení, s tým, že ona bola v tom Hrušove, ten dom už bol prerobený a ja som si tam išiel zobrať, robil som so včelami, vtedy som ich mal dosť hodne ešte som bol zdravší a išiel som si tam zobrať veci a ona si asi myslela, že z tade, lebo nemali sme vysporiadané to BSM, tak ona si myslela, že hádam ja niečo špeciálneho, boli to, nebudem to konkretizovať včelárske potreby, medzistienky tak ona si myslela, že ja si niečo nesiem, ako som to kládol do kufra tak dobehla za mnou, schmatla ma, roztrhala mi košeľu a chcel som ísť akože ako šoférovými dverami, ale keď som videl, že ako ich tam drží, lebo ja som ten kufor zavrel tak som nastúpil do spolujazdcových a odišiel som preč a ona ako som odišiel tak zase zavolala policajtov no a tí ma predvolali a riešili to ako priestupok, boli aj vypočutí ani jeden nepovedal, že by mala známky nejakého ublíženia, hej, nespomenula im tam nič také. Ona uviedla, že vtedy tú krčnú chrbticu, že som jej to ja spravil. Takže bolo to tak, že tu som dostal, nie, tu jej to uverili tie všetky partizánštiny a medzi tým vznikol ten ďalší a bol som v Krtíši a oni to spojili a teraz dali mi podmienený trest s nejakým dohľadom mám taký dojem. To tam budete mať no aby som sa jej vyhybal, ja so sa jej vyhybal, lebo JUDr. Flíder mi povedal už po prvom... Jej choroba nastala ešte v 2000. neviem či v druhom, či kedy bola v prvom bola operovaná, už vtedy bola nervózna aj ona celkove bola taká trošičku nervóznejšia, ale to, že po tom treste čo som dostal, tak ja som sa s ňou nestretával ani, stretli sme sa tu na súde, nie v tom Krtíši na súde a JUDr. Flíder dal spraviť, požiadal, lebo jemu sa už predtým nepáčilo dáko jej správanie, tak požiadal o vyšetrenie psychológov alebo psychiatrami a pani Lóšková spravila samozrejme znalecký posudok a urobila ho tak, že sa jej nepáčil, lebo ona ho tiež dostala, takže začala robiť všetko možné preto že, to nie je pravda a zháňala samozrejme kontakty, aby mohla dokázať to, že je to pravda, že to má z toho z tých incidentov. Na základe vyššie uvedeného žalovaný žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť, nakoľko má za to, že pravdivý znalecký posudok je ten, ktorý vypracovali znalkyne MUDr. Lóšková, MUDr. Kašparová a Mgr. Oľga Dianišková a znalecké posudky, ktoré hovoria v jeho neprospech nie sú pravdivé, nakoľko si myslím, že žalobkyňa robila všetko preto, aby tieto znalecké posudky boli v jej prospech.

20. Súd z lekárskeho posudku na účely § 11 Zákona č. 447/2008 Z.z. zo dňa 6.11.2015, ktorý vypracovala MUDr. Mária Tóthová, posudkový lekár na žalobkyňu zistil, že u men. Bola stanovená MFP na hodnotu 60% pre depresívnu poruchu ťažkú formu. Stav verifikovaný psych. a psychologickým vyšetrením. Podľa posledného doložené psychiatrického vyš. sa u nej prejavujú panické stavy pri cestovní vlakom, autobusom, strach z väčších priestorov a väčšieho množstva ľudí. Men. je po operáciách triekovej

chrbtice v r. 2002 a 2006 a v r. 2011 pre diskopatiu krčnej chrbtice. Neurologickým vyšetrením bola objektivizovaná chabá monoparéza PHK ľahk. st. a diparéza DK s prevahou na LDK. EMG vyš. stav nebol adekvátne objektivizovaný. Stav nemožno hodnotiť ako ťažké postihnutie s ťažkou poruchou mobility. Pri chôdzi nepoužíva pomôcky, ani technicky náročné pomôcky. Men. nespĺňa kritériá prílohy č. 5,6 a 7. Pre ťažkú depresívnu poruchu s panickými atakmi nie je schopná zvládnuť rôzne situácie vo vozidlo VHD. Nevyžaduje celodennú opateru inou osobou. Podľa prílohy č. 3 dosiahla 110 bodov a je zaradená do I. stupňa odkázanosti na pomoc inou fyzickou osobou.

21. Súd z Dekurzu zo dňa 9.2.2016, ktorý vypracoval MUDr. Vladimír Hacek, psychiater, čo sa týka diagnózy u žalobkyne zistil: F33.2 Recidivujúca depresívna porucha, terajšia ťažká epizóda bez psychotických príznakov, s anxiou panického charakteru z uzatvorených priestorov, vlakov, autobusov, kostola, z väčších skupín ľudí.

22. Súd z rozhodnutia Banskobystrického samosprávneho kraja č. 788/2012/OZ-004 zo dňa 17.12.2012 zistil, že týmto rozhodnutím na základe žiadosti žalobkyne bolo zrušené povolenie Banskobystrického samosprávneho kraja zo dňa 4.7.2007 na poskytovanie lekárskej starostlivosti vo verejnej lekární Lekáreň Pharmacia s adresou umiestnenia prevádzkarne Hontianske Nemce č. 134, Hontianske Nemce, ktoré bolo vydané žalobkyni a to dňom 31.12.2012. Súd z odôvodnenia tohto rozhodnutia zistil, že Banskobystrickému samosprávne kraju v Banskej Bystrici bola doručená žiadosť žalobkyne o zrušenie povolenia na poskytovanie lekárskej starostlivosti vo verejnej lekární Lekáreň Pharmacia a to dňom 31.12.2012.

23. Súd zo záveru znaleckého posudku o duševnom stave č. 36/2017 z 11.09.2017 vypracovaného znalcom MUDr. Janou Bahledovou, znalkyňou pre odbor zdravotníctvo a farmácia, ktorý bol vypracovaný na základe uznesenia Okresného súdu v tomto konaní zistil: Súd zo záveru znaleckého posudku o duševnom stave č. 36/2017 z 11.9.2017, vypracovaného znalcom MUDr. Janou Bahledovou, znalkyňou pre odbor zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zistil:

Na základe zdravotnej dokumentácie, údajov zo spisového materiálu a vyšetrenia posudzovanej som terajším znaleckým psychiatrickým vyšetrením preukázala prítomnosť Posttraumatickej stresovej poruchy, chronifikovaný priebeh, recidivujúcej depresívnej poruchy, terajšia ťažká epizóda bez psychotických príznakov a následné trvalé osobnostné zmeny.

1. Vyjadrite sa k zdravotnému stavu žalobkyne z psychiatrického hľadiska a uveďte, či žalobkyňa trpí duševnou poruchou a/alebo chorobou. Ak áno, uveďte o akú chorobu a/alebo poruchu ide: Žalobkyňa trpí Posttraumatickou stresovou poruchou, ktorá je chroni?kovaná, recidivujúcou depresívnou poruchou, v dôsledku čoho došlo u nej k negatívnym trvalým osobnostným zmenám, (bližšie vid' vyššie, v texte).

2. Ak žalobkyňa trpí duševnou chorobou a/alebo poruchou, vyjadrite, aký vplyv na vznik a priebeh uvedenej poruchy a/alebo choroby malo konanie žalovaného Y.B. K., za ktoré bol právoplatne odsúdený Okresným súdom Veľký Krtíš sp. Zn. 9T/134/2014 V spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej bystrici sp. Zn. 2To/28/2016 (5To): V dôsledku prekonania traumatickej udalosti, dňa 30.04.2013, kedy bola menovaná inzultovaná exmanželom, teda žalovaným Y. K., prekonala neobvyklý zážitok bežnej dennej ľudskej skúsenosti, menovaná fyzický útok voči svojej osobe vnímala ako vysoko ohrozujúci aj z toho dôvodu, že prekonala tri operácie chrbtice a cítila sa významne ohrozená aj v telesnej sfére. Následne došlo u menovanej k rozvoju akútnej stresovej poruchy, ktorá sa rozvinula do Posttraumatickej stresovej poruchy, (ktorú s odstupom času - priebeh choroby, dĺžku liečby) možno hodnotiť ako stav s nepriaznivejšou prognózou, dochádza k chroni?kácií ťažkostí, k dekompenzácií depresívnej poruchy, trvalým osobnostným zmenám. Teda konanie žalovaného malo priamy vplyv na vznik a priebeh uvedenej poruchy u menovanej.

3. Uveďte aké dôsledky mal z psychiatrického hľadiska daný útok žalovaného na žalobkyňu: Útok žalovaného na žalobkyňu bol pre menovanú stresovou udalosťou, ktorá u nej vyvolala na začiatku akútnu stresovú reakciu, prehĺbila depresívnu poruchu, ktorou menovaná trpela už dlhšiu dobu. Postupne stav prešiel do posttraumatickej stresovej poruchy, tá sa chroni?kovala, pribudli negatívnejšie črty osobnosti, ktoré prešli do trvalých. Aj v súčasnosti pretrvávajú u menovanej poruchy nálady-depresia, úzkosť, výrazná sociálna izolácia, je narušené jej normálne sociálne fungovanie a výkon dôležitých životných úloh (bližšie vid' vyššie v texte).

4. Ak trpí žalobkyňa duševnou chorobou a/alebo poruchou uveďte, či táto choroba a/alebo porucha zanechala na zdravotnom stave žalobkyne trvalé následky a zároveň uveďte či a aký vplyv malo na vznik trvalých následkov konanie a správanie žalovaného: U žalobkyne došlo v dôsledku prekonanej traumatickej udalosti, útoku exmanžela k rozvinutiu psychickej poruchy, Posttraumatickej

stresovej poruchy, ktorej vývoj bol ovplyvnený aj recidivujúcou depresívnou poruchou, ktorá jej bola diagnostikovaná už v minulosti. V dôsledku tejto poruchy bola menovaná zraniteľnejšia a emočné traumy majú intenzívnejší dopad a väčšie riziko dekompenzácie aj trvalých následkov na jej psychiku. Posttraumatická stresová porucha až do súčasnej doby pretrváva, teda má chronizovaný priebeh, (bližšie viď vyššie v texte). I napriek adekvátnej liečbe, nedošlo k výraznému zlepšeniu jej psychického stavu, nemožno jednoznačne očakávať i do budúcnosti výrazné zlepšenie psychického stavu, zohľadňujúc jej recidivujúcu depresívnu poruchu a aj všeobecný objektívny faktor, že s vyšším vekom sa schopnosť adaptácie novému, (odolnosť na záťaž) znižuje (vek posudzovanej, je 62 rokov). Znalčka z týchto dôvodov nemôže vylúčiť i zhoršenie psychického stavu, (vzhľadom na menej priaznivý priebeh poruchy, chronifikáciu ťažkostí), prípadne objavenie sa inej psychickej komorbidity. Nakoľko správanie žalovaného spôsobilo u posudzovanej Posttraumatickú stresovú poruchu, ktorá je chronizovaná, jeho správanie malo vplyv aj na vznik trvalých následkov u nej, ktoré z ochorenia vyplývajú.

5. Ak žalobkyňa trpí duševnou chorobou a/alebo poruchou, vyjadrite sa, či a aký je vplyv tejto choroby a/alebo poruchy na bežný život žalobkyne a jej možnosť sa zamestnať. Ak žalobkyňa trpí duševnou chorobou a/alebo poruchou, vyčíslite jej bodové hodnotenie a vypočítajte výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia: Žalobkyňa je výrazne úzkostná a depresívna. Trpí vnútorným napätím, má pesimistické úvahy do budúcnosti, zníženú frustračnú toleranciu, nedokáže sa z ničoho tešiť, je zvýšene unaviteľná, sú u nej oslabené vôľové mechanizmy, sociálne sa izoluje, nezúčastňuje sa žiadnych spoločenských udalostí, nestretáva sa s ľuďmi. Menovaná mala plány do budúcnosti, chcela zmobilizovať samu seba, aby sa mohla zamestnať a žiť štandardným spôsobom života, chcela vytvoriť prijateľnejšie podmienky pre dcéru, zabezpečiť sa aj dcére lepšie finančné prostriedky tým, že sa zamestná, bavila ju práca, ktorú robila, ale v dôsledku psychickej poruchy, ktorá u nej pretrváva, nie je schopná zamestnať sa. Menovaná je okrem toho výrazne obmedzená vo svojich záľubách, aktivitách, spoločenských akciách, je obmedzená v bežnom fungovaní v živote. V zmysle zákona 43 7/2004 stanovujem bodové hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia vzhľadom na psychické poruchy, ktoré u navrhovateľky vznikli ako priamy následok útoku exmanželom, ktorý sa stal 30.04.2013 a za ktorý bol aj žalovaný právoplatne odsúdený a vzhľadom na možnosť navrhovateľky uplatniť sa v živote a v spoločnosti:

Položka č. 255- Vážne duševné poruchy vzniknuté pôsobením otrasných alebo iných nepriaznivých psychologických činiteľov a tiesnivých situácií - (Posttraumatická stresová porucha, chronizovaný priebeh) vo výške 1300 bodov.

Podľa Zákona č. 437/2004 Z.z. sa výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli nahor. Nakoľko Znalčka nemala k dispozícii tento údaj, nevypočítala výšku náhrady v eurách, čo ponecháva na súd-

6. Uveďte iné súvisiace zistenia, ktoré nie sú obsiahnuté v položených otázkach a sú dôležité pre súdne konanie: Všetky iné podstatné skutočnosti zistené boli podrobnejšie uvedené vyššie v jednotlivých častiach znaleckého posudku.

Súčasťou tohto znaleckého posudku je aj znalecký posudok č. 8/2017, vypracovaného znalčkou PhDr. Emíliou Gajdošovou, znalcom z odboru psychológia, klinická psychológia dospelých. Táto znalčka v závere tohto posudku uviedla: Osobnosť premorbidne intelektovo nadpriemerne disponovaná, so zmyslom pre povinnosť, vysokým stupňom mravných a morálnych zábran, pevným štandardným hodnotovým rebríčkom, anankastická, s vysokými aspiráciami, vnútornou potrebou dokonalého fungovania vo všetkých oblastiach, hypersenzitívna. V priebehu života mapovaná neurotizácia osobnosti v neuspokojivom matrimoniálnom vzťahu a po prepuknutí závažného duševného ochorenia dcéry s rozvojom recidivujúcej anxiózne-depresívnej poruchy. Afektívna porucha oslabila pôvodnú frustračnú toleranciu a emočná trauma pôsobiaca na takto oslabenú osobnosť mohla významným spôsobom narušiť schopnosť menovanej zvládať pre ňu predtým bežné požiadavky (práca, domácnosť, podávanie systematického výkonu, zvládať kontakt s ľuďmi, mať pozitívny vzťah k sebe, oslabenie vôľových vlastností, uplatnenie kognitívnych funkcií v obvyklom režime). Prehĺbením naxiety, depresie a spracúvaním prežitej traumy mohli u menovanej nastať dlhodobé až trvalé nepriaznivé zmeny pôvodného výkonového a osobnostného potenciálu s trvalým narušením kompenzačných mechanizmov.

24. Po doručení predmetného znaleckého posudku stranám, súd na návrh žalobkyne prostredníctvom jej právnej zástupkyne vydal uznesenie č.k. 13C/9/2016-214 zo dňa 28.9.2017, ktorým pripustil zmenu

žaloby nasledovne: Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 20 930,- € do troch dní od právoplatnosti rozsudku a žalobca má proti žalovanému právo na náhradu trov konania vo výške 100 %.

25. Žalobkyňa nemala žiadne výhrady k predmetnému znaleckému posudku.

26. Žalovaný sa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne vyjadril k predmetnému znaleckému posudku č. 36/2017 a vo svojom písomnom vyjadrení okrem iného uviedol:

Znalecký posudok MUDr. Jany Bahledovej bol vyhotovený na návrh žalobkyne, avšak znalecké dokazovanie nariadil súd. Teda sa nejednalo o súkromný znalecký posudok.

Súd, ako zadávateľ vypracovania znaleckého posudku tak opomenul druhú stranu sporu - žalovaného s tým, že otázky, ktoré mali byť zodpovedané znaleckým dokazovaním, mohla položiť len strana žalobkyne, napriek tomu, že sme súd podaním zo dňa 25.10.2016, teda druhý deň po pojednávaní v súdnej veci, požiadali, aby nám boli doručené vypracované otázky, ktoré mieni žalobkyňa položiť znalcom, ktorú skutočnosť sme považovali, z hľadiska procesnej obrany žalovaného za nevyhnutnú, aby sa žalovaný mohol vyjadriť k úplnosti a relevantnosti otázok položených znalcom.

Súd na naše podanie neprihliadol a po nariadení znaleckého dokazovania náš návrh na jeho doplnenie, ako nedôvodný zamietol.

Predovšetkým sme toho názoru, že súd sa musí dostatočne oboznámiť so všetkými relevantnými skutkovými okolnosťami, ktorých komplexnosť vyžaduje daná právna vec a to ešte pred nariadením znaleckého dokazovania, aby tieto skutočnosti mohli byť podkladom pre nariadenie znaleckého dokazovania, resp. uloženie úloh znalcom.

V súdnej veci je nesporné, že žalobkyňa bola psychiatricky liečená od roku 2007, vyšetrená bola MUDr. Ingrid Ľurekovou už v roku 2007, avšak v náleze bolo konštatované, že pacientka má prejavy depresie od roku 1999, vystupňovali sa v roku 2007, kedy vyhľadala lekára. Bolo to v tom roku, keď bola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení jej dcéra, teda dcéra účastníkov konania, pre závažnú duševnú poruchu. Lekárka konštatovala, že: „V klinickom obraze dominuje depresívna nálada, zvýšená intrapsychická tenzia, afektívna labilita, vegetatívna labilita, negatívne prežívanie, anhedónia. V myslení boli prítomné depresívne insuficienčné obsahy, autoakuzácie bez perspektívnosť. Koncentrácia pozornosti bola narušená. Prítomná zvýšená unaviteľnosť, hypobúlia, hypoaktivita, redukcia energetického potenciálu, znížená frustračná tolerancia, v záťažových situáciách dochádza k zlyhávaniu s výrazným vystupňovaním úzkostnej depresívnej symptomatiky. Narušený spánok a chuť do jedla.“ Konkrétne sa jedná o psychiatrické vyšetrenie žalobkyne zo dňa 6.8.2010, kedy ošetrojúci lekár, vzhľadom ku diagnóze, klinickému obrazu, priebehu ochorenia, odporučil pacientku predstaviť PKSZ (posudková komisia sociálneho zabezpečenia) za účelom invalidizácie.

Ako diagnóza bola konštatovaná depresívna porucha s tým, že ochorenie má tendenciu chronifikovať. Posledné psychiatrické vyšetrenie žalobkyne MUDr. Ľurekovou sa uskutočnilo 23.9.2011, následne už bola žalobkyňa liečená ambulantne u MUDr. Vladimíra Haceka, v Krupine, kde prvé psychiatrické vyšetrenie sa uskutočnilo 1.12.2011. Žalobkyňa - pacientka udávala problémy s náladou, depresie, ktoré začali nešťastným manželstvom, tiež chorobou dcéry, z toho zostala bez nálady, prestala spať a trpela úzkosťami. Má stále obavy do budúcnosti, problémy s chrbticou s tým, že na s. 61 znaleckého posudku MUDr. Bahledovej je presne vymedzený objektívny nález z tohto vyšetrenia a ako diagnóza je stanovená recidivujúca depresívna porucha, epizóda ťažkej depresie (bez psychotických príznakov) ťažká forma. Na uvedenie, psychiatrami stanovenú, diagnózu a zdravotné ťažkosti žalobkyne, na ktoré sa dlhodobo liečila, sme považovali za nevyhnutné poukázať z toho dôvodu, že znaleckým dokazovaním mal byť skúmaný zdravotný stav žalobkyne po incidente zo dňa 30.4.2013, kedy malo dôjsť k ublíženiu na zdraví zo strany bývalého manžela - žalovaného.

Žalobkyňa bola po uvedenom incidente psychiatricky liečená, pričom ošetrojúci lekár MUDr. Hacek až po viac ako 6 mesiacoch, pri kontrole dňa 22.11.2013 konštatoval posttraumatickú stresovú poruchu.

Poukazujeme na vyšetrenie žalobkyne MUDr. Marcelou Pálovou - Medipal s.r.o., zo dňa 2.4.2013, ktorá udáva, že pacientka sa subjektívne sťažuje a to v posledných 3 mesiacoch, na výrazné zhoršenie bolesti a pripúchanie, bolia ju zápästia, lakty, ramená, pre bolesti kĺbov rúk nespáva celé noci (pozri s. 13 znaleckého posudku č. 11, 14, 15 znalkyň MUDr. Renáta Lóšková a spol.).

V rámci trestného stíhania žalovaného, zo skutku zo dňa 30.4.2013, z odporúčania MUDr. Tibora Ľuriana, ( ktorý bol OR PZ Veľký Krťš ORP-279/ KP-VK- 2013 pribratý ako znalec ) zo dňa 3.3.2014 vyplynulo, že je potrebné vykonať znalecké skúmanie duševného stavu žalobkyne dvomi znalcami z odvetvia psychiatria a jedným znalcom z odvetvia psychológia. ( Dôvod uvedeného odporúčania by vedel uviesť len tento lekár, my sa len laicky domnievame, že sa tak stalo aj dôvodu ochorenia žalobkyne diagnostikovaného pred incidentom zo dňa 30.4.2013. )

Následne sudca Okresného súdu Veľký Krtíš dňa 6.3.2014, pod sp. zn. Tp/138/2017 vydal príkaz na skúmanie duševného stavu poškodenej, teda žalobkyne znalcami z odboru psychiatria a psychológia. Orgány činné v trestnom konaní, jednak v konaní prípravnom, ale aj súdnom, si osvojili závery znaleckých posudkov č. 11,14 a 15 MUDr. Renáty Lóškovej, MUDr. Zuzany Kašparovej a Mgr. Oľgy Dianiškovej, na ktoré závery týchto posudkov na s. 37, 38 a 39 z 24.4.2014 poukazujeme.

Zjednodušený záver týchto posudkov je taký, že konanie žalovaného zo dňa 30.4.2013 nezapríčiniło súčasný psychický stav žalobkyne, ani ho neakcelerovalo a ani neakcelerovalo jej stav pred incidentom. V čase tzv. útoku voči jej osobe posudzovaná už trpela zistenou psychotickou poruchou - parafréniou a preto jej vyjadrenia nemožno považovať za hodnoverné. Stav po incidente neovplyvnil jej obvyklý (dovtedajší) spôsob života a v tomto zmysle u nej nezanechal následky. Vzhľadom na charakter zisteného duševného ochorenia je vysoko pravdepodobné, že sa sama podieľala na vzniknutej konfliktnnej situácii. Uvedené duševné ochorenie (parafrenia) u nej nevedlo k PN, ktorá jej bola doporučená po incidente 30.4.2013. Vzhľadom na uvedené nie je možné rozdiiferencovať dĺžku PN na stav pred útokom a stav po útoku.

Orgány činné v trestnom konaní konštatovali, v rámci skutkovej vety obžaloby a rozsudku, že skutku mala predchádzať vzájomná hádka účastníkov konania.

V znaleckom posudku vyhotovenom MUDr. Petrom Vážnym a MUDr. Tiborom Ďurianom zo dňa 27.1.2015, aj keď sa títo znalci nie vo všetkom zhodli so znalcami Lóšková a spol., avšak znalci zhodne na otázku č. 5, na základe zdravotnej dokumentácie uviedli: Určite obvyklú dĺžku doby PN a doby liečenie u poškodenej, vzhľadom na zistený psychický stav po incidente, či je možné rozdiiferencovať dĺžku PN na stav pred útokom a stav po útoku?

Odpoveď: „Keďže probantka bola invalidná už pred incidentom, nebolo možné zistiť, či by teoreticky bola schopná pracovať alebo nebola schopná pracovať, teda získala by pracovnú neschopnosť...“

Žalovaný nemá dôvod spochybňovať závery a objektivnosť vyhotoveného znaleckého posudku MUDr. Lóškovej a spol.

V konečnom dôsledku duševný stav žalobkyne v trestnom konaní bol skúmaný z jej podnetu, čo vyplýva z listinných dôkazov produkovaných žalobkyňou v prípravnom konaní. Už z týchto listín, ktoré by mali byť súčasťou spisu OS Veľký Krtíš, sp. značka 9T 134/2014 je zrejmé, že žalovaná, nakoľko má medicínske vzdelanie, zrejme aj cielene poukazovala len na ťažkosti, ktoré vyplývali z problémov v manželstve a incidentu zo dňa 30.4.2013. Rovnako takto prezentovala svoje subj. ťažkosti u MUDr. Hacea po 30.4.2013. Uvedené je v rozpore s objektivne prezentovanými ťažkosťami a nálezmi ošetrujúcich lekárov pred uvedeným incidentom, ktoré sú súčasťou znaleckých posudkov.

Súd by mal hodnotiť presvedčivosť vyhotoveného znaleckého posudku v tejto súdnej veci a to čo do jeho úplnosti vo vzťahu k zadaniu, logickému odôvodneniu jeho záverov a súladu s ostatnými vykonanými dôkazmi. Hodnotenie dôkazu znaleckým posudkom tak spočíva v posúdení, či závery posudku sú náležite odôvodnené, či sú tieto závery podložené obsahom nálezu, či bolo v posudku prihliadnuté ku všetkým skutočnostiam, s ktorými sa bolo treba vysporiadať, či závery posudku nie sú v rozpore s výsledkami ostatných dôkazov a či odôvodnenie znaleckého posudku zodpovedá pravidlám logického myslenia.

Zhrnutím a zjednodušením obsahu vyššie uvedeného je nesporné, že žalobkyňa pred dňom 30.4.2013 trpela duševným ochorením - recidivujúcou depresívnou poruchou. Je nesporné, čo zodpovedá vykonaným vyšetreniam, že žalobkyňa týmto ochorením trpí aj v súčasnosti, k uvedenej diagnóze sa mala po 30.4.2013 pridružiť aj ďalšia diagnóza posttraumatická stresová porucha, ktorej existencia je predmetom znaleckého skúmania v tejto súdnej veci. Z vykonaného znaleckého dokazovania, zo znaleckého posudku o duševnom stave vyhotovenom MUDr. Janou Bahledovou nevyplýva a nie je zrejmé akým spôsobom sa znalkyňa vypořádala so súbehom týchto dvoch ochorení, nevysvetlila, ktoré následky výlučne súvisia s posttraumatickou stresovou poruchou, ktoré sa prekrývajú a aký vplyv má na stanovenie diagnózy posttraumatická stresová porucha už existujúca recidivujúca depresívna porucha. V tomto smere je znalecký posudok nepresvedčivý, nevieryhodný a nepreskúmateľný.

Samotný súd pri zadávaní úloh - otázok znalcovi pochybil pokiaľ sa nezaoberal vyššie uvedenými skutočnosťami pri zadávaní úloh pribratému znalcovi.

Tak ako je to už uvedené vyššie, posudzovaný znalecký posudok je nepreskúmateľný. Znalkyňa vo svojich odpovediach na súdom položené otázky odpovedá - konštatuje, opakovane v jednotlivých odpovediach, aktuálne ťažkosti žalobkyne, ktoré však minimálne na 90% už boli uvádzané ako subj. ťažkosti a rovnako ako psychiatrické nálezy ošetrujúcimi lekármi MUDr. Ľurekovou a MUDr. Hacekom, pred incidentom zo dňa 30.4.2013 (viď napr. vyšetrenie MUDr. Ľureková zo dňa 6.8.2010 a MUDr. Hacea zo dňa 1.12. 2011).

V kontexte s uvedeným nemôže byť podkladom pre rozhodnutie súdu ničím nezdôvodnené priznanie bodového hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia a to na samej hornej hranici možného bodového rozpätia, nakoľko odpoveď znalkyne MUDr. Bahledovej na otázku č. 5 je nepreskúmateľná. V každom prípade namietame závery posudku MUDr. Jany Bahledovej z uvádzaných dôvodov a taktiež poukazujeme na ustanovenie §-u 10, odstavec 6, Zákona č. 437/2004, Zb., a to Zásady na hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia:

„Ak vznikli následky v orgáne, alebo končatine, ktorých funkcia sa porušila predchádzajúcimi vrodenými alebo získanými zmenami zdravotného stavu, hodnotia sa len následky, ktoré vznikli v súvislosti s posudzovaným poškodením na zdraví, alebo ktoré viedli k podstatnému zhoršeniu predchádzajúcich zmien zdravotného stavu.

Ak nemožno stav zmien zdravotného stavu pred posudzovaným poškodením na zdraví presne zistiť, nesmie pri hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia počet bodov prekročiť 3 iný ustanovenej sadzby, .

Z uvedeného je zrejmé, že posudzovaný posudok bol vydaný v rozpore s uvádzaným zákonným ustanovením.

27. Znalkyňa MUDr. Jana Bahledová sa k predmetnému vyjadreniu žalovaného písomne vyjadrila a vo svojom písomnom vyjadrení uviedla: Znalkyňa trvá na záveroch znaleckého posudku č. 36/2017, ktorý bol vypracovaný spolu s PhDr. Emíliou Gajdošovou (konzultant - znalec z odboru klinickej psychológie) dňa 11.09.2017. Znalkyne po vzájomnej dohode dospeli k jednoznačným záverom, ktoré boli uvedené v jednotlivých častiach znaleckých posudkov a v odpovediach na položené otázky. Znalkyne k záverom dospeli po podrobnom preštudovaní viacerých už doposiaľ vypracovaných znaleckých posudkov, štúdiu spisového materiálu OS Zvolen, zdravotnej dokumentácie posudzovanej L.. Q. K., B.. XX.XX.XXXX, X. P. V., V. Č.. XXX, ako i samotných klinických forenzných vyšetrení (psychiatricko-psychologické) obidvomi znalkyňami, štúdiom odbornej literatúry. V odpovediach zn. posudku č. 2,3,4,5 (ako i bližšie v jednotlivých častiach znal. Posudku str. 73-80) sú jasne a podrobne popísané súvislosti a fakty, ktoré objasňujú psychický stav posudzovanej pred predmetným skutkom zo dňa 30.4.2013, po ňom až do súčasnej doby, z čoho vyplynulo v zmysle zákona 437/2004 i bodové hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia vzhľadom na psychické poruchy, ktoré u navrhovateľky vznikli ako priamy následok útoku exmanželom, ktorý sa stal 30.4.2013 a za ktorý bol aj žalovaný právoplatne odsúdený a vzhľadom na možnosť navrhovateľky uplatniť sa v živote a v spoločnosti. Z uvedeného je teda zrejmé, že nami vypracovaný predmetný posudok nebol vydaný v žiadnom rozpore s uvádzaným zákonným ustanovením. Vzhľadom na uvedené vyššie znalkyňa nemá, čo viac dodať k vyjadreniu žalovaného Y. K..

28. Súd zo spisu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 9T/134/2014 a to rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 9T/134/2014-366 zo dňa 18.1.2016 mal zapreukázané, že týmto rozsudkom bol obžalovaný, t.j. žalovaný v tomto konaní uznaný za vinného, že dňa 30.04.2013 asi o 20.15 hod. v chodbe spoločného rodinného domu č. 214 v Hrušove po predchádzajúcej hádke sotil do oblasti hrude svoju bývalú manželku L.. Q. K., B.. XX.XX.XXXX, poškodená chrbtom narazila do dverí, udrela si ľavú ruku o zárubňu dverí, potom jej vykrátil pravú ruku, poškodená utrpela pomliaždenie prednej strany hrudníka v oblasti paže s podliatinou na dorzolaterálnej strane ľavého ramena o veľkosti 4x3 cm a ľavého prsníka s prítomnou podliatinou na rozhraní horných kvadrantov prsníka o veľkosti 5x3 cm, utrpela pomliaždenie a podvrtnutie oblasti Th chrbtice, ktoré sa prejavili poklopovou a tlakovou bolestivosťou oblasti hrudnej chrbtice na ľavej strane paravertebrálne pod úrovňou lopatiek vo výške asi 8.-9. Hrudného stavca bez podliatiny a s obmedzením dynamiky, ktoré boli hodnotené ako thorakálny (hrudný) poúrazový bolestivý syndróm, pomliaždenie pravého predlaktia a pomliaždenie a podvrtnutie pravého zápästia bez úrazových zmien na kostiach, s pracovnou neschopnosťou 21 dní. Teda inému úmyselne ublížil na zdraví, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a odsudzuje sa podľa § 156 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, 4, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka. Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1,2 Tr. zák. sa mu výkon trestu podmienčne odkladá na skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov s probačným dohľadom. Podľa § 51 ods. 4 písm. a) Tr. zák. sa mu ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze nepriblížiť sa k poškodenej L.. Q. K. na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržovať sa v blízkosti jej obydľia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 1.6.2015 č.k. 3T/147/2013-381 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 01.10.2015 sp. zn. 4To/59/2015, ktorým bol obžalovanému uložený podľa § 156 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), § 38 ods. 3 a § 56 ods. 2 Tr. zák. peňažný trest vo výmere 400,- Eur spolu s náhradným trestom pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. vo výmere 2 mesiacov, ako

aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je povinný nahradiť poškodenej L.. Q. K. škodu vo výške 865,- Eur.

V rámci odôvodnenia tohto rozsudku okrem iného tu je uvedené: MUDr. Ďurian uvádza, že u poškodenej došlo po útoku obžalovaného k akútnej stresovej reakcii, ktorá viedla k recidivujúcej depresívnej poruche. Táto nemohla vzniknúť bez záťažovej situácie a obvyklá dĺžka pracovnej neschopnosti je 3-6 mesiacov. Na druhej strane podľa MUDr. Lóškovej a MUDr. Kašparovej, vzhľadom na zistené duševné ochorenie (parafréna psychóza) je vysoko pravdepodobné, že sa poškodená sama podieľala na vzniknutej konfliktnej situácii a nezistili tieto znalkyne posttraumatickú stresovú poruchu. Keďže poškodená jednoznačne utrpela zranenia, ktoré sú verifikované znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácie, odbor súdne lekárstvo MUDr. Hulejovou. Táto znalkyňa potvrdila, že popísané zranenia korešpondujú s popisom poškodenej a boli spôsobené inou osobou, teda obžalovaným.

29. Súd ďalej z rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 2To/28/2016-387 zo dňa 14.6.2016 zistil, že Krajský súd v Banskej Bystrici týmto rozsudkom rozhodol takto:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), f) Tr. por. sa zrušuje rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T/134/2014 z 18.01.2016 vo výrokoch o treste a náhrade škody. Rozhodujúc podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný Y. K. odsudzuje podľa § 156 ods. 2 Tr. zák. s poukazom na § 36 písm. j), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1,2 Tr. zák. sa obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov a zároveň sa mu určuje aj probačný dohľad. Podľa § 51 ods. 4 písm. a) Tr. zák. sa obžalovanému ukladá príkaz nepriblížiť sa k poškodenej L.. Q. K., B.. XX.XX.XXXX, X. V. Č.. XXX, na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zrušuje rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 4To/59/2015 z 01.10.2015 vo výroku o treste, ako aj v o všetkých ďalších rozhodnutiach na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný uhradiť poškodenej L.. Q. K., B.. XX.XX.XXXX, X. V. Č.. XXX, z titulu náhrady škody sumu vo výške 865,- Eur. Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa menovaná poškodená so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na konanie vo veciach občiansko-právnych. V ostatných častiach zostáva napadnutý rozsudok nedotknutý. Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného Y. K. zamieta.

V rámci odôvodnenia tohto rozsudku je v tomto odôvodnení okrem iného uvedené: Zo znaleckého posudku znalcom v odbore psychiatria a psychológie (PhDr. Jindřich Cupák, MUDr. Peter Vážny a MUDr. Tibor Ďurian) vyplýva, že vzhľadom na narušený duševný stav poškodenej, je však táto schopná správne vnímať a v podstate správne následne reprodukovat' prežité, aj keď v dôsledku psychotrauma je pravdepodobnejšia nižšia schopnosť reprodukovat' detaily, sklony ku konfavaláciám, ani úmyselnému skresľovaniu skutočností u poškodenej zistené neboli. Hoci zo znaleckého posudku znalkyň, vyšetrujúcich duševný stav poškodenej (MUDr. Renáta Lóšková, MUDr. Zuzana Kašparová a Mgr. Oľga Dianišková) vyplýva, že schopnosť poškodenej správne vnímať a následne reprodukovat' prežité udalosti je zmenená prebiehajúcim psychotickým ochorením a prítomná je aj tendencia skresľovaniu skutočností, ktorá je podmienená psychopatológiou (prebiehajúcim duševným ochorením) konfavalácie v zmysle hrubej poruchy pamäti u poškodenej neboli prítomné.

30. Súd ďalej zo znaleckého posudku založeného v spise Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 9T/134/2014 č. 32/2014, ktorý vypracoval MUDr. Tibor Ďurian, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia zistil, že tento znalecký posudok je zo dňa 06.03.2014 a týmto znaleckým posudkom znalec odpovedal na položené otázky takto: Otázka č. 1: Popíšte stav poškodenej L.. Q. K., B.. XX.XX.XXXX, v následku fyzickej inzultácie dňa 30.04.2013: U poškodenej PharmDr. Eleny Fekiačovej došlo v dôsledku fyzickej inzultácie dňa 30.04.2013 najprv k akútnej stresovej reakcii (zlosť, zúfalstvo, úzkosť, depresia), ktoré sa vyvinuli do posttraumatickej stresovej poruchy. Vývoj bol ovplyvnený aj skúsenosťami s podobnými udalosťami v minulosti a tiež duševným ochorením - recidivujúcou depresívnou poruchou, ktorá jej bola diagnostikovaná v minulosti.

Otázka č. 2: Vyjadrite sa k príčinnej súvislosti medzi psychiatrickým stavom poškodenej a predmeným útokom zo dňa 30.4.2013, resp. či spúšťačom týchto problémov mohol byť samotný úrok alebo tieto problémy pretrvávajú dlhšie obdobie: Základným predpokladom vzniku posttraumatickej stresovej poruchy je, že by nevznikla bez záťažovej situácie.

Otázka č. 3: Posúďte stav poškodenej v súvislosti, či stav po incidente je dočasný alebo s trvalými následkami a tento stav ovplyvnil obvyklý život poškodenej: V súčasnosti pretrvávajú príznaky posttraumatickej stresovej poruchy, ktoré sa prejavujú subjektívnou stiesnenosťou, poruchami emócií

(najmä depresívne-úzkostná nálada), narušujú jej normálne sociálne fungovanie a výkon dôležitých životných úloh. Vo všeobecnosti u 30 % poškodených môže viesť najmä v súčinnosti s depresívnou poruchou, ktorou poškodená trpela aj v minulosti k trvalému stavu, teda aj k trvalej neschopnosti pravidelnej pracovnej činnosti.

Otázka č. 4: Na základe zdravotnej dokumentácie určte obvyklú dĺžku doby PN a doby liečby u poškodenej vzhľadom na zistený stav po incidente: Obvyklá dĺžka pracovnej neschopnosti je 3-6 mesiacov. Dĺžka liečby vzhľadom na riziko rozvoja trvalých nepriaznivých zmien u premorbídnej osobnosti môže spôsobiť trvalý stav, teda neschopnosť vykonávať trvalú zárobkovú činnosť.

Otázka č. 5: Vyjadrite sa k predmetnej dĺžke práceneschopnosti poškodenej vzhľadom na jej stav: U poškodenej ide o trvalú neschopnosť pravidelnej zárobkovej činnosti.

Otázka č. 6: Uvedte ďalšie poznatky, ktoré považujete za významné z hľadiska vyšetrenia daného prípadu a za nutné uviesť v súvislosti s vyšetrovaným prípadom: Všetky poznatky, ktoré znalec považoval za významné z hľadiska vyšetrenia daného prípadu uviedol vyššie.

31. Súd ďalej zo znaleckého posudku, ktorý sa nachádza vo vyššie uvedenom spise č. 11, 14 a 15/2014, vypracovaný znalcami MUDr. Renátou Lóškovou, MUDr. Zuzanou Kašparovou a Mgr. Oľgou Dianiškovou zistil, že tento znalecký posudok je zo dňa 24.4.2014, pričom znalkyňa MUDr. Renáta Lóšková je znalkyňa pre odbor zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, znalkyňa MUDr. Zuzana Gašparová je znalkyňa pre odbor zdravotníctvo, odvetvie psychiatria a znalkyňa Mgr. Oľga Dianišková je znalkyňa pre odbor psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých. V tomto znaleckom posudku jednotlivé znalkyne odpovedali na položené otázky takto:

1. Či poškodená, L.. Q. K., v minulosti trpela duševnou chorobou alebo poruchou, pokiaľ áno, akou a v akom štádiu: Znalci u posudzovanej zistili duševné ochorenie v pravom slova zmysle psychózu - konkrétne parafréniu. S najväčšou pravdepodobnosťou menovaná uvedeným duševným ochorením trpí už viac rokov. Priebeh ochorenia je chronický, pričom adekvátnou liečbou je možné dosiahnuť len tzv. sociálnu úzdravu.

2. Vyjadrite sa k príčinnej súvislosti medzi psychiatrickým stavom poškodenej (pred samotným útokom) a predmetným útokom zo dňa 30.04.2013 a teda či konanie voči jej osobe zapríčinilo jej psychický stav, ktorý pretrváva, alebo toto konanie len akcelerovalo stav poškodenej pred incidentom: Konanie voči poškodenej nezapríčinilo jej súčasný psychický stav ani neakcelerovalo jej stav pred incidentom. V čase tzv. útoku voči jej osobe posudzovaná už trpela zistenou psychotickou poruchou - parafréniou a preto jej vyjadrenia nemožno považovať za hodnoverné.

3. Posúďte stav poškodenej v súčasnosti, či trpí duševnou chorobou alebo poruchou a ako stav po incidente ovplyvnil obvyklý život poškodenej, či ide o stav dočasný alebo s trvalými následkami: Znalci u poškodenej zistili parafrénnu psychózu. Stav po incidente neovplyvnil jej obvyklý ( dovtedajší ) spôsob života a v tomto zmysle nezanechal u nej následky). Vzhľadom na charakter zisteného duševného ochorenia je vysoko pravdepodobné že sa sama podieľala na vzniknutej konfliktnnej situácii.

4. V prípade, že poškodená trpela duševnou poruchou v čase incidentu, vyjadrite sa či vzhľadom k tejto poruche mohli byť ovplyvnené jej rozpoznávacie schopnosti: Znalci zistili, že menovaná v dobe incidentu trpela duševnou poruchou - parafrénnou psychózou. Vzhľadom na toto ochorenie boli jej rozpoznávacie schopnosti vymiznuté.

5. Na základe zdravotnej dokumentácie určte obvyklú dĺžku doby PN a doby liečby u poškodenej vzhľadom na zistený psychický stav po incidente, či je možné rozdielne dĺžku PN na stav pred útokom. a stav v dôsledku útoku: Znalci u menovanej nezistili posttraumatickú stresovú poruchu ani recidivujúcu depresívnu poruchu. Konštatujú u nej prítomnosť psychotickej poruchy - parafrénej psychózy, ktorú s najväčšou pravdepodobnosťou trpí viac rokov ( chorí s parafréniou dokážu často veľmi dlho a úspešne disimulovať, často žijú sami a v ich susedstve alebo zamestnaní si nemusia nič všimnúť). Uvedené duševné ochorenie (parafrénia) u nej nevedlo k PN, ktorá jej bola doporučená po incidente 30.04.2013. Vzhľadom k tomu nie je možné rozdielne dĺžku PN na stav pred útokom a stav v dôsledku útoku.

6. Posúďte aktuálny zdravotný stav poškodenej L.. Q. K. z psychologického hľadiska a či si jej stav vyžiada liečbu, ak áno akú: U poškodenej L.. Q. K. sú prítomné známky chronickej psychotického ochorenia, kontakt s realitou je oslabený, prítomné sú ukazovatele paranoidy, konfabulácie, symbolizmy, ambivalencie, konvenčnosť myslenia je nízka, zvýraznená je tendencia k nadmernému zovšeobecňovaniu. Vysoko pravdepodobné sú disimilačné tendencie. Zvýraznené je úzkostne depresívne prežívanie, oslabená sociálna adaptabilita, redukcia záujmovej sféry, sklon k zlyhávaniu v záťažových situáciách. Posudzovaná nie je kritická k svojmu ochoreniu. K liečbe sa môžu vyjadrovať len znalci z odboru zdravotníctvo - psychiatria a tí považujú za dôležité, aby poškodená

- vzhľadom na prebiehajúce duševné ochorenie -dobrovoľne absolvovala adekvátne psychiatrické liečenie.

7. Posúďte intelektové vlastnosti a štruktúru osobnosti poškodenej: Intelektové schopnosti posudzovanej zodpovedajú norme, kvalitné výsledky podáva v prehľade vedomostí, slovne logickom myslení. Osobnosť poškodenej bola premorbidne primerane diferencovaná s kvalitne rozvinutým hodnotovým systémom, v centre pozornosti bola u posudzovanej rodina a práca, od roku 2010 je poškodená v invalidnom dôchodku, od roku 2012 už nepracuje vôbec. Na zhoršení sociálneho fungovania sa podieľajú somatické problémy poškodenej, jej psychická porucha ako aj konfliktné manželstvo, ktoré bolo rozvedené v roku 2010, avšak problémy medzi manželmi pretrvávajú aj v súčasnosti.

8. Posúďte hierarchiu životných hodnôt poškodenej, morálne hodnotiace prístupy a sebahodnotenie, úroveň, druh a kvalitu sociálnych vzťahov: Hierarchia životných hodnôt bola u poškodenej primerane vybudovaná, posudzovaná má ukončené vysokoškolské štúdium, celý život pracovala vo svojom odbore ako lekárnička, bola pozitívne hodnotená. V centre pozornosti bola starostlivosť o deti, ku ktorým má vybudovaný pozitívny citový vzťah. Posudzovaná sa v súčasnosti vyhýba sociálnym vzťahom, sociálne sa izoluje, sebahodnotenie posudzovanej je znížené, zistené zmeny osobnosti súvisia s jej psychotickou symptomatikou.

9. Posúďte či sa u poškodenej L.. Q. K. prejavuje tzv. syndróm týranej ženy: Kritériá potvrdzujúce syndróm týranej osoby ( pretrvávajúca väzba k agresorovi, zatajovanie týrania a zotrvávanie s ním vo vzťahu, ospravedlňovanie jeho správania, bezmocnosť, strata pocitu vlastnej hodnoty, bagatelizovanie následkov a zranení, opätovné návraty k násilníkovi, preberanie viny na seba ) u menovanej neboli zistené.

10. Posúďte motiváciu poškodenej vzhľadom k skutočnosti, že útočníkom bol jej exmanžel. Vyjadrite sa k ich vzájomnému vzťahu: Motivácia súvisí s jej duševnou poruchou. Vzájomný vzťah medzi bývalými manželmi je dlhodobo narušený, pričom na konfliktnom matrimóniu sa s vysokou pravdepodobnosťou podieľa predovšetkým duševné ochorenie poškodenej.

11. Vyjadrite sa či doterajší spôsob života nejako negatívne ovplyvnil osobnosť poškodenej a či mohol u nej zanechať trvalo negatívne následky: U posudzovanej sú prítomné známky postpsychotických zmien osobnosti, s čím súvisí aj jej doterajší spôsob života. Zvýraznená je sociálna izolácia, k okoliu sa správa podozrievavo, došlo k redukcii jej záujmovej sféry, prestala zvládať bežné aktivity. Vysoko pravdepodobné sú disimulačné tendencie, posudzovaná nie je kritická k svojmu ochoreniu.

12. Či svedok - poškodená L.. Q.. K. je schopná správne vnímať a následne reprodukovať prežité: U svedka - poškodenej L.. Q. K. je schopnosť správne vnímať následne reprodukovať prežité udalosti zmenená prebiehajúcim psychotickým ochorením.

13. Či svedok - poškodená L.. Q. K. má tendenciu ku konfabuláciám, alebo skresľovaniu skutočnosti: Z svedka - poškodenej L.. Q. K. je prítomná tendencia skresľovania skutočnosti, ktorá je podmienená psychopatológiou (prebiehajúcim duševným ochorením). Konfabulácie v zmysle hrubej poruchy pamäti u nej neboli prítomné.

32. Súd ďalej z obsahu spisu Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 3T/147/2013 a to obžaloby, podanej na Okresný súd Zvolen, dňa 6.11.2013 mal za preukázané, že táto obžaloba bola podaná na žalovaného z dôvodu, že v presne nezistenom čase, poobedňajších hodinách dňa 11. októbra 2010 v priestoroch bytu v obci V. B. XXX, C.. W., pri slovnom konflikte napadol svoju manželku L.. Q. K., B.. XX.X.XXXX tak, že ju chytil za predlaktie pravej ruky, ktoré jej zovrel a prudko jej trhol rukou smerom doprava, proti lopatke, čím jej spôsobil zranenia - násilné natiahnutie horných okolochrbticových hrudných svalov, pomliaždenie zadnej plochy hrudníka v oblasti hrudnej chrbtice, ktoré si vyžiadali jej práceneschopnosť a liečenie v dĺžke 28 dní.

33. Súd zo znaleckého posudku č. 10 a č. 11/2015, ktorý sa nachádza vo vyššie uvedenom spise zistil, že tento znalecký posudok je zo dňa 27.1.2015 a bol vypracovaný znalcom MUDr. Petrom Vážnym a znalcom MUDr. Tiborom Ďurianom, znalcami v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, sexuológia. Zo záverov tohto znaleckého posudku mal zapreukázané, že títo znalci na jednotlivé otázky odpovedali takto:

1. Či poškodená Q. K. v minulosti trpela duševnou chorobou, ak áno, akou a v akom štádiu: Od r. 2007 bola evidovaná a opakovaná ambulantne liečená pre depresiu v opakovanom štádiu recidív.

2. Vyjadrite sa k príčinnej súvislosti medzi psychiatrickým stavom poškodenej (pred samotným útokom) a predmetným útokom zo dňa 30.04.2013 a teda či konanie voči jej osobe zapríčinilo jej psychický stav, ktorý pretrváva, alebo toto konanie len akcelerovalo stav poškodenej pre incidentom: Po predmetnom útoku pribudla posttraumatická stresová porucha a pribudli negatívnejšie povahové črty signalizujúce

následky na osobnosti. Akcentovala sa porucha nálady, ktorá je už počas ambulantného liečenia pomerne kompenzovaná.

3. Či poškodená Q. K. v súčasnosti trpí duševnou chorobou alebo poruchou a ako stav po incidente ovplyvnil jej obvyklý život, či ide o stav dočasný alebo s trvalými následkami: Zatiaľ trpí posttraumatickou stresovou poruchou, ktorá ešte môže odoznieť, ale o osobnostných zmenách možno uvažovať ako o trvalých následkoch. Jej obvyklý život bol ovplyvnený.

4. V prípade, že poškodená trpela duševnou poruchou alebo chorobou v čase incidentu, vyjadrite sa či vzhľadom k tejto poruche mohli byť ovplyvnené jej rozpoznávacíe schopnosti: Základné rozpoznávacíe schopnosti mal zachovalé, ale mohlo ísť o intenzívnejšie prežívanie negatívnych stránok incidentu.

5. Na základe zdravotnej dokumentácie určite obvyklú dĺžku doby PN a doby liečby u poškodenej vzhľadom na zistený psychický stav po incidente, či je možný rozdiel dĺžky PN na stav pred útokom a stav v dôsledku útoku: Keďže probandka bola invalidná už pred incidentom, nebolo možné zistiť, či by teoreticky bola schopná pracovať alebo nebola schopná pracovať, teda získala by pracovnú neschopnosť. Či už pred útokom, alebo po ňom. Obvyklé liečba trvá niekoľko mesiacov až rokov, zriedka celý život. Obvyklá dĺžka pracovnej neschopnosti je niekoľko mesiacov až do pol roka, ak stav neprechádza do chronických porúch.

6. Posúďte osobnosť Q. K. a aká je z odborného hľadiska pravdepodobná prognóza ďalšieho vývoja jej choroby: Odpovedá klinický psychológ.

7. Posúďte intelektové vlastnosti a štruktúru osobnosti poškodenej Q. K.: Odpovedá klinický psychológ.

8. Posúďte hierarchiu životných hodnôt poškodenej, morálne hodnotiace prístupy a sebahodnotenie, úroveň, druh a kvalitu sociálnych vzťahov: Odpovedá klinický psychológ.

9. Posúďte či sa u poškodenej Q. K. prejavuje tzv. syndróm týranej ženy: Syndróm týranej osoby tak ako je definovaný, nezistujeme. Zistujeme posttraumatickú stresovú poruchu s pôvodom v manželstve pri dlhodobých psychických konfliktoch s vyvrcholením do fyzických útokov.

10. Posúďte motiváciu poškodenej pre prípad, že by útočníkom bol jej exmanžel. Vyjadrite sa k ich vzájomnému vzťahu: Odpovedá klinický psychológ.

11. Vyjadrite sa či doterajší spôsob života nejako negatívne ovplyvnil osobnosť poškodenej a či mohol u nej zanechať trvalo negatívne následky: Odpovedá klinický psychológ.

12. Či poškodená Q. K. je schopná správne vnímať a následne reprodukovať prežitú: Odpovedá klinický psychológ.

13. Či poškodená má tendenciu ku konfabuláciám, alebo skresľovaniu skutočnosti: Odpovedá klinický psychológ.

14. Uvedte iné okolnosti, ktoré vyjdú najavo pri vypracovaní znaleckého posudku a budú v príčinnej súvislosti s vyšetrovanou udalosťou: Iné, pre prípad znalecky významné, sme počas tvorby posudku nezistili.

34. Súd ďalej zo znaleckého psychologického posudku č. 1/2015, vypracovaného znalcom PhDr. Jindřichom Cupákom, znalcom pre odbor psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých zistil, že tento znalecký posudok je zo dňa 26.1.2015. Znalec na položené otázky v tomto znaleckom posudku odpovedal takto:

1. Posúďte osobnosť Q. K. a aká je z odborného hľadiska pravdepodobná prognóza ďalšieho vývoja jej choroby: Osobnosť poškodenej je somaticky invalidná, vykazuje známky afektívnej poruchy, pocity emočnej prázdnoty, obavy zo sociálnych kontaktov, nerozhodnosť, poruchy koncentrácie pozornosti. Nakoľko sa jedná o recidivujúcu depresívnu poruchu v prognóze ďalšieho vývoja je pravdepodobný kolísavý priebeh s fázami prechodného zlepšenia a zhoršenia prežívania a výkonnosti. Neboli zistené poruchy ani vo vnímaní, či myslení, ktoré by svedčili pre psychotické ochorenie.

2. Posúďte intelektové vlastnosti a štruktúru osobnosti poškodenej Q. K.: Intelektové schopnosti premorbidne nadpriemerné vykazujú aktuálne pokles do úrovne podpriemeru v pásme populačnej normy. V štruktúre osobnosti sú akcentované astenické črty, zvýšená sebakritickosť, nepriebojnosť, vnútorná neistota, nerozhodnosť, sklon k úzkostnému prežívaniu bežných situácií.

3. Posúďte hierarchiu životných hodnôt poškodenej, morálne hodnotiace prístupy a sebahodnotenie, úroveň, druh a kvalitu sociálnych vzťahov: Poškodená je vybavená konvenčnými morálne hodnotiacimi postojmi, ale zníženým sebahodnotením v dôsledku zvýšenej autokritickosti. Sociálne vzťahy sú zreteľne zúžené na oblasť rodiny a v dôsledku starostlivosti o chorú dcéru ako aj v dôsledku občasného znovu prežívania psychotraumy obmedzené.

4. Posúďte motiváciu poškodenej pre prípad, že by útočníkom bol jej exmanžel. Vyjadrite sa k ich vzájomnému vzťahu: Vzájomný vzťah s exmanželom bol poznačený dlhotrvajúcimi konfliktami

s psychickým ponižovaním poškodenej a opakovanými fyzickými konfliktami výhradne zo strany exmanžela.

5. Vyjadrite sa či doterajší spôsob života nejako negatívne ovplyvnil osobnosť poškodenej a či mohol u nej zanechať trvalo negatívne následky: Predchádzajúci spôsob života poškodenej, zaujímajúcej submisívnu pozíciu v neuspokojivom, tri desaťročia trvajúcim matrimoniálnom vzťahu narušil sebahodnotenie poškodenej a nepriaznivo vplýval aj na jej afektívnu poruchu v zmysle jej potencovania. Teda je pravdepodobné, že zanechal na jej zdravotnom stave negatívne následky.

6. Či poškodená Q.Q.B. K. je schopná správne vnímať a následne reprodukovat' prežitie: Poškodená s ohľadom na kvantitatívne aj kvalitatívne relatívne dobré intelektovo mnestické funkcie je schopná správne vnímať a v podstate správne následne reprodukovat' prežitie aj keď v dôsledku psychotraumy je pravdepodobne nižšia schopnosť reprodukovat' detaily.

7. Či poškodená má tendenciu ku konfabuláciám, alebo skresľovaniu skutočnosti: Vykonaným vyšetrením neboli zistené sklony ku konfabuláciám ani úmyselnému skresľovaniu skutočnosti.

8. Uveďte iné okolnosti, ktoré vyjdú najavo pri vypracovaní znaleckého posudku a budú v príčinnej súvislosti s vyšetrovanou udalosťou: Okrem vyššie uvedených neboli zistené iné okolnosti, dôležité pre účely trestného konania.

35. Súd z rozsudku Okresného súdu Zvolen, č.k. 3T/147/2013-381 zo dňa 1.6.2015 zistil, že týmto rozsudkom bol žalovaný uznaný za vinného za to, že v presne nezistenom čase, v poobedňajších hodinách dňa 11.10.2010 v priestoroch bytu v obci Hontianske Nemce 168, okres Krupina, pri slovnom konflikte napadol svoju manželku L.. Q. K.C., B.. XX.XX.XXXX tak, že ju chytil za predlaktie pravej ruky, ktoré jej zovrel a prudko trhol rukou smerom doprava proti lopatke, čím jej spôsobil zranenia - násilné natiahnutie okolo chrbticových hrudných svalov, pomliaždenie zadnej plochy hrudníka v oblasti hrudnej chrbtice, ktoré si vyžiadali práceneschopnosť a liečenie v dĺžke 28 dní, teda inému úmyselne ublížil na zdraví a taký čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, za to sa odsudzuje: Podľa § 156 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j), § 38 ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 /jeden/ rok, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 /osemnásť / mesiacov. Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným :

- L.. J.. Q. K., B.. XX.XX.XXXX, X. V. B. XXX škodu vo výške 744,50 eur, - Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s. poisťovňa, Mamateyová 17 škodu vo výške 655,28 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodenú L.. J.. Q. K., B.. XX.XX.XXXX, X. V. B. XXX odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na občiansko súdne konanie.

36. Súd ďalej z rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 4To/59/2015 zo dňa 1.10.2015 zistil, že týmto rozsudkom Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodol o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 3T/147/2013 zo dňa 1.6.2015 takto: Podľa § 321 ods. 1 písm. e) ods. 2 Tr. por. zrušuje rozsudok Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 3T/147/2013 zo dňa 1.6.2015 vo výroku o uloženom treste. Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodujúc sám odsudzuje obž. Y. K., B.. X.X.XXXX P. W., O. X. V. B. XXX, podľa § 156 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), § 38 ods. 3 Tr. zák. a § 56 ods. 2 Tr. zák. na peňažný trest vo výmere 400 (štyristo) €. Podľa § 57 ods. 2 Tr. zák. zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu. Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd ustanovuje obžalovanému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace. V ostatných výrokoch zostáva napadnutý rozsudok nedotknutý.

37. Súd na základe návrhu žalobcu prostredníctvom jeho právnej zástupkyne predvolal na výsluch znalkyňu MUDr. Janu Bahledovú, ktorá vypracovala vyššie uvedený znalecký posudok č. 36/2017, pričom súd z jej prednesu na pojednávaní konanom dňa 23.01.2020 zistil, že v celom rozsahu sa pripája k svojmu znaleckému posudku č. 36/2017 ako aj k svojim doterajším písomným vyjadreniam, ako aj k svojej výpovedi pred tunajším súdom ohľadne záverov tohto znaleckého posudku a k tomu nechce nič meniť. Znalkyňa k veci uviedla, že vo svojom znaleckom posudku vychádzala zo spisového materiálu, zdravotnej dokumentácie a samotného klinického vyšetrenia žalobkyne. Znalkyňa k veci uviedla, že pred vypracovaním znaleckého posudku sa oboznámila aj so znaleckým posudkom psychiatra MUDr. Ďuriana, ďalej sa oboznámila so znaleckým posudkom znalkyň a to psychiatričiek MUDr. Lóškovej a MUDr. Kašparovej a zároveň tam bol aj znalecký posudok aj psychologičky pani Dianiškovej a tak isto sa oboznámila aj so znaleckým posudkom z roku 2015 vypracovaným psychiatrami MUDr. Ďurianom a MUDr. Vážnym a zároveň prílohou tohto posudku bol aj psychologický posudok vypracovaný znalcom

Cupákom. Na otázku právnej zástupkyne žalobkyne, či by sa znalkyňa vedela vyjadriť k odlišným záverom v znaleckom posudku znalkyň Lóškovej, Kašparovej a Dianiškovej oproti jej záverom, tak k tomu znalkyňa uviedla, že k samotnému záveru týchto znalkyň ona sa nevie vyjadriť, ony dospeli k takému záveru, na základe svojho skúmania aj klinického vyšetrenia a ona sa môže vyjadriť len k svojim záverom a tak isto sa nevyjadruje k záverom ostatných znaleckých posudkov, na ktoré poukázala vyššie. Znalkyňa na otázku právnej zástupkyne žalobcu, čo jednoznačne spôsobilo posttraumatickú stresovú poruchu u žalobkyne, tak k tomu znalkyňa uviedla: Túto posttraumatickú stresovú poruchu spôsobilo napadnutie zo strany manžela v tom apríli 2013, pričom v tom období sa jednalo o jej exmanžela. Na otázku či je rozdiel pri skúmaní duševného stavu pre účely trestného konania a pre účely civilného konania k tomu znalkyňa uviedla, že nie je rozdiel a v trestnom konaní sa skúma duševný stav s ohľadom k tomu skutku, ktorý je predmetom tohto konania a v civilnom konaní sa skúma tiež komplexne duševný stav konkrétnej osoby. Na otázku žalovaného či môže vzniknúť posttraumatická stresová porucha z dôvodu, že sa niekto lieči na iné psychické problémy tak k tomu znalkyňa uviedla, že áno môže. Na otázku žalovaného či je možné, že rozvodom, ktorý prebehol medzi ním a žalobkyňou sa mohol jej zdravotný stav zhoršiť, k tomu znalkyňa uviedla: V zmysle posttraumatickej stresovej poruchy nie, nakoľko táto porucha má jasný začiatok a jasnú udalosť, od ktorej táto choroba vznikla. S tým, že znalkyňa trvala na tom, že táto posttraumatická stresová porucha vznikla tým skutkom 30.04.2013 a v tom čase už žalobkyňa bola rozvedená a bola na PN-ke a ten stav zo zdravotného hľadiska pred touto udalosťou bol taký, že žalobkyňa uvažovala, že od 01.04. resp. 01.05.2013 nastúpi do práce a čo sa týka samotného rozvodu z jednotlivých dekurzov nevyplýva, že toto by nejako vplývalo na zdravotný stav žalobkyne. Samozrejme mohla tam vplývať na jej zdravotný stav, nevyliečiteľná choroba spoločnej dcéry účastníkov konania.

38. Súd z výsluchu svedkyne MUDr. Renáty Lóškovej na pojednávaní konanom dňa 23.01.2020 zistil, že k veci uviedla, že ona ako jedna zo spoluznalkyň, pričom ona je znalkyňa v odvetví psychiatria, vypracovávala znalecký posudok č. 11, 14 a 15 z roku 2014, na základe požiadavky zadávateľa Okresného riaditeľstva policajného zboru Veľký Krtíš. K veci uviedla, že sa pamätá na tento znalecký posudok a v celom rozsahu si stojí za závermi tohto znaleckého posudku. K veci uviedla, že v čase keď vypracovávali predmetný znalecký posudok, čo sa týka duševného stavu žalobkyne, tak samozrejme mali vedomosť aj o znaleckom posudku z roku 2014, vypracovaného znalcom MUDr. Ďurianom, pričom im bolo zrejmé, že závery tohto znaleckého posudku sú iné. Napriek tomu si stála za tým ich znaleckým posudkom, ktorý vypracovali a pri tomto znaleckom posudku vychádzali z týchto údajov a to: z vyšetrovacieho spisu, z výsledkov znaleckého psychologického vyšetrenia, ktoré urobila Mgr. Dianišková a potom z ich vlastného psychiatrického vyšetrenia žalobkyne. K veci uviedla, že čo sa týka samotného psychiatrického vyšetrenia, tak toto bolo absolvované za jej účasti ako aj osoby MUDr. Kašparovej a spoločne sa zhodli na výsledkoch tohto znaleckého posudku.

Na otázku právnej zástupkyne žalobkyne, na základe akých konkrétnych prejavov žalobkyne dospeli k názoru, že žalobkyňa trpí parafreniou, k tomu svedkyňa uviedla: Diagnózu parafrenie sme stanovili na základe objektívneho nálezu, ktorý je úplne podrobne popísaný v znaleckom posudku a ja len teda vypichnem, že v objektívnom náleze dominovala psychotická symptomatika ako dekoncentrácia, afektívna labilita s pohotovosťou k disfórii, hiposomnia, to je porucha spánku ale predovšetkým čo je podstatné, v myslení boli prítomné paranoidné, hypochondrické bludné obsahy, ambivalencie, perseverácie a ide o tú posudzovanú, ktorá bola anosognotická. To znamená, bez náhľadu na svoje ochorenie. Náš klinický nález bol potvrdený realizovaným psychologickým vyšetrením, ktoré jednoznačne poukazuje na psychotické ochorenie posudzovanej, je podrobne tiež v znaleckom posudku rozpísané. Je tam, niet pochyb o tom, že u posudzovanej prebieha a prebiehalo duševné ochorenie, sú tam presné výpočty urobené psychológom kde konvenčnosť myslenia jednoznačne znížená. Ona mala v asociačnom experimente 8% konvenčných alebo populárnych odpovedí norma je 40% hej, ona mala vysoké percento chybných reprodukcií cez 40%, čiže mala robený rozšachov protokol, kde boli prítomné také veci ako sú symbolizmy, konfabolácie, paranoidita toto u zdravého človeka proste nie je možné ani náhodou, aby sa vyskytovalo čiže klinický obraz plus teda psychologické vyšetrenie a dôkladné preštudovanie vyšetrovacieho spisu s prihliadaním na výpoveď poškodenej s prihliadaním na výpoveď v tom čase obvineného všetko vytvorilo náš záver. Samozrejme je v našom posudku vypísaná podrobne aj zdravotná dokumentácia vedená na našej ambulancii doktorkou Ľurekovou, je podľa mňa pravdepodobné, že tieto nálezy mohli byť metúce a spôsobiť to, že bola inými znalcami posúdená inak. Na otázku právnej zástupkyne žalobkyne, aby svedkyňa uviedla konkrétne reálne prejavy u žalobkyne, ktoré zistili pri jej vyšetrení, tak k tomu svedkyňa uviedla: Konkrétne prejavy duševného ochorenia u žalobkyne obsahuje strana znaleckého posudku 33 objektívny psychiatrický názov, je to za poruchami

myslenia v zátvorke zvislým písmom pomerne rozsiahly úsek, ktorý hovorí, že štruktúra myslenia posudzovanej je významne narušená, že sú tam ambivalencie, že je tam paranoidita. Táto paranoidita sa dokonca prejavila jednou poznámkou pri vyšetrení doktorom Hacekom, napísala pozerajú sa na mňa ľudia. Ľudia sa na mňa pozerajú. Ľudia si ju všimajú, viac ju pozorujú. Nevieť či je potrebné citovať kompletný odsek, ale teda odcitujem ho. So zranením súviseli prvé dve operácie, krčná chrbtica súvisela s tým, že dňa 11.10.2001 ju ešte jej manžel prudko trhol pravou rukou a ona prakticky ostala bezmocná, mala bolesti, stupňovali sa, vyhľadala v Ružomberku pána primára a ten jej povedal, že to bude potrebné urgentne zoperovať. Lebo on bol aj veľký fešák, lebo o ňom by nikto nepovedal, že by sa dopúšťal takýchto vecí. Šuchol mi do ucha kávu a do oka mlieko. Ak sa mu niečo znepáčilo švihol mi mlieko do očí. Nákupy robil aj Z., niečo kupoval, bola jeho miláčikom. Keď prišiel do V., Z. povedal bú a jej mú. Manžela brala všade so sebou aj s tými tyraniami, ktoré s ním prežívala, lebo v tom čase nešoférovala aj sme sa pekne zabavili ale všade bol taký zvláštny. Ju to vtedy trápilo, ona nikdy neplakala, ju pacienti poznali usmiatu, kvôli nej by v živote nemuseli byť konflikty. Ona nie je jednoducho schopná ísť si niečo vybaviť, ani doma nič urobiť aj keď marec bol pre ňu úžasný, tešila sa na nové miesto. Ona stále plače, je doma na kľúče zamknutá, jej sa to stále vynára, je nevyspytateľné čo ona na nich ešte vymyslí. Aj dcéra sa jej pýta či sú zamknuté lebo je tu ten. Ona sa bojí čo on môže na nich zase, že ich môže napadnúť, čo on s nimi môže urobiť. Aj Zuzke dal do nosa, že ju krv zaliala, napriek tomu, že je jeho miláčik. On je nevyrovnaný človek. Nešla s ňou nikde, ona sa za to hanbila. Sľuboval, že to neurobí, ale stalo sa to ešte zo dva krát. A bola v robote kde si to ani nemohla dovoliť chodiť po lekároch. Bolo to kruté v ich rodine. Ona bola vždy mierumilovný človek, ona v sebe chybu nevidí. Ju takú poznajú priatelia, rodina a tak ďalej a tak ďalej.

Na otázku právnej zástupkyne žalobkyne, aby svedkyňa uviedla, že v ktorej konkrétnej tejto odcitovanej časti zo znaleckého posudku ony vnímali nejaké konfabulácie a bludy, k tomu svedkyňa uviedla: Čo sa týka konfabulácii tak toto súvisí s psychologickým vyšetrením a k tomu by sa mohla vyjadriť svedkyňa pani Mgr. Dianišková. Ja k tomu ďalej chcem uviesť. Čo sa týka iných porúch myslenia, či už štruktúrnych porúch myslenia, či už štruktúrnych alebo obsahových z tohto krátkeho citátu sú pre psychiatra jasné, zrozumiteľné, viditeľné je takmer nemožné, aby som ja právnikovi na súdnom pojednávaní vysvetlila, že štruktúra myslenia je narušená. Toto je niečo čo vie a dokáže v danej chvíli pochopiť odborník. Ambivalencia je niečo, čo je raz tak, raz tak. Ani tak ani tak. Všetko je super a zrazu je všetko zlé. Čiže toto je ambivalencia, je to základný jadrový príznak, jeden z jadrových príznakov schizofrénneho ochorenia. Afektívna labilita, pacientka bola od elevovanej nálady až povznesenej nálade do zlostnej nálady. Tá jej emočná zložka bola výrazne narušená. Schopnosť koncentrovať sa bola výrazne narušená. Celý jej život vychádzam zo zdravotnej dokumentácie od roku 2007 vedenej u nás bol paranoidne zameraný na osobu jej terajšieho exmanžela. Na jednej strane to bol, uvádzala konfliktné matrimóny, na druhej strane uviedla o mesiac na kontrole, že bolo super, boli na dovolenke v Tatrách. Ďalšia ambivalencia. A takýchto je v celom znaleckom posudku niekoľko a čo sa týka hypochondrických, tam ide o zameranie na svoju somatickú oblasť, určité zveličovanie až nasadzovanie telesných ťažkostí. Nevieť či je to dostatočné.

Na otázku právnej zástupkyne, že prečo označila svedkyňa zdravotnú dokumentáciu žalobkyne za metúcu tak k tomu svedkyňa uviedla, že z tejto zdravotnej dokumentácie vyplýva, že sa žalobkyňa liečila na depresiu a dlhé roky a teda si myslí, že práve táto skutočnosť mohla tých ostatných znalcov ovplyvniť tým spôsobom, že podali také znalecké posudky ako podali.

Na otázku ako si svedkyňa vysvetľuje, že či už ošetrojúci psychiatri žalobkyne a hlavne ošetrojúci MUDr. Hacek ako aj iní znalci dospeli k opačným záverom ako svedkyňa vo svojom znaleckom posudku a konkrétne, aby uviedla a vyjadrila sa k tomu, že títo iní znalci prípadne MUDr. Hacek jednoznačne skonštatovali posttraumatickú stresovú poruchu u žalobkyne a ich znalecký posudok takúto diagnózu nie, tak k tomu svedkyňa uvádza:

Tak ja začnem najprv od konca. Keby sme pripustili, že pani K. nemá závažné duševné ochorenie parafréniu tak by sme museli ale ísť úplne do hĺbky a keby sme tam nediagnostikovala tak tam nediagnostikujem ani posttraumatickú stresovú poruchu. Pán MUDr. Hacek ju vyšetřil deň po čine, 02.05.2013 so záverom akútna stresová reakcia, recidivujúca depresívna porucha, ale čo subjektívne udávala pani, napadol ju exmanžel, ju to psychicky položilo, má z toho šok, nevie sa z toho spamätať aj keď to nebolo už prvý krát. Toto je jej subjektívny údaj odcitovaný. Ja vám odcitujem podľa medzinárodnej klasifikácie duševných porúch čo je posttraumatická stresová porucha. Vzniká ako opozdená alebo protahovaná odozva na stresovú udalosť alebo situáciu krátko alebo dlho trvajúcu, neobvykle hrozivého alebo katastrofického rázu, ktorá pravdepodobne takmer u každého vyvolá prenikavú tieseň. Napríklad prírodná alebo človekom spôsobená katastrofa, boj, vážne nešťastie. Prítomnosť u násilnej smrti iných osôb. Byť obeťou mučenia, terorizmu, znásilnenia alebo iného zločinu. Keďže som povedala, že sme

vychádzali aj z vyšetrovacieho spisu z toho či už z výpovede vtedy obvineného alebo posudzovanej, vyplynulo ja to teda poviem tak stručnejšie, v podstate zhodne, ona stála v ceste vo dverách obvinenému v tom čase a bránila mu v odchode z domu. Dokonca kričala. On keďže chcel prejsť, lebo veranda je 80 cm široká, to je v jej, v našom znaleckom vyšetrení ju rukou len odstrčil a išiel preč. Odstrčil, ona si vtedy urobila tie zranenia, ktoré sú popísané lekárom, ale bežala vzápätí za ním, čo nepoprela, uviedla aj to, že nastupoval zo strany spolujazdca, že naštartoval a odišiel. A ja tu mám takúto jej presnú citáciu z vyšetrenia. Chytil jej ruku a sotil ju do zárubne lebo chcel ísť preč. Tá veranda je úzka. Má len 80 cm. Na poznámku znalkyne, že ju vlastne nenapadol, ale len odstrčil, aby mohol prejsť uviedla, že pre ňu je dôležité ako prišiel, čo hovoril, aký mal výraz a ako sa správal. Ak by sme mali hodnotiť posttraumatickú stresovú poruchu, že niekto do mňa strčí, lebo sa s ním hádam celý život, nesadneme si, mám zranenia s dvomi modrinami, bez akýchkoľvek traumatických zmien a ja na základe tohto mám diagnostikovať posttraumatickú stresovú poruchu tak je to naozaj opovážlivé. Znalkyňa ďalej k veci uviedla, že konanie voči poškodenej teda nezapríčiniilo súčasný psychický stav a neakcelerovalo jej psychotickú poruchu. Na otázku právnej zástupkyne žalobkyne, aké následky sa prejavili na žalobkyni po útoku zo dňa 30.04.2013, tak k tomu svedkyňa uviedla: Tak ako sme uviedli v znaleckom posudku žiadne uvádzané, že ona vzhľadom k tomu, že trpí takým duševným ochorením akým trpí sa na mnohých konfliktoch podieľala sama a z výpovedí jej jednak pred vyšetrovateľom, jednak pred nimi to bolo rovnaké. Ona počas vyšetrenia bola nadnesená v nálade, svedkyňa k tomu uviedla, bola neprimerane nadnesená a vzápätí prechádzala do disforie, čo potvrdilo alebo nejakým spôsobom priklincovalo ich presvedčenie, že sa jedná o takúto závažnú duševnú poruchu. Svedkyňa k veci uviedla, že žiadnu depresiu ani úzkosť na žalobkyni nevideli. A depresia nebola prítomná ani v psychologickom vyšetrení. Na otázku žalovaného či žalobkyňa mohla trpieť diagnózou, ktorú ustálili vo svojom znaleckom posudku a to parafrénou psychózou už okolo roku 2006, svedkyňa k tomu uviedla: Áno mohla už v tom období takou chorobou trpieť. Svedkyňa ďalej uviedla, že sa pamätá, že na konkrétne vyšetrenie v súvislosti s týmto znaleckým dokazovaním bola žalobkyňa privezená príslušníkmi policajného zboru v ich aute a aj túto situáciu žalobkyňa podľa nich spracovala paranoidne, nakoľko im uviedla, že ju priviezli zamrežovanú v aute a že je to pre ňu podozrivé, pričom žalobkyňa sa na ich predvolanie na prvé znalecké skúmanie nedostavila a preto sa postupovalo týmto spôsobom.

39. Súd z výsluchu svedkyne Mgr. Oľgy Dianiškovej zistil, že ona sa zúčastňovala na vypracovávaní znaleckého posudku č. 11,14 a15 z roku 2014, predmetom ktorého bolo vyšetrenie duševného stavu žalobkyne, na základe zadania Okresného riaditeľstva policajného zboru Veľký Krtíš a ona bola pribratá ako znalkyňa, čo sa týka znaleckého odboru psychológia a za závermi tohto znaleckého posudku si v celom rozsahu stojí a teda v celom rozsahu sa k nemu pripojila. Čo sa týka jej záverov v tomto znaleckom posudku, tak vychádzala jednak zo spisového materiálu, jednak zo zdravotnej dokumentácie žalobkyne, z osobného vyšetrenia žalobkyne a zároveň konzultovala svoje závery aj so znalcami z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatrie a to MUDr. Lóškovou a MUDr. Kašparovou. Súd ďalej z prednesu tejto svedkyne zistil, že žalobkyňa sa snažila spolupracovať, bola však výrazne emočne labilná. Dochádzalo u nej k plačlivosti, verbalizácia bola bohatá, ale prechádzala z témy na tému. Neudržala determinujúcu tendenciu, koncentráciu a pozornosť bola oslabená. Čo sa týka rozhovoru tento sa realizoval za prítomnosti všetkých troch znalkyň spolu a potom ešte ona robila znalecké vyšetrenie z odboru psychológia, čo sa týka testových metód. Tie už prebiehali medzi posudzovanou osobou a ňou v samostatnej miestnosti. Čiže realizovalo sa štandardné vyšetrenie, používala metódy, ktoré používa pri každom psychologickom vyšetrení. Na otázku či svedkyňa diagnostikovala u žalobkyne depresiu, k tomu svedkyňa uviedla: Skôr bolo v popredí úzkostné prežívanie. Pri skúmaní bol použitý aj dotazník na depresivitu, kde ona veľmi vysoko nabodovala avšak v ostatných technikách tá depresivita nebola zvýraznená. Skôr sa jednalo o emočnú labilitu, úzkostné prežívanie a oslabenú frustračnú toleranciu. Svedkyňa ďalej uviedla, že u žalobkyne prevažovalo úzkostné prežívanie. Svedkyňa ďalej k veci uviedla, že zdravotný stav žalobkyne sa mohol zhoršovať aj vplyvom duševnej poruchy.

40. Po vykonaní tohto dokazovania súd aplikoval zákonné ustanovenie § 181 ods. 2 CSP a na pojednávaní konanom dňa 23.01.2020 prítomným stranám uviedol, že ak má súd k dispozícii dva znalecké posudky z rozdielnymi závermi o rovnakej otázke musí ich vyhodnotiť v tom zmysle, ktorý z nich a z akých dôvodov vezme za podklad svojho rozhodnutia a z akých dôvodov nevychádza zo záveru druhého znaleckého posudku, pre túto úvahu je potrebné vypočítať oboch znalcov. Pokiaľ by ani takto nebolo možné odstrániť rozpory v záveroch znaleckých posudkov, treba dať tieto závery preskúmať iným znalcom, vedeckým ústavom alebo inou inštitúciou.

41. Na základe vyššie uvedeného žalobkyňa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne navrhla doplniť dokazovanie výsluchom svedkov PhDr. Jindřicha Cupáka, psychológa, ktorý vyhotovil znalecký posudok č. 1/2015, ktorý sa bude môcť vyjadriť ohľadom skutočností týkajúcich sa stavu žalobkyne pred ako aj po útoku žalovaného. MUDr. Tibora Ďuriana, lekára, ktorý vypracoval znalecký posudok č. 32/2014 v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Veľký Krtíš sp. zn. 9T/134/2014 a spolupodieľal sa aj na vyhotovení znaleckého posudku č. 10,11/2015 s MUDr. Petrom Vážnym v rámci trestného konania vedeného na Okresnom súde Zvolen, pod sp. zn. 3T/147/2013 a tento svedok sa bude môcť vyjadriť k príčine vzniku posttraumatickej stresovej poruchy u žalobkyne ako aj svedka MUDr. Petra Vážneho, lekára, ktorý podal spolu s MUDr. Ďurianom znalecký posudok č. 10, 11/2015 v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen sp. zn. 3T/147/2013. Vyššie označené osoby navrhli vypočuť najmä z dôvodu, že podávali znalecké posudky, ktoré boli v tomto konaní v rámci dokazovania vykonané. Podľa ich názoru výsluchmi týchto osôb dôjde k definitívnemu odstráneniu akýchkoľvek rozporov v doposiaľ vykonaných dôkazoch.

42. Posledný termín pojednávania bol vytyčený na deň 18.06.2020, pričom tento deň súd pojednával v neprítomnosti žalovaného, ktorý doručené predvolania mal vykázané uložením a preto súd z dôvodu hospodárnosti aplikoval zákonné ustanovenie § 180 CSP a pojednával v jeho neprítomnosti.

43. Na vyššie uvedený termín v zmysle návrhu žalobcu súd predvolal svedkov MUDr. Tibora Ďuriana, MUDr. Petra Vážneho, z ktorých sa dostavil na pojednávanie MUDr. Tibor Ďurian a MUDr. Peter Vážny svoju neúčasť ospravedlnil zo zdravotných dôvodov, nakoľko je čerstvo po onkologickej operácii so špeciálnymi požiadavkami na intímnu hygienu a pred kúrou rádioaktívnym ožarovaním. Na predmetné pojednávanie sa dostavil aj svedok PhDr. Jindřich Cupák, ktorého účasť zabezpečila právna zástupkyňa žalobkyne.

44. Súd z výsluchu svedka MUDr. Tibora Ďuriana zistil, že je pravda, že on vypracovával znalecký posudok č. 32/2014 ohľadne poškodenej t. j. žalobkyne a tak isto vypracovával znalecký posudok ako jeden zo znalcov č. 10 a č. 11 v roku 2015, tak isto súvisiaci s poškodenou t. j. žalobkyňou v jednotlivých trestných konaniach s tým, že tento druhý znalecký posudok vypracovával aj so znalcom MUDr. Petrom Vážnym. K týmto znaleckým posudkom čo sa týka jeho ako osoby znalca uviedol, že si za závermi týchto znaleckých posudkov stojí. Čo sa týka nejakých nových okolností, tieto nevie momentálne uviesť. Na otázku právnej zástupkyne žalobkyne, že keďže znalecký posudok č. 10 a č. 11 z roku 2015 bol vypracovávaný za účasti svedka ako aj za účasti znalca MUDr. Petra Vážneho či svedok je schopný odpovedať na všetky otázky súvisiace s týmto znaleckým posudkom, tak svedok k tomu uviedol: Áno, nakoľko ku všetkým záverom v tomto znaleckom posudku dospeli po vzájomnej konzultácii aj s druhým znalcom.

Na otázku právnej zástupkyne žalobkyne, či by svedok vedel bližšie vysvetliť odpoveď na otázku č. 2, na ktorú odpovedal vo svojom znaleckom posudku č. 32/2014, tak k tomu svedok uviedol, že bez toho skutku, ktorý bol predmetom toho konania by predmetná posttraumatická stresová porucha nevznikla. Na otázku právnej zástupkyne žalobkyne v súvislosti s otázkou č. 5 položenou v znaleckom posudku č. 32/2014 a konkrétna otázka teda znie, či práve konanie žalovaného v súvislosti s týmto skutkom, v ktorom bol vypracovávaný predmetný znalecký posudok spôsobilo trvalú neschopnosť pravidelnej zárobkovej činnosti u žalobkyne, tak ako odpovedal svedok na otázku č. 5 v predmetnom znaleckom posudku, tak k tomu svedok uvádza: Okrem toho, že žalobkyňa mala aj iné ťažkosti, tak toto určite jej nepridalo a dá sa predpokladať, že ide o trvalú neschopnosť pravidelnej zárobkovej činnosti. Svedok k tomu uvádza, teda v dôsledku tohto skutku mohlo dôjsť k tomu, že došlo k trvalej neschopnosti pravidelnej zárobkovej činnosti u žalobkyne v súvislosti s tým skutkom zo strany žalovaného.

Na otázku právnej zástupkyne žalobkyne, že v predmetnom prípade čo sa týka konania žalovaného voči žalobkyne tak sa jednalo o dva skutky, pričom by chcela poukázať na tie dva skutky v tých dvoch trestných konaniach pred Okresným súdom Veľký Krtíš a pred Okresným súdom Zvolen, v ktorých boli vypracovávané aj tie dva znalecké posudky, na ktorých sa zúčastňoval aj prítomný svedok, tak k tomu svedok uviedol: Jednoznačne išlo o dva skutky a v prípade aj toho druhého skutku, keďže stresová porucha vznikla už pri tom prvom skutku, mohlo to jednoznačnejšie znova spôsobiť ten jej stav.

Na otázku či tieto dva skutky mohli spôsobiť to, že stav žalobkyne čo sa týka zdravotného hľadiska je taký, že je chronický, tak k tomu svedok uviedol: Už pri prvom skutku mohlo dôjsť k tej trvalej poruche a druhý skutok to mohol ešte potencovať. Svedok ďalej k veci uviedol, že podľa jeho názoru, keby neboli

tie príčiny zo strany skutkov žalovaného tak by podľa jeho názoru k posttraumatickej stresovej poruche u žalobkyne nedošlo a to ani v chronickej forme.

45. Súd z výsluchu svedka PhDr. Jindřicha Cupáka zistil, že je skutočne pravda, že on vypracúval znalecký psychologický posudok č. 1/2015 týkajúci sa vyšetrenia poškodenej L.. Q. K., t. j. žalobkyne. Jedná sa o posudok č. 1/2015, pričom on za závermi tohto znaleckého posudku si v celom rozsahu stojí a nechce na týchto záveroch nič meniť.

Na otázku právnej zástupkyne žalobkyne, či skutok v rámci tohto konania v rámci ktorého bol vypracúvaný znalecký posudok č. 1/2015 zo strany svedka mohol spôsobiť čo sa týka osobnosti žalobkyne neschopnosť vykonávať prácu, na ktorú mala byť prijatá, konkrétne sa jednalo o prácu farmaceutičky v lekárni, tak k tomu svedok uvádza: Vzhľadom na to, že posttraumatická stresová porucha má isté podmienky, tak u žalobkyne bolo preukázané z môjho pohľadu, že na nej bol spáchaný násilie. Ďalej druhé kritérium flešbky, teda návraty k zážitkom traumatickej udalosti spojené s úzkostnými spomienkami sú tak isto prítomné. Podobne ako trvalé zmeny osobnosti, keď poškodená má tendenciu izolovať sa od okolia. Nevyhľadáva spoločenské kontakty, čo jej znemožňuje výkon práce farmaceutky, doktorky farmácie a ďalším kritériom je teda znížené sebahodnotenie. Jej schopnosti, ktoré preukázateľne má nie je schopná práve pre tieto zmeny osobnosti použiť a obstať v nárokoch života. Svedok ďalej k veci uviedol, že z psychologického hľadiska osobnosť poškodenej vykazuje mnohostranné zmeny súvisiace so zážitkami, ktoré nabudili zhoršenie predchádzajúceho nepriaznivého duševného stavu v podobe úzkostne depresívneho prežívania a recidivujúcej depresívnej poruchy. Tu sa jedná o kombináciu tých zmien v emočnej oblasti a tých ťažkostí súvisiacich s telesným ochorením. Je teda viacnásobne postihnutá a samozrejme, že to bezprostredne súvisí s opakovanými zážitkami násilia až k vyústeniu tej konkrétnej situácie, ktorá bola dôvodom pre podanie žaloby. Svedok ďalej k veci uviedol, že oligofréniu ako chorobu je možné vylúčiť lebo intelektové schopnosti sa pohybujú v pásme normy. Čo sa týka schizofrénie a jej variánt v minulosti hodnotenej ako parafrénia túto je možné vylúčiť, nakoľko neboli zistené žiadne poruchy v oblasti vnímaní, v oblasti myslenia a viackrát v posudku uvádza aj z predchádzajúceho psychiatrického liečenia MUDr. Hacea a ďalších bolo zjavné, že jej stav nikdy nedosiahol psychotickej hĺbky, teda nikdy nedošlo k úrovni extrémne závažnej duševnej poruchy aj keď samozrejme už pred kritickou situáciou trpela úzkostne depresívnymi stavmi.

46. Súd zo záverečného prednesu právnej zástupkyne žalobkyne zistil, že táto k veci uviedla: máme za to, že vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že uplatnený nárok žalobkyne je daný tak čo do dôvodu ako aj výšky. Považujeme sa nepochybné, že nebyť konania žalovaného v tomto konaní nedošlo by k takému poškodeniu zdravia, s takými trvalými následkami a k takému sťaženiu spoločenského uplatnenia, ktorým trvalo trpí žalobkyňa, nebyť práve konaní žalovaného za ktoré bol právoplatne odsúdený v dvoch trestných konaniach, či už vedenom na Okresnom súde Zvolen alebo na Okresnom súde Veľký Krtíš. Mám preto za to, že je preukázaná dôsledne vykonaným dokazovaním priama príčinná súvislosť medzi konaním žalovaného a vzniknutím následkov na prežívaní a zdravotnom stave žalobkyne, ktoré spôsobili u nej tak závažné sťaženie spoločenského uplatnenia, ktoré by nenastalo nebyť absolútne hodnoverne v tomto konaní preukázanej priamej príčinnej súvislosti konania žalovaného vo vzťahu k žalovanej v predmetných trestných konaniach, pričom poukazujem na to, že nielen v dôsledku týchto dvoch traumatizujúcich zážitkov, ale aj traumatizujúcich zážitkov z celého problematického matrimónia a pôsobenia žalovaného na žalobkyňu v iných situáciách života, ktoré nenabrali takú intenzitu, že by ich bolo treba postihnúť podľa noriem trestného práva. Preto mám za to, že je dôvodné, aby súd našej žalobe vyhovel, tak ako bola jej zmena pripustená uznesením o pripustení zmeny žaloby a to vo všetkých výrokoch tak ako tieto sú uvedené v uznesení o pripustení zmeny žaloby.

47. Právna zástupkyňa žalobkyne nenavrhol doplniť ďalšie dokazovanie a tiež netrvala na tom, aby súd vypočul ďalšieho navrhnutého svedka MUDr. Petra Vážneho vzhľadom na jeho zdravotný stav, ako aj vzhľadom k tomu, že svedok MUDr. Ďurian uviedol, že znalecký posudok robili spoločne aj k záverom, ktoré boli prezentované v ich spoločnom znaleckom posudku dospeli spoločne a preto má za to, že nie je dôvodné, aby vypočúvali k týmto záverom aj MUDr. Vážneho, nakoľko ich činnosť bola vzájomná a závery, ktoré prezentovali sú nepochybne závery oboch.

48. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

49. Podľa § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

50. Podľa § 1 zákona č. 437/2004 Z.z., účinného ku dňu 30.4.2013, tento zákon ustanovuje a) podmienky priznania a poskytovania náhrady za bolesť a náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia, b) vydávanie lekárskeho posudku o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia (ďalej len "lekársky posudok") a jeho náležitosti, c) zásady na hodnotenie bolesti a zásady na hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia.

51. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z., sťaženie spoločenského uplatnenia je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh (ďalej len "následok").

52. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z., náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti.

53. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z., náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú ustanovené v prílohe č. 1 v II. a IV. časti.

54. Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z.z., pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

55. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z., výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

56. Podľa § 5 ods. 4 zákona č. 437/2004 Z.z., ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ustanoví výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určenú podľa odseku 2 opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky 3) uverejnením oznámenia o jeho vydaní najneskôr do 31. mája príslušného kalendárneho roka.

57. V danom prípade súd mal za preukázané, a to rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. 9T/134/2014-366 zo dňa 18.1.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 2To/28/2016 zo dňa 14.6.2016, že žalovaný bol uznaný za vinného, že dňa 30.4.2013 asi o 20.15 hod. v chodbe spoločného rodinného domu č. 214 v Hrušove, po predchádzajúcej hádke sotil do oblasti hrude svoju bývalú manželku, pričom poškodená chrbtom narazila do dverí, udrela si ľavú ruku o zárubňu dverí, potom jej vykrútil pravú ruku, poškodená utrpela pomliaždenie prednej strany hrudníka v oblasti paže, s podliatinou na dorzolaterálnej strane ľavého ramena o veľkosti 4x3 cm a ľavého prsníka s prítomnou podliatinou na rozhraní horných kvadrantov prsníkov o veľkosti 5x3 cm, utrpela pomliaždenie a podvrtnutie oblasti TH chrbtice, ktoré sa prejavili poklopovou a tlakovou bolestivosťou oblasti hrudnej chrbtice na ľavej strane paravertebrálne pod úrovňou lopatiek vo veľkosti asi 8-9 hrudného stavca bez podliatiny a s obmedzením dynamiky, ktoré boli hodnotené ako tchorakálny (hrudný) poúrazový bolestivý syndróm. Pomliaždenie pravého predlaktia a pomliaždenie a podvrtnutie pravého zápästia bez úrazových zmien na kostiach s pracovnou neschopnosťou 21 dní. Za čo bol žalovaný odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, ktorý bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a zároveň sa mu určil aj probačný dohľad. Ďalej bol žalovaný povinný uhradiť poškodenej, t.j. žalobkyni z titulu náhrady škody sumu vo výške 865,- €, pričom žalobkyňa, ako poškodená so zvyškom nároku na náhradu škody bola odkázaná na konanie vo veciach občiansko-právnych. Súd teda vyššie uvedenými rozsudkami mal za preukázané porušenie právnej povinnosti zo strany žalovaného voči žalobkyni.

58. Ďalším predpokladom zodpovednosti žalovaného za škodu spôsobenú v súvislosti so skutkom zo dňa 30.04.2013 je príčinná súvislosť medzi konaním žalovaného a vznikom škody. Súd po vykonanom dokazovaní, pričom súd postupoval v zmysle záverov uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/182/2018-315 zo dňa 28.06.2019, dospel k záveru, že žalobkyni sa nepodarilo navrhnutým dokazovaním odstrániť rozpory medzi znaleckým posudkom vypracovaným v tomto konaní č. 36/2017 znalkyňou MUDr. Janou Bahledovou a znaleckým posudkom č. 11, 14 a 15/2014 vypracovaným znalcami MUDr. Renátou Lóškovou, MUDr. Zuzanou Kašparovou, Mgr. Oľgou Dianiškovou nachádzajúceho sa v spise Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T/134/2014 ako aj rozpory medzi týmto znaleckým posudkom a znaleckými posudkami č. 32/2014 vypracovaný znalcom MUDr. Tiborom Ďurianom a znaleckým posudkom č. 10 a č. 11 z roku 2015 vypracovaný znalcami MUDr. Petrom Vážnym a MUDr. Tiborom Ďurianom a znaleckým posudkom č. 1/2015 vypracovaný znalcom PhDr. Jindřichom Cupákom a to s poukazom na to, že sa žalobkyni nepodarilo odstránením týchto rozporov preukázať z hľadiska pre vec podstatný záver o existencii žalobkyňou tvrdenej ťažkej posttraumatickej stresovej poruchy, v súvislosti s ktorou si uplatňovala náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia a zároveň sa jej nepodarilo preukázať tvrdenú príčinu vzniku poruchy súvisiacu so skutkom zo dňa 30.04.2013 za ktorý bol žalovaný v konaní Okresného súdu Veľký Krtíš 9T/134/2014 - 366 zo dňa 18.01.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 2To/28/2016 zo dňa 14.06.2016 uznaný za vinného a právoplatne odsúdený.

59. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

60. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

61. Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

62. Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

63. V súvislosti so splnením si dôkaznej povinnosti súd dodáva, že medzi povinnosťami strán v sporovom konaní patrí predovšetkým tvrdenie rozhodných skutočností a navrhovanie dôkazov (tzv. povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť), prostredníctvom ktorých poskytujú informácie potrebné pre rozhodnutie. Sporové konanie je ovládané hlavne princípom kontradiktórnosti a prejednávacím princípom ktoré predurčujú, že ťarchu a zodpovednosť za výsledok konania nesú strany sporu. Dokazovanie je procesným právom upravený postup súdu a strán účelom ktorého je získanie poznatkov dôležitých pre rozhodnutie súdu, ktorými sa overuje pravdivosť resp. nepravdivosť tvrdení v konaní. Výsledkom celkového hodnotenia dôkazných prostriedkov je záver o pravdivosti tvrdených skutočností, ktorý je podkladom pre záver o tom, či a do akej miery strana sporu splnila svoju povinnosť preukázať skutkové tvrdenia. Také hodnotenie dôkazov, ktoré vyznie v záver, že pravdivosť skutkových tvrdení nemožno potvrdiť ani vylúčiť povedie k tomu, že rozhodnutie súdu vyznie nepriaznivo pre stranu sporu, ktorej pravdivosť tvrdení mala byť preukázaná. (rozsudok NS SR sp. zn. 6MCdo1/2020). Zjednodušene povedané určitú skutočnosť možno považovať za dokázanú v konaní ak sudca postupom podľa § 191 CSP z vykonaných dôkazov nadobudne odôvodnené vnútorné presvedčenie o tom, že táto skutočnosť z týchto dôkazov a obsahu celého konania naozaj vyplýva. Teda dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že za konania neboli preukázané jej tvrdenia, že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jej neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť vo veci samej i v takých prípadoch keď určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie vo veci nebola alebo nemohla byť preukázaná a keď teda výsledky hodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdenia tejto skutočnosti ani o tom, že by táto skutočnosť bola nepravdivá. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tej strane sporu, ktorá z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky, ide o tú stranu sporu, ktorá existenciu týchto skutočností tiež tvrdí.

64. Na základe vyššie uvedeného dospel súd po vykonanom dokazovaní k záveru, že žalobkyni navrhnutými a vykonanými dôkazmi sa nepodarilo odstrániť rozpory vo vyššie uvedených znaleckých posudkoch a jednoznačne preukázať existenciu žalobkyňou tvrdenej ťažkej posttraumatickej stresovej poruchy v súvislosti s ktorou si uplatňovala náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia a tak isto sa jej nepodarilo preukázať tvrdenú príčinu vzniku poruchy a to aj vzhľadom na judikatúru súdov, pričom tu súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky zo dňa 28.03.2018 sp. zn. 32Cdo/2197/2016, pričom tu súd poukazuje, že ak má súd k dispozícii dva znalecké posudky s rozdielnymi závermi o rovnakej otázke ako to bolo v tomto prípade musí ich vyhodnotiť v tom zmysle, ktorý z nich a z akých dôvodov vezme za podklad svojho rozhodnutia a z akých dôvodov nevychádza zo záveru druhého znaleckého posudku, pre túto úvahu je potrebné vypočítať oboch znalcov. Pokiaľ by ani takto nebolo možné odstrániť rozpory v záveroch znaleckých posudkov treba dať tieto závery preskúmať iným znalcom, vedeckým ústavom alebo inštitúciou. Nemôže byť pri tom pochyb o tom, že nielen pri hodnotení znaleckého posudku ako dôkazu, ale aj pri pokuse o odstránenie rozporov medzi dvoma znaleckými posudkami, ktoré sú tiež súčasťou hodnotenia dôkazov, súd nie je oprávnený sám posudzovať skutočnosti, ku ktorým sú potrebné odborné znalosti a nemôže teda preskúmať vecnú správnosť odborných záverov znaleckých posudkov. Tu súd poukazuje, že vykonaným dokazovaním nedošlo napriek výsluchu znalcov, ktorí vypracovávali vyššie uvedené znalecké posudky k odstráneniu rozporov týchto znaleckých posudkov a v konaní nebol podaný návrh na vykonanie dokazovania preskúmania vyššie uvedených znaleckých posudkov znalcom, vedeckým ústavom alebo inou inštitúciou, pričom tu súd poukazuje, že pokiaľ by súd sám posúdil skutočnosti, ku ktorým sú potrebné odborné znalosti bez toho, aby ohľadom nich vykonal znalecké dokazovanie ide o vadu konania, ktorá môže mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

65. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže žalobkyňa okrem vykonaného dokazovania nenavrhol vykonať ďalšie dokazovanie a žalobkyni sa na základe vykonaného dokazovania nepodarilo odstrániť vyššie uvedené rozpory vzájomne si odporujúcich znaleckých posudkov, pričom súd nemohol sám posúdiť skutočnosti, ku ktorým sú potrebné odborné znalosti, súdu neostávalo nič iné len z vyššie uvádzaných dôvodov žalobu zamietnuť ako nedôvodnú a preto súd o predmetnej žalobe rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

66. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

67. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

68. Okresný súd po vykonanom dokazovaní vrátane preukázania zdravotného stavu žalobkyne dospel k záveru o existencii dôvodu hodného osobitného zreteľa, pre ktorý žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Tu súd poukazuje, že žalovaná podala predmetnú žalobu proti žalovanému, pričom z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 9T/134/2014-366 zo dňa 18.01.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 2To/28/2016 zo dňa 14.06.2016 uznaný za vinného, že dňa 30.04.2013 po predchádzajúcej hádke sotil do oblasti hrude žalobkyňu, ktorá v tom čase bola jeho bývalou manželkou, pričom žalovaná utrpela jednotlivé zranenia, ktoré sú vyššie uvedené. Súd teda vyššie uvedenými rozsudkami mal preukázané porušenie právnej povinnosti zo strany žalovaného voči žalobkyni, pričom žalobkyni sa v rámci vykonaného dokazovania nepodarilo odstrániť podľa názoru súdu rozpory vzájomne si odporujúcich znaleckých posudkov, pričom z konania jednoznačne vyplýva zlá zdravotná situácia žalobkyne, ktorá je invalidnou dôchodkyňou. Z vyššie uvádzaných dôvodov súd teda aplikoval § 257 CSP a výnimočne súd nepriznal náhradu trov konania ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

69. Podľa § 259 CSP ak pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri uplatnení ako svedok.

70. Súd ďalej podľa výsledku konania rozhodol aj o tom, že vyššie uvedená znalkyňa má voči žalobkyni nárok na náhradu znalečného v rozsahu 100%, nakoľko v konaní znalkyňa MUDr. Jana Bahledová vypracovala znalecký posudok č. 36/2017, pričom znalkyňa pred nariadením znaleckého dokazovania odhadla cenu znaleckého dokazovania s istou rezervou na sumu 650,- € a takýto preddavok zo strany žalobcu bol aj zložený. Následne po vypracovaní znaleckého posudku si znalkyňa uplatnila znalečné

vo výške 1.328,88 €, s tým, že bola upravená účtáreň Okresného súdu Zvolen, aby do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia poukázala znalkyni MUDr. Jane Bahledovej časť priznaného znalečného v sume 650,- €, ktoré bude znalkyni vyplatené v sume 650,- € z preddavku na znalecké dokazovanie zložené žalobkyňou a na nahradenie zvyšnej sumy priznaného znalečného budú zaviazané strany sporu podľa výsledku konania vo veci samej. Znalkyňa bola dvakrát vypočutá pred súdom podľa § 108 ods. 3 CSP a preto má nárok na náhradu účelne vynaložených hotových preukázaných a uplatnených výdavkov, pričom táto znalkyňa si tieto trovy v konaní aj uplatnila. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia čo sa týka náhrady trov znalečného a podľa výsledku konania, keďže žaloba bola zamietnutá v celom rozsahu súd rozhodol tak, že žalobkyňa je povinná zaplatiť vyššie uvedenej znalkyni znalečné v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o určení výšky znalečného.

71. O výške náhrady znalečného rozhodne súd I. inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

vo Zvolene dňa 16.07.2020

JUDr. Juraj Lehotský

sudca

Za správnosť: A. Polcová