

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 14CoE/203/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214214339
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Maruščáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7214214339.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Slávky Maruščákovvej a členov senátu JUDr. Zdenky Kohútovej a JUDr. Igora Ragana v exekučnej veci oprávneného: R. I., W.. XX.X.XXXX, F. XXX, XXX XX F., právne zastúpeného Mgr. Danielom Sopkom, advokátom, Floriánska 16, Košice, proti povinnému: N. H.Á., W.. XX.X.XXXX, T. XXX, XXXXX L., Č. C., o vymożenie 4.433,04 eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Stachom Chladným, Exekútorový úrad Zvolen, Stráž 223, Zvolen, nástupca JUDr. Mgr. Andreja Dembického, Exekútorový úrad Košice, Werferova 1, Košice, pod EX 1869/2014, o odvolaní bývalej manželky povinného, právne zastúpenej JUDr. Katarína Adamovská, advokátka, Žiškova 6, 040 01 Košice, proti uzneseniu Okresného súdu Košice II zo dňa 31.8.2015 č. k. 38Er/1757/2014-56, takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Košice II zo dňa 31.8.2015, č. k. 38Er/1757/2014-56 v napadnutom druhom výroku a v zrušenom rozsahu vec v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením vo výroku I. povolil odklad exekúcie vykonávanej predajom nehnuteľností - bytu č. XX nachádzajúceho sa na X. T. bytového domu so súpisným č. XXXX, na ul. I. Č.. X U. V., nachádzajúceho sa v katastrálnom území R. Y., obec V. - R., okres V. K., zapísaného na liste vlastníctva č. XXXXX, parcelné č. XXXX a jeho príslušenstva, a to až do právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Košice II o vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov vedeného pod sp. zn. 15C/99/2011 a vo výroku II. návrh bývalej manželky povinného v 2. rade K. H.W., W.. XX.X.XXXX, M. F. I. X, XXX XX V. na zastavenie exekúcie predajom nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXXX v k. ú. R. Y., V. - R. zamietol.

2. V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 25C/18/2013-59 zo dňa 6.2.2014 a žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, vydal dňa 30.5.2014 poverenie na výkon exekúcie pre súdneho exekútora pre vymożenie svojej pohľadávky voči C. H. ako povinnému v 1. rade a N. H. ako povinnému v 2. rade, ktorí sú zviazaní spoločne a nerozdielne zaplatiť oprávnenému sumu vo výške 4.433,04 eur s príslušenstvom. Dňa 29.4.2015 doručila bývala manželka povinného v 2. rade K. H., W.. XX.X.XXXX, M. F. I. X, XXX XX V. súdu prvej inštancie návrh na odklad a zastavenie exekúcie predajom nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXXX v k. ú. R. Y., obec Košice - Juh. Uviedla, že na súde prvej inštancie sa pred súdnym exekútorom proti povinným vedie exekučné konanie na základe exekučného titulu. Súdu prvej inštancie doručila úvodnú stranu rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 13C/78/2007 zo dňa 18.6.2008, ktorým bolo manželstvo navrhovateľky a povinného v 2. rade rozvedené. Tento rozsudok o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť dňa 9.8.2008.
Z listu vlastníctva č. XXXXX

vyplývalo, že predmetnú nehnuteľnosť manželia nadobudli na základe zmluvy o prevode vl. bytu č. U.-XXX/XXXX v.z. XXX/XX a je súčasťou bezpodielového vlastníctva manželov (ďalej len „BSM“), ktoré doposiaľ nebolo vysporiadané. Exekútor upovedomil navrhovateľku o spôsobe vykonania exekúcie, a to predajom nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXXX v katastrálnom území R. Y., obec V. -R., okres V. K.. Vzhľadom na to, že exekúciou sú postihnuté veci (nehnuteľné) a patriace do BSM, je navrhovateľka účastníkom konania. Predmetom exekúcie je nehnuteľnosť, ktorú navrhovateľka užíva spolu so svojimi maloletými deťmi. Navrhovateľka ďalej namietala aj neprímeranosť uspokojenia vymáhanej pohľadávky predajom nehnuteľnosti, keďže istina záväzku povinného v 2. rade voči oprávnenému predstavuje sumu 4.433,05 eur a trovy pôvodného konania 1.578,14 eur. Povinný v 2. rade, podľa informácií od navrhovateľky, vykonáva zárobkovú činnosť v Českej republike, a teda je predpoklad, že disponuje dostatočným majetkom resp. príjmom, z ktorého môže byť uspokojená vymáhaná pohľadávka. Na základe uvedeného navrhovateľka navrhla súdu prvej inštancie, aby exekúciu predajom nehnuteľností - parc. č. XXXX zastavaná plocha a nádvoría o výmere XXX m², súpis. č. XXXX evidovaných na LV č. XXXXX v katastrálnom území R. Y., obec: V.- R., okres V. K. vyhlásil za neprípustnú a exekúciu zastavil. Súd prvej inštancie výzvou zo dňa 7.7.2015 vyzval právneho zástupcu navrhovateľky, aby oznámil, akým spôsobom došlo k vysporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov medzi K. H., W. XX.X.XXXX E. N. H., W. XX.X.XXXX. Na základe výzvy právny zástupca k návrhu navrhovateľky uviedol, že konanie o vysporiadanie BSM dotknutých účastníkov je v súčasnosti vedené na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 15C/99/2011 a ku dnešnému dňu nie je doposiaľ skončené. Manžel povinného sa stáva účastníkom exekučného konania vtedy, ak sa exekútor rozhodol pre exekúciu predajom huteľných vecí, nehnuteľných vecí, predajom spoluvlastníckeho podielu, cenných papierov alebo podniku, ktoré patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, prípadne zriadením exekučného záložného práva k nehnuteľnosti. Postavenie manžela sa chápe takisto procesnoprávne. Stačí, ak majú byť postihnuté veci patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Nie je rozhodujúce, či tieto veci označil oprávnený, povinný alebo exekútor pri určovaní spôsobu exekúcie. Pozornosť treba venovať najmä tomu, či medzi povinným a jeho manželom nedošlo k zániku bezpodielového spoluvlastníctva za trvania manželstva, prípadne k vyhradeniu vzniku tohto majetkového režimu ku dňu zániku manželstva, prípadne k jeho inému zákonnému obmedzeniu. Rovnaké postavenie ako manžel povinného má aj bývalý manžel povinného, ak sa majú exekúciou postihnúť veci, ktoré dosiaľ neboli vysporiadané žiadnym zákonným spôsobom, teda ani zákonnou domnienkou vyporiadania. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 37 ods. 1, ods. 2, § 56 ods. 2, ods. 6, ods. 8, § 57 ods. 1 písm. a/ až písm. j/, ods. 2, ods. 3, § 61b, § 62, § 63 ods. 1 písm. a/ až písm. g/, § 64, § 65, § 157 ods. 1 písm. a/ až písm. g/ zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), podľa článku 2 ods. 2 Ústavy SR a zistil, že manželstvo Ireny Dánaiovej a Ladislava Dánaia bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 13C/78/2007 zo dňa 18.6.2008. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.8.2008. Z predloženého listu vlastníctva č. 12681 zistil, že nehnuteľnosť, ktorá má byť predmetom exekúcie, je v BSM povinného v 2. rade a navrhovateľky, pričom toto BSM dosiaľ nebolo vysporiadané. Vzhľadom na uvedené súd prvej inštancie dospel k záveru, že bývalú manželku povinného K. H., C. Y. možno v tomto štádiu exekučného konania považovať za pasívne legitimovanú na podanie návrhu na odklad a zastavenie exekúcie predajom nehnuteľnosti. Ďalej sa súd prvej inštancie zaoberal dôvodmi uvádzanými navrhovateľkou v jej návrhu zo dňa 28.4.2015. Navrhovateľka žiadala o odklad a zastavenie exekúcie predajom nehnuteľností zapísanej na LV č. XXXXX, nachádzajúcej v katastrálnom území: R. Y., obec: V. - R., Okres: V. K., a to bytu č. XX, nachádzajúcom sa na X. T., vchod č. X - parcelné č. XXXX, o výmere XXX m², zastavaných plôch a nádvorí. Navrhovateľka uviedla, že predmetom exekúcie je nehnuteľnosť, ktorú obýva a vzhľadom na výšku vymáhanej pohľadávky a bola toho názoru, že exekúcia sa vedie v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie pohľadávky oprávneného. Hodnota exekvovanej nehnuteľnosti je totiž v zjavnom nepomere k hodnote vymáhanej pohľadávky. Súd prvej inštancie uviedol, že súdny exekútor výpisom z katastra nehnuteľností zistil, že povinný v 2. rade je bezpodielovým spoluvlastníkom nehnuteľností zapísanej na LV č. XXXXX nachádzajúcej sa v katastrálnom území R. Y., obec V. - R., okres V. K.. Súdny exekútor teda následne vydal upovedomenie o spôsobe výkonu exekúcie zriadením exekučného záložného práva na uvedenú nehnuteľnosť. Keď sa exekúcia vykonáva predajom huteľnej veci, ktorá sa nedá rozdeliť, alebo predajom nehnuteľnosti, ktorej hodnota môže byť podstatne vyššia ako výška vymáhanej pohľadávky, tak v tomto prípade však treba dodržať pravidlo, podľa ktorého povinný zrejme nemá iný majetok, ktorý by podliehal exekúcii. Ak má povinný aj iný majetok, ktorý podlieha exekúcii, je v jeho záujme, aby túto skutočnosť oznámil súdnemu exekútorovi a aby tak zabránil exekúcii predajom na dražbe. Povinný môže zabrániť predaju huteľnej veci alebo nehnuteľnosti na dražbe aj zaplatením pohľadávky oprávneného, jej príslušenstva

a trov exekúcie. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd prvej inštancie dospel k záveru, že návrh bývalej manželky povinného v 2. rade ako bezpodielovej spoluvlastníčky nehnuteľnosti, na ktorú bolo súdnym exekútorom zriadené exekučné záložné právo, nie je dôvodný. Preto súd prvej inštancie návrh bývalej manželky povinného K. H., W. XX.X.XXXX, M. F. I. X, XXX XX V. na zastavenie exekúcie predajom nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXXX v k. ú. R. Y., obec V. zamietol. Zároveň však súd prvej inštancie nemohol opomenúť tú skutočnosť, že vo veci vysporiadania BSM stále prebieha konanie pod sp. zn. 15C/99/2011. Rozhodnutie súdu o vysporiadaní BSM, by mohlo mať za následok zastavenie exekúcie predajom nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXXX v k. ú. R. Y., obec V. podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. e/ Exekučného poriadku, preto súd prvej inštancie povolil odklad exekúcie, a to až do právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Košice II o vysporiadaní BSM medzi manželmi vednej pod spis. zn. 15C/99/2011.

3. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote vo výroku II. odvolanie bývalá manželka povinného a navrhla, aby odvolací súd vo výroku o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie predajom nehnuteľností zmenil a rozhodol tak, že exekúciu vedenú pod sp. zn. EX 1869/2014 v jej časti vykonávanej predajom nehnuteľnosti - bytu č. XX nachádzajúceho sa na X. T. bytového domu so súpisným č. XXXX, na ul. I. Č.. X U. V., v katastrálnom území Južné mesto, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXXX a jeho príslušenstva, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach obytného domu a spoluvlastníckeho podielu na pozemku vyhlasuje za neprípustnú a zastavuje ju a oprávnený je povinný zaplatiť trovy právneho zastúpenia vo výške 121,98 eur. Namietala dôvody podľa § 205 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 221 ods. 1 písm. f/ a podľa § 205 ods. 2 písm. f/ Občianskeho súdneho poriadku. Uviedla, že v exekúcií vymáhaný záväzok povinného v 2. rade vznikol po zániku jeho manželstva s K. H., a teda pohľadávku nemožno uspokojiť z majetku patriaceho do BSM. Na predmetnú nehnuteľnosť t. j. byt a jeho príslušenstvo bolo zriadené exekučné záložné právo, hoci bolo preukázané, že súdny exekútor v predmetnej veci už vydal exekučný príkaz na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľnosti. Bývalá manželka povinného bola toho názoru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie porušuje právo účastníka konania na spravodlivé súdne konanie a odníma účastníkovi konania reálnu možnosť konať pred súdom.

4. Oprávnený vo vyjadrení k odvolaniu bývalej manželky povinného uviedol, že sa plne stotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie. Zdôraznil, že záväzok vznikol podpisom dohody o ručení dňa 14.7.2003 teda ešte počas trvania manželstva. Predmetná nehnuteľnosť je jediným majetkom povinného v 2. rade, okrem toho nedisponuje žiadnym iným speňažiteľným majetkom podľa výsledkov lustrácii počas exekučného konania. Oprávnený trvá na výkone exekúcie. Navrhol napadnuté uznesenie vo výroku II. potvrdiť.

5. Povinný vo vyjadrení k odvolaniu bývalej manželky uviedol, že plne súhlasí s tým, aby súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú a exekúciu zastavil. Zdôraznil, že pán C. H. bral úver na byt a on mu bol ručiť počas manželstva, pretože pani L., ktorá stále obýva byt, na ktorý bol braný úver je exmanželkyňa sestra. S bývalou manželkou sa nachádza v BSM a nevidí dôvod na exekúciu, pretože bol ako ručiteľ a on úver na byt nebral.

6. Súdny exekútor JUDr. Stacho Chladný dňa 22.3.2019 zaslal súdu prvej inštancie podnet na zastavenie exekúcie v časti podľa § 57 ods. 1 písm. g/ Exekučného poriadku v spojení s § 57 ods. 3 Exekučného poriadku z dôvodu, že povinný v 1. rade C. H., nar. XX.X.XXXX, J. X, XXX XX V. zomrel dňa XX.X.XXXX a Okresný súd Košice - okolie v dedičskej veci č. k. 12D/453/2017, Dnot 97/2017, dedičské konanie zastavil z dôvodu, že poručiteľ zanechal len majetok nepatrnej hodnoty.

7. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 38Er/1757/2014-125 zo dňa 10.10.2019 exekúciu voči povinnému v 1. rade vyhlásil za neprípustnú a konanie voči povinnému v 1. rade zastavil.

8. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.) po zistení, že odvolanie podala bývalá manželka povinného v zákonnej lehote, prejednal odvolanie podľa § 379 a § 380 C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania, pretože nejde o také odvolanie, na prejednanie ktorého je podľa § 385 C.s.p. potrebné nariadiť pojednávanie a dospel k záveru, že odvolanie proti výroku II. je dôvodné.

9. S účinnosťou od 1.7.2016 bol prijatý zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) ako nový procesnoprávny predpis upravujúci postup súdu v sporovom konaní.

10. Podľa § 470 ods. 1 C. s. p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákona aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

11. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku (účinného od 1.7.2016) ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

12. V prejednávanej veci sa exekučné konanie začalo dňa 23.5.2014, kedy bol súdnemu exekútorovi doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie. Od 1.4.2017 je účinná novela Exekučného poriadku, ktorá v prechodnom ustanovení § 243h ods. 1 vete prvej zakotvila, že ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Keďže ustanovenia § 243i až 243k na toto konanie nedopadajú, je potrebné na túto exekúciu aplikovať ustanovenia Exekučného poriadku účinné do 31.3.2017.

13. Podaním, ktoré bolo doručené súdu prvej inštancie dňa 29.4.2015, bývalá manželka povinného navrhla, aby súd prvej inštancie exekúciu zastavil predajom nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXXX v k. ú. R. Y., V. - R..

14. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, exekúciu súd zastaví, ak a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným, b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným, c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie, d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo neprípúšťajúce exekúciu (§ 55), f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané, g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať, h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom. k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh, l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom, m) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na 1. neprípustnosť zmluvných podmienok, 2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo 3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

15. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

16. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 38Er/1757/2014-56 zo dňa 31.8.2015 vo výroku I. rozhodol tak, že povolil odklad exekúcie vykonávanej predajom nehnuteľností - bytu č. XX nachádzajúceho sa na X. T. bytového domu so súpisným č. XXXX, na ul. I. Č.. X U. V., nachádzajúceho sa v katastrálnom území R. Y., obec V. - R., okres V. K., zapísaného na liste vlastníctva č. XXXXX, parcelné č. XXXX

a jeho príslušenstva, a to až do právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Košice II o vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov vedeného pod sp. zn. 15C/99/2011 a vo výroku II. rozhodol tak, že návrh bývalej manželky povinného v 2. rade K. H., W.. XX.X.XXXX, trvale bytom I. X, XXX XX V. na zastavenie exekúcie predajom nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXXX v k. ú. R. Y., V. - R. zamietol.

17. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že dňa 12.2.2016 rozhodol Okresný súd Košice II rozsudkom č.k. 15C/99/2011-112, ktorým určil, že z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania prikazuje do výlučného vlastníctva odporkyne nehnuteľnosť X-K. F. Č.. XX nachádzajúci sa na X. T. obytného domu na I. Č.. X U. V., evidovaný v katastri nehnuteľností k. ú. R. Y., okres V. - R., obec V. - R. ako obytný dom I. X, súp. č. XXXX, postavený na parc. č. XXXX, spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti XXX/XXXXXX-in k celku v hodnote 53.000,- eur. Právoplatnosť bola vyznačená k 30.5.2017.

18. Odvolací súd dodáva, že súd prvej inštancie postupoval nesprávne, ak návrh bývalej manželky povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie predajom nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXXX v k. ú. R. Y., V. - R. zamietol, pretože rozhodnutie súdu o vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov vedeného pod sp. zn. 15C/99/2011 má vplyv na zastavenie exekúcie.

19. Keďže v čase rozhodovania odvolacieho súdu je z dôvodu preukázania relevantného dokladu (rozsudok 15C/99/2011) iný skutkový stav, ktorý súd prvej inštancie nemohol posúdiť v čase vydania napadnutého uznesenia, preto odvolací súd podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. c/ C.s.p., napadnuté uznesenie zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

20. Úlohou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní bude s prihliadnutím na závery odvolacieho súdu znovu rozhodnúť s tým, že sa dôsledne vysporiada aj s obsahom odvolania bývalej manželky povinného a rozhodnutie riadne odôvodní.

21. Podľa ustanovenia § 391 ods. 2 C.s.p., ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

22. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie o náhrade trov celého konania, vrátane trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 C.s.p.).

23. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa v ustanovení § 419 C.s.p.

Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia odvolacieho súdu, na súde ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie môže podať strana sporu v ktorej neprospech bolo toto rozhodnutie vydané, dovolanie môže podať aj intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.). Ak

bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy podľa § 427 ods. 1 C.s.p.

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p., ak má dovolateľ sám, alebo jeho zamestnanec alebo člen vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Inak dovolací súd dovolanie odmietne podľa § 447 písm. c) C.s.p.

V dovolaní podľa § 428 C.s.p. sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).