

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3Tos/55/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819010423
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sučík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5819010423.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline na neverejnom zasadnutí konanom 15. júla 2020 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sučíka a sudcov Mgr. Miroslava Mazúcha a JUDr. Marcely Malatkej prejednal sťažnosť obžalovaného C. T. proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/150/2019 z 24.6.2020 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obžalovaného C. T. z a m i e t a ako nedôvodnú.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol žiadosť obžalovaného C. T. o prepustenie z väzby na slobodu.

Súčasne podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. zamietol žiadosť obžalovaného o nahradenie väzby písomným sľubom a podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol žiadosť obžalovaného o nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti uzneseniu okresného súdu podal sťažnosť obžalovaný, ktorú odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. V sťažnosti uviedol, že prvostupňový súd nepostupoval v zmysle § 2 ods. 6 Tr. por. s poukazom na to, že v jeho prípade ide o väzobnú vec. V predmetnej veci bola podaná obžaloba dňa 29.11.2019, pričom o väzbe obžalovaného bolo rozhodnuté uznesením zo 16.12.2019 a o sťažnosti rozhodol odvolací súd v januári 2020. Keďže po tomto dátume nebol vykonaný žiaden úkon, väzbu je potrebné podriaďiť hlbšej kritike a zvážiť možnosť jej nahradenia ponúknutým sľubom, resp. dohľadom probačného a mediačného úradníka. Prvostupňový súd podľa jeho názoru vec nevybavoval prednostne a urýchlene. Navrhol preto, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie okresného súdu a prepustil ho z väzby na slobodu.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť bola podaná v zákonom stanovenej lehote, oprávneným subjektom, avšak táto nie je dôvodná.

Preskúmaním spisu krajský súd zistil, že obžalovaný je vo väzbe z dôvodov § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., pričom lehota väzby u neho začala plynúť dňa 25.7.2019. Dňa 29.11.2019 bola na okresný súd podaná v predmetnej veci obžaloba a Okresný súd v Námestove dňa 6.7.2020 vo veci rozhodol rozsudkom, keď uznal obžalovaného za vinného z obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c), ods. 4 písm. a) Tr. zák., za ktorý mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 13 rokov a 8 mesiacov, na výkon ktorého zaradil obžalovaného do ústavu so stredným stupňom stráženia. Súčasne bol obžalovanému uložený ochranný dohľad po dobu 2 rokov. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. rozhodol prvostupňový súd o nárokoch poškodených na náhradu škody. Rozsudok prvostupňového súdu nenadobudol právoplatnosť v dôsledku podaných odvolaní.

Pokiaľ ide o dôvody, pre ktoré je obvinený vo väzbe - v zmysle § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., tieto podľa názoru krajského súdu nepominuli ani v súčasnom štádiu konania a trvajú aj naďalej. Vzhľadom na charakter trestnej činnosti, pre ktorú je obžalovaný stíhaný, ako aj skutočnosť, že doposiaľ bol 9-krát súdne trestaný, a to opakovane aj pre trestný čin podvodu, existuje aj v súčasnom štádiu konania opodstatnená obava, že v prípade prepustenia na slobodu by opäť pokračoval v páchaní trestnej činnosti obdobného charakteru. Obžalovaný je navyše pre trestný čin podvodu v súčasnej dobe stíhaný aj v iných trestných konaniach.

Výrok okresného súdu, ktorým podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu, preto považuje krajský súd za zákonný.

Zákonu zodpovedajú aj výroky, ktorými okresný súd podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. nenahradil väzbu obžalovaného písomným sľubom, resp. podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol žiadosť obžalovaného o nahradenie jeho väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka. Ani podľa názoru krajského súdu, najmä vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý sa opakovane dopúšťa rovnakej trestnej činnosti, napriek tomu, že v minulosti bol pre takúto trestnú činnosť opakovane aj vo výkone trestu odňatia slobody, nemožno podľa názoru krajského súdu opodstatnene očakávať, že v prípade prepustenia na slobodu by nepokračoval v páchaní trestnej činnosti. Náhradu väzby obžalovaného písomným sľubom, resp. dohľadom probačného a mediačného úradníka preto podľa názoru krajského súdu nemožno v posudzovanom prípade považovať za dostatočnú. Prepustenie obvineného na slobodu aj po prípadnom zohľadnení účinkov dohľadu probačného a mediačného úradníka by podľa názoru krajského súdu výrazne zvýšilo riziko pokračovania v páchaní obdobnej trestnej činnosti obžalovaným.

Napokon obžalovaný je stíhaný pre spáchanie obzvlášť závažného zločinu, pričom v zmysle § 80 ods. 2 Tr. por. možno jeho väzbu nahradiť len vtedy, ak to odôvodňujú výnimočné okolnosti prípadu. Tak, ako prvostupňový súd, ani krajský súd nezistil v predmetnej veci existenciu výnimočných okolností prípadu umožňujúcich nahradenie väzby obžalovaného ním ponúknutými inštitútmi.

V súvislosti so sťažnosťnými námietkami obžalovaného, že prvostupňový súd od podania obžaloby vo veci nevykonával žiadne úkony, krajský súd poznamenáva, že s týmito sa nestotožňuje. Na túto námietku obžalovaného už podrobne reagoval prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého uznesenia. Keďže odôvodnenie prvostupňového súdu je v tomto smere podrobné, zrozumiteľné a logické a krajský súd sa s ním stotožňuje, preto v celom rozsahu v zásade naň odkazuje. Zo spisu je zrejmé, že vo veci boli opakovane vytyčované termíny hlavných pojednávaní, ktoré sa neuskutočnili, najmä z dôvodov ospravedlnenia obhajcov obžalovaného. Taktiež pokiaľ došlo k odročovaniu hlavných pojednávaní, bolo to vyložene z objektívnych dôvodov, na ktoré poukázal v odôvodnení napadnutého uznesenia prvostupňový súd. V tomto smere krajský súd poznamenáva, že v postupe prvostupňového súdu po podaní obžaloby neboli zistené žiadne neodôvodnené prieťahy. Postup prvostupňového súdu preto podľa názoru krajského súdu zodpovedá aj ustanoveniu § 2 ods. 6 Tr. por. Napokon v tomto smere krajský súd poznamenáva, že obžalovaný je stíhaný pre obzvlášť závažný zločin, pričom vo väzbe je od 25.7.2019 a o obžalobe podanej 29.11.2019 rozhodol okresný súd rozsudkom dňa 6.7.2020. Postup nielen prvostupňového súdu, ale aj orgánov činných v trestnom konaní v predmetnej veci preto zodpovedá podľa názoru krajského súdu kritériám uvedeným v § 2 ods. 6 Tr. por.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže krajský súd sa nestotožnil so sťažnosťnými námietkami obžalovaného a napadnuté uznesenie okresného súdu považuje za zákonné, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a sťažnosť obžalovaného C. T. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.