

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 4To/8/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323010630  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8323010630.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Emila Dubňanského na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12.03.2024 v trestnej veci obvinenej A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, o sťažnosti obvinenej proti uzneseniu Okresného súdu Humenné zo dňa 31.10.2023, sp. zn. 1T/67/2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť prokurátora.

### odôvodnenie:

Okresný súd Humenné napadnutým uznesením zo dňa 31.10.2023, sp. zn. 1T/67/2023 podľa § 241 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku pre okolnosti uvedené v § 214 ods. 1 Tr. poriadku, s poukazom na § 10 ods. 2 Tr. zákona, trestnú vec obvinenej A. B. pre skutok, ktorého sa mala dopustiť tak, že

- dňa 26.03.2023 v čase o 09:10 hod., vošla do predajne OD Tesco na ulici Stakčinskej v Snine, kde sa pohybovala po predajnej ploche, prišla k regálu s alkoholom, odkiaľ vzala do ruky fľaštičku STN vodky 0,04 l, túto na mieste otvorila a následne aj vypila, pričom prázdnu fľaštičku vrátila na pôvodné miesto a s ďalším tovarom prišla k pokladni č. 5, za ktorý riadne zaplatila, avšak prešla pokladničnou zónou bez zaplata STN vodky 0,04 l, čím takto spoločnosti Tesco Stores SR a.s., so sídlom Cesta na Senec 2, Bratislava, IČO: 31 321 828 spôsobila krádežou tovaru škodu vo výške 0,62 €, a skutku sa dopustila po tom, čo bola dňa 14.01.2023 postihnutá blokom na pokutu č.: 2200019121 vo výške 30,- € Obvodným oddelením PZ v Snine za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý je právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona a postúpil na Okresný úrad Humenné.

Proti tomuto uzneseniu riadne a včas, podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 11.12.2023, podal sťažnosť prokurátor, ktorú odôvodnil podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 09.02.2024. Namietal, že s úvahami súdu prvého stupňa majúci za následok nezákonné rozhodnutie sa nemožno stotožniť. Je síce pravdou, že škoda spôsobená obvinenou je nepatrnej hodnoty, no na naplnenie znakov žalovanej skutkovej podstaty je výška škody právne irelevantná, nakoľko nie je obligatónnym znakom skutkovej podstaty uvedeného prečinu. Rovnako tak bez právneho významu je uhradenie škody, ktoré môže byť považované nanajvýš za prípadnú poľahčujúcu okolnosť. Napokon vyvodu trestnoprávnej zodpovednosti nebráni ani samotný fakt, že obvinená je pozbavená spôsobilosti na právne úkony, pretože závermi znaleckého dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že zmysel trestného konania chápe a je plne trestnoprávne zodpovedná. Z pohľadu prokuratúry nie je správna úvaha súdu týkajúca sa závažnosti konania obvinenej, pretože v danom prípade ide o trestnoprávne relevantné konanie z dôvodu recidívy na strany obvinenej, ktorá bola postihnutá za totožné konanie v priestupkovom konaní, pričom opakovaného konania sa dopustila už dňa 26.03.2023, čo podstatne zvyšuje závažnosť protiprávneho konania. Je žiadúce uviesť, že obvinená odcudzila alkohol a to pomerne sofistikovaným spôsobom tým, že ho užila priamo na predajnej ploche, prázdnu fľaštičku vrátila do regálov na pôvodné

miesto a za ďalší tovar riadne zaplatila pri pokladni. Z pohľadu prokuratúry takýto spôsob vykonania činu jednoznačne zvyšuje jeho celkovú závažnosť. Prirudzene by nebol ospravedlnením konania obvinenej ani keby odcudzila potraviny, no aj táto okolnosť má svoj nesporný vplyv na hodnotenie konania obvinenej A. B.. V neposlednom rade opakované posúdenie konania obvinenej ako priestupku by bolo jednoznačne proti vôli zákonodarcu, ktorého zámerom je taký druh opakovaného konania v krátkom časovom slede trestnoprávne postihovať a takto pôsobiť na spoločné hľadiska individuálnej, ale i generálnej prevencie. S poukazom na uvedené navrhol Krajskému súdu v Prešove, aby sťažnosťou napadnuté uznesenie zrušil a uložil Okresnému súdu Humenné, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Na základe takto riadne a včas podanej sťažnosti, krajský súd preskúmal podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Prvostupňový súd sťažnosťou napadnuté uznesenie odôvodnil tým, že po vyhodnotení všetkých uvedených kritérií možno konštatovať, že vzhľadom na spôsob vykonania činu, následky okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná a nejde teda o prečin, teda čin súdne trestný, preto aplikoval materiálny korektív v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zákona.

Po preskúmaní sťažnosťou napadnutého uznesenia, ako aj obsahu predloženého spisu, krajský súd konštatuje, že súd prvého stupňa správne rozhodol, ak u obvinenej aplikoval materiálny korektív v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zákona. Aj keď odôvodnenie rozhodnutia súdu prvého stupňa je vo vzťahu k jeho úvahám o aplikácii materiálneho kolektívu stručné, krajský súd udáva, že bral do úvahy výšku spôsobenej škody, ktorá jej 0,62 eur, ktorá bola následne obvinenou uhradená, skutočnosť, že obvinená je pozbavená spôsobilosti na právne úkony, aj keď zo znaleckého posudku v predmetnom trestnom konaní vyplýva, že jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli zachované, predsa len ide o osobu duševne zaostalú s intelektom v pásme duševnej zaostalosti stredného stupňa, ktorá je trvalého charakteru, čo má vplyv na jej rozumové schopnosti, ako aj skutočnosť, že z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinená v minulosti nebola súdne trestaná. S poukazom na uvedené krajský súd dospel k záveru, že sa stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa, že vzhľadom na vykonanie činu, ku ktorému došlo tak, že obvinená vypila 0,04 STN vodky na predajnej ploche OD Tesco, vzhľadom na následok vo výške škody 0,62 eur, ktorú uhradila, vzhľadom na skutočnosť, že obvinená bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony, ako aj vzhľadom na odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že v tomto doposiaľ nemá záznam, konanie obvinenej nie je možné s poukazom na § 10 ods. 2 Tr. zákona posudzovať ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona, ale Okresný úrad Humenné by toto mohol prejednať ako priestupok.

Vo vzťahu k sťažnostným námietkam prokurátora, že obvinená naplnila skutkovú podstatu žalovaného trestného činu, že výška škody je právne irelevantná, nakoľko nie je obligatórnym znakom skutkovej podstaty trestného činu, že v zmysle znaleckého posudku bola trestne zodpovedná, krajský súd udáva, že uvedené skutočnosti nespornuje, avšak uvedené skutočnosti vo svojom súhrne odôvodňujú rozhodnutie tak, ako k nemu dospel súd prvého stupňa.

Z uvedených dôvodov sťažnostný súd riadny opravný prostriedok prokurátora vyhodnotil ako nedôvodný, rozhodnutie súdu prvého stupňa považoval za správne a zákonné, preto sťažnosť prokurátora postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.  
jednomyseľne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je

prípustný.