

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 24Csp/203/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717213418  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Petričko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2020:7717213418.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudcom JUDr. Danielom Petričkom, v právnej veci žalobcu: E. H., O.. X.XX.XXXX, Z. V. V. O. D. Č.. XX, XXX XX V.O. O. D., zastúpený Občianskym združením Centrum správnej pomoci Michalovce, so sídlom Topolianska 2829/174, Michalovce, IČO: 51 169 428, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova č. 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 36 792 752, zast. JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., advokát so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, v konaní o určenie bezúročnosti a bez poplatkovosti zmluvy, zaplatenie 2.982,33 Eur a zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia, takto

### rozhodol:

I. Žalobu v časti žalobu primeraného finančného zadosťučinenia z a m i e t a.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov prvoinštančného konania a odvolacieho konania vo výške 33,33% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 14.08.2017 domáhal rozhodnutia, že zrážky zo mzdy zo zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.7.2015 a XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.4.2015 sú neplatné, rovnako, že tieto zmluvy sú neplatné, úvery z nich sú bezúročné a bez poplatkov a zároveň sa domáhal rozhodnutia, aby mu súd priznal finančné zadosťučinenie vo výške 500 Eur.

2. Prvoinštančný súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 24Csp/203/2017- 259 zo dňa 3.7.2018 tak, že :

I. Súd u r č u j e, že Zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.7.2015 je bezúročná a bez poplatkov a Zmluva č. 8500110798 zo dňa 15.4.2015 je bezúročná a bez poplatkov.

II. Súd u r č u j e, že žalovaný je p o v i n ý vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 2.982,33 Eur a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Súd u r č u j e, že žalovaný je p o v i n ý vydať žalobcovi finančné zadosťučinenie vo výške 250,- Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a (čo do primeraného finančného zadosťučinenia).

V. Žalobcovi voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

3. Krajský súd v Košiciach, ako odvolací súd vo veci rozhodol rozsudkom 11Co/59/2019-318 zo dňa 12.6.2019 tak, že :

P o t v r d z u j e rozsudok v jeho napadnutom výroku I. a II., ktorými bolo žalobe vyhovené.

V ostatnej časti, a to vo výroku, ktorým súd prvej inštancie zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi primerané finančné zadostučinenie vo výške 250,- Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku a v súvisiacom výroku o trovách konania (III. a IV. výrok) rozsudok z r u š u j e a v rozsahu zrušenia v r a c i a vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Súd vo veci určil termín pojednávania na 16.7.2020, ktorého sa zúčastnil právny zástupca žalobcu a žalobca. Žalovaný nevyužil svoje právo a pojednávania sa nezúčastnil. Súd oboznámil na pojednávaní rozsudok Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 11Co/59/2019-318 zo dňa 6.11.2019.

5. Podľa § 391 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. - CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

6. Podľa § 391 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z. - CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

7. Podľa § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len „kolektívne záujmy spotrebiteľov“). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

8. V prejednávanej veci bolo predmetom konania, po vrátení veci Krajským súdom v Košiciach, nárok žalobcu, opierajúci sa ustanovenie § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Citované ustanovenie zákona o ochrane spotrebiteľa upravuje právo spotrebiteľa žiadať primerané finančné zadostučinenie v prípade, ak na súde úspešne uplatní porušenie svojho práva, a to od toho, kto za toto porušenie práva zodpovedá. Cieľom finančného zadostučinenia je dovŕšenie ochrany porušeného práva spôsobom, ktorý vyžaduje poskytnutie vyššieho stupňa ochrany. Čo sa týka požadovaného primeraného finančného zadostučinenia požadovaného žalobcom vo výške 500,- € súd uvádza, že už samotný Najvyšší súd SR v rozhodnutí z 20.3.2008, sp. zn. 6Obo/302/2006 vymedzil kritéria pre posúdenia finančného zadostučinenia s tým, že pri posudzovaní je treba prihliadať na všetky okolnosti veci najmä na to, že ide o vyrovnanie ujmy postihnutého a že ide o určitú sankciu postihujúcu toho, kto závadne konal a okruh osôb ktoré toto konanie zasiahlo. Nestačí však na tieto kritéria iba poukázať, ale aj preukázať vznik takých okolností, ktoré by umožnili priznať finančné zadostučinenie. Zo samotného inštitútu finančného zadostučinenia vyplýva, že ide o prostriedok slúžiaci k reparácii ujmy, ktorá mala byť konaním spôsobená. Tu však žiadna ujma nevznikla.

9. Žalobca sa v celom konaní takmer vôbec nevenoval tomuto nároku. V jeho pôvodnej žalobe na č. I. 9 žalobca iba uviedol, ako má súd rozhodnúť, kde v bode IV. žalobného petitu navrhol, aby súd zaviazal žalobcu, okrem iného aj na úhradu finančného zadostučinenia vo výške 500 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Následne sa finančnému zadostučineniu venoval vo svojom podaní zo dňa 13.4.2018, kde na č. I. 147-148 citoval rozhodnutie Krajského súdu v Prešove spolu s rozhodnutím Okresného súdu Prešov a následne popísal iba paragrafové znenie tohto nároku v zákone č. 250/2007 Z. z. Na č. I. 148 uviedol, že žalovaný mu spôsobil ujmu telefonátmi, listami, návštevami a kontaktovaniami jemu blízkych osôb. Uvedené v podstate zopakoval ja na pojednávaní dňa 3.7.2018. Je potrebné však uviesť, že žalobca žiadnym spôsobom vo svojich podaniach nevysvetlil, resp. nepreukázal uvedenú ujmu, ktorá mu mala byť spôsobená. Svoje tvrdenia žalobca ničím nepodložil. Teda súd je toho názoru, že ak žalobca mal vedomosť o tom, že takéto ujma mu bola spôsobená, mal ju aj relevantnými dôkazmi v konaní pred súdom preukázať. Jeho tvrdenia totiž neboli ničím podložené a súd im teda nemohol veriť.

10. Súd je teda toho názoru, že na základe vyššie uvedeného, nárok žalobcu v časti primeraného finančného zadosťučinenie nebol preukázaný, a preto žalobu v tejto časti zamietol.

11. Podľa ust. §255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa ust. §255 ods.2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

13. Podľa ust. §262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa ust. §262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Podľa ust. § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

16. Podľa ust. § 396 ods. 3 CSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 396 ods. a CSP a § 262 ods. 1 CSP s tým, že priznal žalobcovi náhradu trov prvoinštančného konania (§ 255 ods. 1 CSP) a odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP) v rozsahu 33,33%, nakoľko mal žalobca v konaní čiastočný úspech. Súd pri posudzovaní úspechu žalobcu vychádzal z toho, že žalobca sa po úprave žaloby domáhal troch nárokov. Žiadal, aby zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.7.2015 bola vyhlásená za bezúročnú a bez poplatkov, vydať bezdôvodné obohatenie vo výške 2.982,33 Eur a zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia. Tunajší súd rozsudkom sp. zn. 24Csp/203/2017-259 zo dňa 3.7.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/59/2019 zo dňa 6.11.2019 rozhodol, že zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.7.2015 je bezúročná a bez poplatkov a žalovaný je povinný vydať bezdôvodné obohatenie vo výške 2.982,33 Eur. V časti primeraného finančného zadosťučinenia súd žalobu zamietol. Teda súd je toho názoru, že úspech žalobcu bol v 2/3 - teda vo výške 66,66%. Výsledný úspech žalobcu po odpočítaní úspechu žalovaného teda predstavuje 33,33%. Následne o výške náhrady trov konania v jej peňažnom vyjadrení bude rozhodnuté po právoplatnosti predmetného rozhodnutia samostatným uznesením vyšším súdnym úradníkom (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Michalovce v 3 exemplároch /§362 ods. 1 CSP/.V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh ) v zmysle ust. § 363CSP.

Odvolanie možno odôvodniť, podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /365 ods. 3 CSP/.Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /364 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.