

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3Csp/5/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818201029
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5818201029.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudcom JUDr. Martinom Chlebom, v právnej veci žalobcu: PRIVATdebt s.r.o, so sídlom Železničná 4/A, Hlohovec, IČO: 45 322 571, právne zastúpený: JUDr. Vladimír Sidor, advokát, so sídlom Železničná 4/A, Hlohovec, proti žalovanému: K.. T. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., v konaní o zaplatenie 70,70 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 70,70 EUR od 06.08.2017 do zaplatenia, a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 04.06.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť v prospech žalobcu sumu 70,70 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 70,70 EUR od 06.08.2017 do zaplatenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, a tiež nahradiť žalobcovi trovy konania.

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že vo vzťahu k žalovanému bola počas prepravy mestskou hromadnou dopravou v Bratislave dňa 06.07.2017, ktorú prevádzkuje Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, IČO: 00 492 736, so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava (ďalej aj len „Pôvodný veriteľ“), vykonaná kontrola cestovného dokladu (lístku). Keďže žalovaný cestoval MHD v Bratislave bez cestovného lístka, bol zaviazaný na úhradu základného cestovného vo výške 0,70 EUR a prirážky; dočasne bola prirážka určená vo výške zníženej sadzby 50 EUR, ktorá by sa uplatnila len v prípade jej platby cestujúcim priamo na mieste kontroly alebo do 5 pracovných dní od vykonania kontroly. Žalovaný nástupom do dopravného prostriedku Pôvodného veriteľa uzatvoril s týmto subjektom zmluvu o preprave osôb podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka. Okamihom uzatvorenia zmluvy bol žalovaný povinný dodržiavať prepravné a tarifné podmienky. Žalovaný sa dopustil porušenia tarifno-prepravných podmienok podľa zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov, podľa zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov a podľa v tom čase platného Prepravného poriadku Integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji - verzia 3.1 platná od 29.04.2017 (ďalej len „Prepravný poriadok“), ktorým sa riadil vzťah Pôvodného veriteľa a žalovaného. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný nevyužil možnosť uhradiť prirážku na mieste kontroly a ani v dodatočnej lehote 5 pracovných dní odo dňa cestovania bez cestovného lístka, stratil podľa Prepravného poriadku výhodu možnosti úhrady zníženej sadzby prirážky (50 EUR). Uplynutím uvedenej lehoty (5 pracovných dní) sa na cestujúceho podľa Prepravného poriadku vzťahuje povinnosť uhradiť základnú sadzbu za cestovanie bez platného cestovného lístka (prirážka), ktorá je 70 EUR. Pôvodný veriteľ na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.05.2018 postúpil pohľadávku

voči žalovanému na žalobcu. V zmysle vyššie uvedeného teda vyplýva, že cestovné a prirážka sú splatné v čase absolvovania prepravy zo strany cestujúceho bez cestovného lístka (t.j. zároveň v deň vykonania kontroly), pričom cestujúci by mal tieto záväzky uhradiť priamo na mieste; nasledujúcim dňom sa teda cestujúci dostáva do omeškania s úhradou cestovného a prirážky. Z dôvodu právnej istoty žalobca požaduje od žalovaného úrok z omeškania až počnajúc dňom nasledujúcim jeden mesiac po absolvovaní prepravy žalovaným.

3. Súd vydal dňa 19.06.2018 pod č.k. 3Csp/5/2018-20 platobný rozkaz. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd uznesením zo dňa 04.10.2018 platobný rozkaz zrušil.

4. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená fikciou doručenia podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), t.j. zverejnením na úradnej tabuli súdu a webe, nevyjadril.

5. V danej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné (keďže ich žalovaný nepoprel - § 151 ods. 1 CSP) a hodnota sporu bez jeho príslušenstva nepresahuje sumu 1 000 EUR. V súlade s § 297 písm. b) CSP súd preto vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín tvoriacich súdny spis, najmä žalobou, Prepravným poriadkom, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením Pôvodného veriteľa o postúpení pohľadávky.

7. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka:

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

9. Podľa § 772 prvej vety Občianskeho zákonníka, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

10. Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 o doprave na dráhach účinného dňa 06.07.2017:

Cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

11. Podľa bodu A.14.4 Prepravného poriadku, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu.

12. Podľa bodu A.14.7 Prepravného poriadku, sadzby sankčných úhrad sú uvedené v Cenníku uvedenom v prílohe 1.

13. Sadzby sankčných úhrad podľa prílohy č. 1 k Prepravnému poriadku:

- základná sadzba za cestovanie bez platného cestovného lístka: 70,00 EUR
- znížená sadzba v prípade platby priamo na mieste kontroly: 50,00 EUR
- znížená sadzba v prípade platby v lehote do 5 pracovných dní: 50,00 EUR
- znížená sadzba v prípade platby v lehote do 10 prac. dní (platí len v DPB): 50,00 EUR

14. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k nasledovnému skutkovému a právnomu posúdeniu veci: Žalovaný využil dňa 06.07.2017 v čase 08:19 hod na linke č. 5 dopravný prostriedok prevádzkovaný Pôvodným veriteľom bez toho, aby sa vedel preukázať cestovným lístkom. V zmysle Prepravného poriadku mu tak vznikla povinnosť okrem základného cestovného vo výške 0,70 EUR zaplatiť Pôvodnému veriteľovi aj prirážku. Nakoľko žalovaný do dnešného dňa prirážku neuhradil, je jej výška podľa cenníka, ktorý tvorí prílohu Prepravného poriadku, 70 EUR. Vzťah medzi Pôvodným veriteľom a žalovaným bol vzťahom spotrebiteľským a tento charakter má aj v tomto konaní.

15. Žalovanú pohľadávku Pôvodný veriteľ postúpil na žalobcu. Vo vzťahu k postúpeniu žalobca zdokladoval len existenciu oznámenia Pôvodného veriteľa o postúpení pohľadávky avšak bez toho, aby preukázal aj jej doručenie žalovanému. Súd má však za to, že oznámenie o postúpení pohľadávky sa dostalo do dispozičnej sféry žalovaného jeho doručením spolu so žalobou (hoci aj fikciou doručenia) a že týmto momentom sa stalo postúpenie pohľadávky účinné voči žalovanému. Na základe uvedeného, má súd za preukázané, že došlo k postúpeniu pohľadávky z Pôvodného veriteľa na žalobcu a tým je preukázaná aj jeho aktívna vecná legitímácia v spore.

16. Súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko nebolo sporné, že Pôvodný veriteľ poskytol žalovanému uvedené prepravné služby a žalovaný porušil Prepravný poriadok, tým že sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom. Žalobcom uplatňované nároky zodpovedajú nárokom Pôvodného veriteľa podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 o doprave na dráhach a podľa Prepravného poriadku účinných v čase vykonania kontroly.

17. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania, žalobca má nárok aj na úhradu úroku z omeškania. Základná úroková sadzba ECB je od 16.03.2016 do dnešného dňa vo výške 0,00%. Žalobca si uplatnil úrok v zákonnej výške a za obdobie, ktoré bol žalovaný v omeškaní a preto mu súd vo vzťahu k prisúdenej istine priznal aj nárok na úrok z omeškania v požadovanej výške.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol z procesného hľadiska v spore úspešný v celom rozsahu žaloby, súd preto zavial žalovaného k náhrade žalobcových trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie skončí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).