

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 3K/15/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5122204324
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Macek
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5122204324.3

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: A. B. C., nar.: 26.11.1982, trvale bytom D. E. XXXX/XX, XXX XX F., v časti o paušálnej odmene správcu: JUDr. Mária Kostolná, so sídlom kancelárie Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, značka správcu: S1744, takto

rozhodol:

- I. Konkurz na majetok úpadcu: A. B. C., nar.: 26.11.1982, trvale bytom D. E. XXXX/XX, XXX XX F., zrušuje z dôvodu, že tu nie sú predpoklady na vedenie konkurzu.
- II. Správcovi priznáva náhradu výdavkov vo výške 3430,88 eur.
- III. Správcovi odmenu z výťažku zo speňaženia majetku nepriznáva.

odôvodnenie:

- Špecializovaný trestný súd, rozsudkom sp. zn. 12T/4/2022 zo dňa 16.05.2022, právoplatným a vykonateľným dňa 16.05.2022 uložil obžalovanému: A. B. C., nar.: 26.11.1982, trvale bytom D. E. XXXX/XX, XXX XX F. (ďalej ako „dlžník“, príp. „odsúdený“) trest prepadnutia majetku. Vlastníkom prepadnutého majetku sa stal štát.
- Uznesením č. k. 3K/15/2022 - 19 zo dňa 21.07.2022, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 123/2022 zo dňa 27.06.2022, vyhlásil súd na majetok úpadcu konkurz. Do funkcie správcu úpadcu bol ustanovený správca: JUDr. Mária Kostolná, so sídlom kancelárie Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, značka správcu: S1744.
- Špecializovaný trestný súd uznesením č. k. 10Nt/1/2023 – 64 zo dňa 14.11.2023 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zrušil výrok o vine a treste rozsudku č. k. 12T/4/2022 - 13953 zo dňa 16.05.2022 ako i ďalšie na to nadväzujúce rozhodnutia a vec vrátil prokurátorovi na ďalšie konanie. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.12.2023.
- Podľa § 423 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov, len čo sa stal rozsudok, ktorým bol uložený trest prepadnutia majetku, vykonateľným, zašle predseda senátu príslušnému konkurznému súdu rovnopis rozsudku bez odôvodnenia na postup podľa osobitného zákona.
- Podľa § 107a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), ak príslušný súd doručí konkurznému súdu právoplatné rozhodnutie o uložení trestu prepadnutia majetku, konkurzný súd bezodkladne bez návrhu rozhodne o vyhlásení konkurzu na majetok toho, komu bol takýto trest uložený. Konkurzný súd rozhoduje uznesením, proti ktorému nie je prípustné odvolanie. Takto vyhlásený konkurz sa vedie podľa tejto časti zákona.

6. Podľa § 107a ods. 2 ZKR, v konaní podľa odseku 1

- a) konkurzný súd ustanoví alebo odvolá správcu na základe návrhu orgánu štátnej správy príslušného podľa osobitného predpisu, ktorý bude spravovať majetok štátu podľa písmena d) (ďalej len „dočasný správca“),
- b) právo popierať prihlásené pohľadávky má len správca a dočasný správca,
- c) pôsobnosť príslušného orgánu vykonáva dočasný správca alebo ním určená osoba,
- d) nárok štátu z prepadnutia majetku možno uspokojiť až po uspokojení všetkých pohľadávok proti podstate a všetkých prihlásených pohľadávok; zostávajúci majetok je správca povinný bez zbytočného odkladu po zrušení konkurzu vydať dočasnému správcovi.

7. Podľa § 5 zákona č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov, ak osobitný predpis neustanovuje inak, majetok štátu, ktorý prešiel do vlastníctva štátu podľa osobitného predpisu a ktorý nie je v správe žiadneho správcu alebo nie je možné určiť právneho nástupcu pôvodného správcu alebo prešiel do vlastníctva štátu na základe darovania alebo dedenia zo závetu a správca nie je v darovacej zmluve alebo v závete výslovne uvedený, spravuje dočasný správca, ktorým je obvodný úrad v sídle kraja, v ktorého územnom obvode sa taký majetok štátu nachádza (ďalej len „dočasná správa“). Majetok v dočasnej správe, ktorý sa nenachádza na území Slovenskej republiky, spravuje Obvodný úrad Bratislava. Ak dočasný správca, ktorý sa ujal dočasnej správy, zistí, že majetok bývalého vlastníka sa nachádza aj v územnom obvode iných dočasných správcov, bezodkladne o tom upovedomí týchto dočasných správcov, ktorí sú povinní ujať sa dočasnej správy. Ak nemožno príslušnosť na dočasnú správu určiť, určí ju ministerstvo financií.

8. Podľa § 107a ods. 3 ZKR, miestne príslušný je dočasný správca, v ktorého obvode je sídlo konkurzného súdu, ktorý vyhlásil konkurz.

9. Podľa § 107ab ZKR, na konanie podľa § 107a a 107aa je príslušný Okresný súd Žilina.

10. Podľa § 102 ods. 2 ZKR, súd rozhodne aj bez návrhu o zrušení konkurzu, ak zistí, že tu nie sú predpoklady na konkurz; o odmene a výdavkoch správcu rozhodne ako pri zrušení konkurzu pre nedostatok majetku.

11. Podľa § 102 ods. 1 ZKR, súd rozhodne aj bez návrhu o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku, ak zistí, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate; v uznesení súd rozhodne aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa platia z majetku dlžníka, preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu alebo preddavku na úhradu nákladov konkurzu.

12. Podľa § 102 od. 4 ZKR, uznesenie o zrušení konkurzu súd bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; uznesenie tiež doručí úpadcovi a správcovi do vlastných rúk. Proti uzneseniu je oprávnený podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená.

13. Podľa § 102 ods. 5 ZKR, právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v Obchodnom vestníku. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53 až 56 a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá.

14. V konkurze vyhlásenom na podklade právoplatného rozhodnutia o uložení trestu prepadnutia majetku je jediným predpokladom na vyhlásenie konkurzu skutočnosť, že odsúdenému – úpadcovi bol uložený trest prepadnutia majetku. Táto skutočnosť je následne oznámená konkurznému súdu (s účinnosťou od 01.01.2021 prešla na základe zákona č. 312/2020 Z. z. o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a správe zaisteného majetku pôsobnosť na konanie vo veci vyhlásenia konkurzu na majetok osoby, ktorej bol uložený trest prepadnutia majetku, na Okresný súd Žilina). Konkurzný súd po doručení právoplatného a vykonateľného rozhodnutia o uložení trestu prepadnutia majetku bez toho, že by skúmal splnenie predpokladov na vyhlásenie konkurzu podľa prvej hlavy druhej časti ZKR, priamo vyhlási na majetok odsúdeného konkurz, pričom do funkcie správcu ustanoví osobu zo zoznamu správcov, navrhnutú dočasným správcom (Okresný úrad Žilina). Konkurzné konanie vedené na podklade takéhoto rozhodnutia predstavuje vykonávacie konanie vo vzťahu k uloženému trestu prepadnutia majetku a na základe § 107a a nasl. zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení

niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako ZKR) sa vedie podľa ustanovení druhej časti tohto zákona. Konkurzom sa realizuje výkon uloženého trestu prepadnutia majetku.

15. V tejto veci bol na majetok úpadcu vyhlásený konkurz na podklade právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Špecializované trestného súdu, ktorým bol odsúdenému uložený trest prepadnutia majetku. V priebehu konkurzného konania, po vyhlásení konkurzu, nastala situácia, keď právoplatné rozhodnutie príslušného súdu o uložení trestu prepadnutia majetku bolo v konaní o mimoriadnom opravnom prostriedku v časti výroku o vine a treste zrušené. Keďže právoplatné súdne rozhodnutie o uložení trestu prepadnutia majetku bolo v tomto prípade jediným podkladom na vedenie konkurzného konania voči odsúdenému, nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia o zrušení výroku o vine a treste príslušného rozsudku, t. j. aj v časti, ktorým bol úpadcovi uložený trest prepadnutia majetku, došlo k zániku podmienky (predpokladu) na vedenie konkurzného konania a na pokračovanie konkurzu na majetok úpadcu. Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné dospieť k záveru, že po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o zrušení výroku o uložení trestu prepadnutia majetku je daný dôvod na zrušenie konkurzu pre absenciu predpokladu pre konkurz vedený podľa § 107a ZKR. Preto súd pri aplikácii ustanovenia § 102 ods. 2 ZKR konkurz na majetok úpadcu zrušil.

16. Pri zrušení konkurzu na základe ustanovenia § 102 ods. 2 ZKR postupuje podľa § 102 ods. 1 ZKR a rozhoduje aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa hradia z majetku dlžníka alebo z preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu, alebo z preddavku na úhradu nákladov konkurzu.

17. Podľa § 43 ods. 1 ZKR, správca má za výkon funkcie do konania prvej schôdze veriteľov nárok na paušálnu odmenu, ktorej výšku určí súd na jeho návrh po konaní prvej schôdze veriteľov. Za výkon funkcie po konaní prvej schôdze veriteľov má správca nárok na odmenu určenú ako percento z výťažku zo speňaženia majetku podliehajúceho konkurzu určeného na uspokojenie veriteľov prihlásených pohľadávok.

18. Podľa § 23 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č.665/2005 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „vyhláška“), ak bol konkurz zrušený pre nedostatok majetku (§ 102 ods. 1 zákona) po konaní prvej schôdze veriteľov, správcovi patrí paušálna odmena podľa § 12 a odmena z výťažku podľa § 13 až 22; iná odmena správcovi nepatrí.

19. Podľa § 91 ods. 1 ZKR, Speňažovaním sa rozumie prevedenie všetkého majetku, ktorý podlieha konkurzu, na peňažné prostriedky v eurách na účel uspokojenia veriteľov. Za speňažovanie sa považuje aj zabezpečenie peňažnej hotovosti úpadcu, prijímanie plnení z úpadcových peňažných pohľadávok a odplatný prevod úpadcovho podniku alebo jeho časti.

20. Podľa § 13 ods. 3 vyhlášky, Nárok na odmenu z výťažku má ten správca, ktorý prijal alebo zabezpečil peňažné plnenie v eurách, ktoré predstavuje výťažok zo speňaženia majetku podliehajúceho konkurzu. Ak k prijatiu alebo zabezpečeniu peňažného plnenia v eurách, ktoré predstavuje výťažok zo speňaženia majetku podliehajúceho konkurzu, došlo v čase, keď bol doterajší správca odvolaný a nový správca ešte nebol ustanovený, odmena z výťažku nepatrí žiadnemu správcovi.

21. Podľa § 24b písm. d) vyhlášky, Za užívanie priestorov kancelárie a personálne zabezpečenie vedenia podateľne patrí správcovi paušálna náhrada výdavkov spojených s týmito činnosťami vo výške 100 eur mesačne za každú konkurznú vec podľa prvej hlavy druhej časti zákona, ak úpadca nedosiahol za uplynulý účtovný rok obrat aspoň 5 000 000 eur, ku dňu vyhlásenia konkurzu nemá aspoň 100 zamestnancov alebo podľa poslednej riadnej individuálnej účtovnej závierky nemá majetok aspoň 5 000 000 eur.

22. V ďalšom sa súd zaoberal výdavkami a odmenou správcu v konkurze (z výťažku) vo vzťahu k dosiahnutému výťažku, nakoľko súd pri zrušení konkurzu podľa § 102 ods. 2 súčasne rozhoduje o výdavkoch správcu (pohľadávkach proti podstate) a odmene (z výťažku).

23. Správkyňa si uplatnila odmenu z výťažku zo speňaženia majetku zaradeného do súpisu oddelenej podstaty vo výške 10 419,76 eur, ktorý vyporiadala v súdnom konaní o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Na základe rozhodnutia súdu je manželka úpadcu povinná zaplatiť do

podstaty sumu vo výške 83 744,68 eur a to v dvoch splátkach. Prvú ku dňu 19.04.2024 vo výške 41 872,34 eur a druhú ku dňu 19.10.2024. Súd však správkyňu odmenu z výťažku nepriznal, nakoľko majetok správkyňa ku dňu rozhodovania súdu o zrušení konkurzu nespešala, keďže peňažné prostriedky neprijala na účet správy podstaty. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že do dnešného dňa nedošlo ani k zmene vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom vyporiadania na katastri nehnuteľnosti. Nárok na odmenu z výťažku má ten správca, ktorý prijal alebo zabezpečil peňažné plnenie v eurách, pričom je zrejmé, že správkyňa finančnými prostriedkami aktuálne nedisponuje a ani disponovať nebude vzhľadom na zrušenie konkurzu. Je na mieste konštatovať, že v konaní vznikla špecifická situácia, keďže v dôsledku nálezu Ústavného súdu SR sp. zn.: PL ÚS 1/2021 – 164 zo dňa 27.09.2023 bol vyslovený nesúlady ustanovenia § 58 ods. 2 a 3 Trestného zákona s, čl. 16 ods. 2 a čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Následkom toho bolo povolenie obnovy konania a zrušenie odsudzujúceho rozsudku, keďže trest prepadnutia majetku, ktorý bol úpadcovi uložený a ktorý bol podkladom pre vyhlásenie konkurzu, bol úpadcovi uložený práve podľa ustanovenia § 58 ods. 2 a 3 Trestného zákona. Správca a rovnako tak konkurzný súd, ktorí postupujú v konaní podľa osobitných predpisov, a to najmä podľa ZKR a zákona o správcoch, nemohli predpokladať vznik takejto situácie, avšak pokiaľ správkyňa ku dňu rozhodovania o zrušení konkurzu nedisponuje výťažkom zo spešalzenia majetku, nie je možné jej odmenu priznať. Súd tak nepriznal správkyňu nárok na odmenu z výťažku.

24. Správca si osobitne uplatnil nárok na náhradu výdavkov. Súd rozhodol tak, že mu priznal náhradu výdavkov vo výške 3430,88 eur, ktoré pozostávajú z poštovného vo výške 26,10 eur, z cestovných nákladov vo výške 521,68 eur a z nákladov za vedenie kancelárie vo výške 2100 eur za obdobie 06/2022 – 02/2024. Nakoľko je správca platiteľom dane z pridanej hodnoty, náhrada na vedenie kancelárie sa tak navyšuje o 20%. Náhrada výdavkov spolu vo výške 3430,88 eur s DPH. Súd preto rozhodol tak, že správkyňu priznal náhradu výdavkov v takej výške, ako si ich uplatnila, pričom ich vznik zistil a mal ich preukázané.

25. Súd je viazaný skutkovým stavom, ktorý je zistený v čase, kedy vydáva rozhodnutie, pričom súčasne musí rešpektovať aktuálnu právnu úpravu. Preto bez ohľadu na to, že nie je vylúčené opätovné uloženie trestu prepadnutia majetku odsúdenému, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia zverejnením v Obchodnom vestníku, písomne, v potrebnom počte vyhotovení, prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Za deň doručenia sa považuje nasledujúci deň po zverejnení tohto uznesenia v Obchodnom vestníku, bez ohľadu na iné spôsoby jeho doručenia.

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).