

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 13S/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3020200088
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mand'ák
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3020200088.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mand'áka a členov senátu JUDr. Rastislava Dlugoša, PhD. a JUDr. Zuzany Slušnej, v právnej veci žalobcu: ESIN construction, a. s., so sídlom 017 01 Považská Bystrica, Robotnícka 2779, IČO: 44 318 596, právne zastúpený ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA ŠTRBÁN, s. r. o., so sídlom 020 01 Púchov, Dvory 1932, IČO: 36 867 454, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Banská Bystrica, Lazovná 63, IČO: 42 499 500, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100182522/2020 zo dňa 16. januára 2020, takto

rozhodol:

Krajský súd návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 13S/17/2020 **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bola dňa 21.03.2020 doručená správna žaloba, ktorou sa žalobca domáhal súdneho prieskumu rozhodnutia žalovaného č. 100182522/2020 zo dňa 16.01.2020. Napadnutým rozhodnutím žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Trenčín č. 427880/2019 zo dňa 24.07.2019, ktorým bol podľa § 68 ods. 6 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov žalobcovi určený rozdiel na dani z pridanej hodnoty v sume 10.000 eur za zdaňovacie obdobie apríl 2016, znížením nadmerného odpočtu zo sumy 68.636,90 eur na sumu 58.636,90 eur.

2. Obsahom správnej žaloby bola aj žiadosť žalobcu o priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa § 185 písm. a) SSP s odôvodnením, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia žalovaného by žalobcovi hrozila závažná ujma spočívajúca (najmä) v značnej finančnej škode, resp. možnosti ukončenia jeho podnikateľskej činnosti. Uviedol, že jeho finančná a hospodárska situácia je nepriaznivá, keď musel v dôsledku šíriacej sa epidémie COVID-19 pozastaviť takmer všetky svoje stavby, čoho negatívnou finančnou konzekvenciou je radikálny pokles objemu prác, ktoré bude vedieť žalobca na konci mesiaca svojim odberateľom vyfakturovať. V nadväznosti na tento objektívny stav vynúteného obmedzenia prevádzky žalobcu sa radikálne znížia príjmy žalobcu, pričom tieto príjmy nebudú stačiť ani na pokrytie bežných prevádzkových potrieb (mzdy zamestnancov, líziny, úvery, iné prevádzkové náklady). Žalobca dôvodil, že v prípade, že by na podklade právoplatného rozhodnutia žalovaného daňové exekučné konanie pokračovalo ďalšie mesiace, táto skutočnosť by v spojení so zabezpečovacími a inkasnými úkonmi v daňovej exekúcii zrejme definitívne znemožnila výkon jeho podnikateľskej činnosti, čoho právnou konzekvenciou by bol zrejme následný jeho zánik z dôvodu nemožnosti financovania svojej činnosti a s tým spojený zánik viac ako 80 pracovných miest zamestnancov, ktorých zamestnáva, ako aj ďalších desiatok miest jeho živnostníkov. Žalobca poukázal na nález Ústavného súdu SR, č.k. II. ÚS 481/2012-27 zo dňa 14.02.2013.

3. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe zaujal stanovisko k jednotlivým žalobným námietkam žalobcu a podanú žalobu navrhol zamietnuť. Zároveň nesúhlasil s priznaním odkladného účinku podanej žalobe,

nakoľko žalobca svoje tvrdenie o tom, že vykonateľnosťou rozhodnutia, ktorým bol určený rozdiel v sume nadmerného odpočtu za zdaňovacie obdobie apríl 2016 mu hrozí závažná ujma, nepreukázal.

4. Podľa § 184 SSP, podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon

5. Podľa § 185 písm. a) SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok, ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

6. Podľa § 188 SSP, ak správny súd návrhu žalobcu nevyhoví, uznesením ho zamietne.

7. Zákon pre priznanie odkladného účinku v zmysle ustanovenia § 185 písm. a) SSP stanovuje dva predpoklady, t. j. okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy hrozí závažná ujma (resp. iný vážny nenapraviteľný následok) a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

8. Pri rozhodovaní o návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, súd nepreskúmava v medziach žalobných bodov žalobou napadnuté výroky rozhodnutia, ale zisťuje len existenciu uvedených zákonných predpokladov pre priznanie odkladného účinku.

9. Tvrdiť a osvedčiť prvý predpoklad, že okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy hrozí závažná ujma, resp. iný vážny nenapraviteľný následok je povinný žalobca, ktorý sa priznania odkladného účinku správnej žalobe svojim návrhom domáha. Vznik závažnej ujmy (inéno nenapraviteľného následku) musí byť v príčinnej súvislosti s výkonom napadnutého rozhodnutia, či iným právnym následkom vyplývajúcom z rozhodnutia. Zároveň musí ísť o následok určitej intenzity, aby prípadnú ujmu bolo možné označiť za "závažnú ujmu," ako ju zákonodarca expressis verbis vymedzil. Bremeno tvrdenia má teda žalobca, pričom od neho sa očakáva uvedenie konkrétnych a relevantných tvrdení a rozvedenie, v čom konkrétne závažnú ujmu (iný nenapraviteľný následok) vidí, a akú intenzitu prípadná ujma (iný nenapraviteľný následok) má a súčasne predloženie dôkazov na preukázanie a podporu týchto tvrdení.

10. Krajský súd v Trenčíne nepovažoval žiadosť žalobcu o priznanie odkladného účinku správnej žalobe (ktorá je súčasťou správnej žaloby), za dôvodnú. Žalobca správne súdu žiadnym spôsobom neosvedčil základný zákonný predpoklad, pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Tvrdenie, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia žalovaného by žalobcovi hrozila závažná ujma spočívajúca najmä v značnej finančnej škode, resp. možnosti ukončenia jeho podnikateľskej činnosti, žiadnym spôsobom nepreukázal. Ani konštatovanie, že ak by na podklade právoplatného rozhodnutia žalovaného daňové exekučné konanie pokračovalo ďalšie mesiace, táto skutočnosť by v spojení so zabezpečovacími a inkasnými úkonmi v daňovej exekúcii zrejme definitívne znemožnila výkon podnikateľskej činnosti žalobcu s jeho následným zánikom, nie je v tomto zmysle postačujúce. Žalobca je podnikateľom (osobou zapísanou v obchodnom registri v zmysle ustanovenia § 2 ods. 2 písm. a) Obch. zák.), ktorý vykonáva podnikateľskú činnosť v sedemástich (17) predmetoch podnikania od roku 2013, v tridsiatich šiestich (36) predmetoch podnikania od roku 2017 a v dvoch (2) predmetoch podnikania od roku 2018. Žalobca neosvedčil, že by mu výkonom exekúcie vznikla ujma takej intenzity, ako predpokladá zákon pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Z uvedeného dôvodu nemožno vzhľadnúť hrozbu závažnej ujmy u žalobcu ani pri daňovom exekučnom konaní. Správny súd okrem toho zdôrazňuje, že samotný nútený výkon rozhodnutia nie je bez ďalšieho dôvodom pre vyhovie návrhu žalobcu. Ak by tak bolo, tak by správny súd musel priznať odkladný účinok každej správnej žalobe proti Finančnému riaditeľstvu Slovenskej republiky, nakoľko vždy hrozí (prípadne prebieha) nútený výkon rozhodnutia, pričom rozhodnutie žalovaného môže byť zrušené. Uvedené však bezpochyby nie je v súlade s účelom inštitútu odkladného účinku.

11. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti správny súd návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 13S/17/2020 zamietol podľa § 188 SSP tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Žalobca neosvedčil prvý zákonný

predpoklad pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe, a preto nebolo povinnosťou správneho súdu preskúmavať druhý zákonný predpoklad, t. j. rozpor s verejným záujmom.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta posledná zákona č. 757/2004 Z. z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **n i e** je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e) SSP).