

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 38P/205/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517210524
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1517210524.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Zdenkou Mattielighovou, v právnej veci manželky: I. Š., W. D., R.. XX.XX.XXXX, T. D. L. XX, D., toho času R. I. C. XXX, J., štátny občan SR, zastúpená splnomocneným zástupcom V. U. P. I. N. Z., X.: XX XX XX XX, I. I. I.Á. XXXX/XX, Z. a manžela: K. Š., R.. XX.XX.XXXX, D. L. XX, D., štátny občan SR, zastúpený K. N., I..W..V., I. I. Q. X, D., o návrhu na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom Š.: K., R.. XX.XX.XXXX O. R., R.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, odbor sociálnych vecí a rodiny, Jána Bottu 4, Trnava, na čas po rozvode, za účasti starých rodičov K. D., R.. XX.XX.XXXX O. E. D.H., R.. XX.XX.XXXX, V. D. Š. XXX/X, U., zastúpených S.. D. N., O. I. I.A. H. XX, T., takto

rozhodol:

Súd manželstvo K. Š., R.. X.X.XXXX C. D. a I. Š.T., W. D., R.. XX.X.XXXX C. T., uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu D. - N., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX
r o z v á d z a.

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa maloletý R. Š., R.. X.X.XXXX zveruje na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti otca.

Obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

Matka sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého R. Š., R.. X.X.XXXX výživným v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktorú sumu je matka povinná zasielať k rukám otca maloletého vždy do 15-dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd styk matky s maloletým R.V. Š., R.. X.X.XXXX neurčuje.

Súd zveruje maloletého K. Š., R.. X.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva rodičov do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov E. D., R.. XX.X.XXXX O. K. D., R.. XX.X.XXXX, obaja bytom Š.N. XXX/X, U., ktorí budú vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého a v bežných veciach ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok namiesto rodičov.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletého K. Š., R.. X.XX.XXXX výživným v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktorú sumu je matka povinná zasielať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Jána Bottu 4, Trnava, vždy do 15 dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého K. Š., R.. X.XX.XXXX v sume 250 EUR mesačne, ktorú sumu je otec povinný zasielať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Jána Bottu 4, Trnava, vždy do 15 dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Účastníci nemajú nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom, podaným na Okresnom súde Bratislava V dňa 26.06.2017 doplneného podaním doručeným súdu dňa 19.07.2017 sa manželka domáhala rozvodu manželstva s manželom a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode tak, že maloletý K. bude zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti jej rodičov a maloletý R. do jej osobnej starostlivosti. Počas konania svoj návrh upravila a navrhla, aby súd ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému R. na čas po rozvode schválil navrhnutú a uzatvorenú rodičovskú dohodu v znení, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a maloletý K. bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov.

2. Svoj návrh odôvodnila manželka tým, že účastníci konania uzatvorili dňa XX.XX.XXXX manželstvo, z ktorého sa dňa XX.XX.XXXX narodil maloletý K. O. A. XX.XX.XXXX K. R.. Z pohľadu manželky bolo manželstvo od počiatku poznačené mimomanželskými vzťahmi manžela, ktorý po narodení maloletého R. odišiel od rodiny a následne sa mu z mimomanželského vzťahu narodilo i dieťa. Problémy v manželskom spolužití pramenili aj z rozdielnych názorov na hospodárenie s finančnými prostriedkami a zabezpečovanie materiálnych potrieb rodiny. Manželia krátko po narodení maloletého R. prestali žiť v spoločnej domácnosti a od tohto obdobia k obnoveniu spolužitia už nedošlo. V súčasnosti je manželské spolužitie účastníkov konania už iba formálnym zväzkom, ani jeden z nich nemá záujem na jeho obnovení a rozvod manželstva je i v záujme maloletých detí z tohto manželstva pochádzajúcich. Pokiaľ ide o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, rodičia napokon dospeli v priebehu konania ku konsenzu, ktorý korešpondoval s faktickým stavom, keď ohľadom R. uzatvorili rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca a maloletý K. bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov zo strany matky, v ktorej sa nachádza od roku 2014, táto je vykonávaná v súlade s jeho záujmami a samotný maloletý K. si želal v starostlivosti starých rodičov zotrvať.

3. Manžel s návrhom na rozvod manželstva súhlasil a nemal záujem na obnovení manželského spolužitia. Ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému R. na čas po rozvode navrhol súdu schváliť uzatvorenú rodičovskú dohodu v znení, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Pokiaľ ide o maloletého K., súhlasil s tým, aby bol i na čas po rozvode manželstva zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov zo strany matky. Potvrdil tú skutočnosť, že maloletý R. je v jeho osobnej starostlivosti.

4. Obaja rodičia zhodne navrhli ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému R. Š., R.. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva schváliť uzatvorenú rodičovskú dohodu v znení, ako je vyšpecifikovaná vo výrokovej časti tohto rozsudku.

5. Stará matka maloletých detí odkázala na písomné vyjadrenie, ktoré s manželom zaslali súdu a potvrdila tú skutočnosť, že maloletý K. je v ich osobnej starostlivosti od 08/2014 s tým, že otec hradí na jeho výživu čiastku 250 € mesačne, ktorá je starým rodičom vyplácaná cez ÚPSVaR Trnava. Navrhla a súhlasila s tým, aby bol maloletý K. zverený do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti aj na čas po rozvode manželstva, so starostlivosťou o maloletého nemajú s manželom problémy a samotný maloletý v ich starostlivosti riadne prosperuje.

6. Starý otec maloletých detí sa pripojil k stanovisku svojej manželky a navrhol, aby bol maloletý K. aj na čas po rozvode manželstva zverený do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. S maloletým K. má vybudovaný silný citový vzťah, venuje sa mu a pre maloletého je autoritou.

7. Kolízny opatrovník navrhol súdu, aby ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému R. na čas po rozvode schválil navrhnutú a uzatvorenú rodičovskú dohodu v znení, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a aby bol maloletý K. na čas po rozvode manželstva zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, čo je aj jeho želaním. Výživné zo strany otca voči maloletému K. navrhol určiť v sume 250 € mesačne a zo strany matky voči oboj maloletým deťom v minimálnom rozsahu.

8. Súd sa oboznámil s návrhom manželky doručený súdu dňa 26.06.2017, sobášnym listom manželov, rodnými listami maloletých detí, podaním starých rodičov doručené súdu dňa 11.07.2017 a listinnými dôkazmi k nemu pripojenými, znaleckým posudkom N.. J. H. zo dňa 13.12.2018, rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 16.05.2019, č. k. 21P/53/2017 - 334, správou ÚPSVaR Trnava zo dňa 28.10.2019, správou ÚPSVaR Komárno zo dňa 30.10.2019, správou U. U. o maloletom K. zo dňa 28.03.2019, vyjadrením manžela doručené súdu dňa 10.07.2020, rodným listom maloletého A. N., R.. XX.XX.XXXX, vyjadrenie starých rodičov doručené súdu dňa 14.07.2020, potvrdením o návšteve predškolského zariadenia u maloletého R. a nákladov s tým spojených. Súd ďalej vykonal dôkaz výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

9. Účastníci uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu D. - N.. U oboch sa jedná o manželstvo prvé. Z ich manželstva sa dňa XX.XX.XXXX narodil maloletý K. O. A. XX.XX.XXXX K. R..

10. Maloletý K. bude v školskom roku 2020/2021 navštevovať X. W.R. U. C. U., bolo m diagnostikované ADHD a vyžaduje zvýšenú starostlivosť a pozornosť, o čom sú obaja rodičia informovaní. Navštevuje klinického psychológa. Starí rodičia mu zabezpečujú školské potreby a pomôcky, úhradu povinných poplatkov v rámci školy a taktiež aktivity poriadané školou. Navštevoval turistický a tenisový krúžok, kde neboli žiadne poplatky a navštevuje aj výučbu anglického jazyka, kde poplatok predstavuje čiastku 56 € mesačne. Zdravotný stav maloletého je dobrý, v ostatnom s ním majú starí rodičia výdavky primerané jeho veku.

11. Maloletý R. bude v školskom roku 2020/2021 navštevovať K. Š.Q. na D. B., má odloženú povinnú školskú dochádzku. V rámci škôlky otec uhrádza čiastku 40 € mesačne školné, 20 € mesačne stravné. Zdravotný stav maloletého je dobrý, v ostatnom s ním má otec výdavky primerané jeho veku. S maloletým otec navštevuje logopedickú poradňu.

12. Manželka je nezamestnaná, nie je zaradená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberá žiadne hmotné zabezpečenie. Býva v spoločnej domácnosti so svojim partnerom v jeho rodinnom dome v J.. Bývajú sami, s nikým iným nevedú spoločnú domácnosť. Nemá ďalšie vyživovacie povinnosti. Partner manželky prenájíma nehnuteľnosti.

13. Manžel je predsedom predstavenstva spoločnosti P., ktorá sa venovala optickým vláknam a internetu, v súčasnosti funguje v obmedzenom režime. Okrem toho je 60% spoločníkom spoločnosti P. I., predmetom činnosti ktorej je vedenie telekomunikačných sietí, kontrola elektrických zariadení a revízných správ, z ktorých činností dosahuje príjem cca 1 500- 2 000 € mesačne. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému A. N., R.. XX.XX.XXXX, s jeho matkou a maloletým R. žijú v spoločnej domácnosti v 4- izbovom byte na L. B. C. D., ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Mesačné náklady spojené s bývaním predstavujú čiastku 150 €. Partnerka otca je zamestnaná ako barmanka.

14. Stará matka maloletých detí je dobrovoľne nezamestnaná, starý otec maloletých detí je zamestnaný v spoločnosti T.. Starí rodičia spolu s prastarou matkou maloletého a s maloletým K. bývajú v rodinnom dome C. U. a pravidelne zabezpečujú stretávanie sa maloletého s jeho otcom a bratom, a to v zmysle rozsudku Okresného súdu Trnava, resp. na základe vzájomnej dohody.

15. Podľa § 92 Civilného mimosporového poriadku na konanie o rozvod manželstva je miestne príslušný súd, v ktorého obvode mali manželia posledné spoločné bydlisko, ak v obvode tohto súdu má bydlisko aspoň jeden z nich. Inak je miestne príslušný všeobecný súd toho manžela, ktorý návrh nepodal. Ak takto príslušnosť súdu nemožno určiť, je príslušný všeobecný súd navrhovateľa.

16. Podľa čl. I základných zásad Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., manželstvo je zväzkom muža a ženy. Spoločnosť tento jedinečný zväzok všestranne chráni a napomáha jeho dobrou. Manžel a manželka sú si rovní v právach a povinnostiach. Hlavným účelom manželstva je založenie rodiny a riadna výchova detí.

17. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní, v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

18. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

19. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

20. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

21. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

22. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

23. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

24. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

25. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloleťm dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloleťm dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

26. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

27. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

28. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloleťmu dieťaťu.

29. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

30. Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

31. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

32. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

33. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

34. Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

35. Podľa § 46 ods. 1 Zákona o rodine Maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

36. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

37. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov

38. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

39. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

40. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

41. Podľa § 65 odsek 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

42. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

43. Podľa § 76 odsek 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

44. Podľa § 78 odsek 1 veta prvá Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

45. Podľa § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdávajú odvolania.

46. Súd mal z vykonaného dokazovania a výsluchu účastníkov konania za preukázané, že v danom prípade sú splnené všetky zákonné podmienky rozvodu manželstva účastníkov konania. Vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené tak, že ich manželstvo nemôže plniť svoj spoločenský účel. Účastníci ako manželia spolu nežijú, intímne sa nestýkajú a ani spolu nehospodária. Na základe uvedeného je zrejmé, že manželstvo účastníkov konania neplní ani jednu z funkcií manželstva tak, ako to vyžaduje Zákon o rodine a tento stav je dlhodobý. Ako hlavnú príčinu rozvratu manželstva súd ustálil odlišné názory manželov na manželské spolužitie, vzájomné citové odcudzenie, nadviazanie mimomanželských vzťahov a nezáujem o udržanie manželského spolužitia. Súd mal za to, že rozvod manželstva účastníkov konania je i v záujme maloletých detí z tohto manželstva pochádzajúcich.

47. Ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom K. O. R.Q. na čas po rozvode manželstva, obaja rodičia vyjadrili pred súdom slobodne a vážne svoju vôľu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k deťom, pričom vo vzťahu k maloletému R. navrhli schválenie uzavretej rodičovskej dohody, ktorá je v súlade s jeho záujmami. U maloletého K. navrhli, aby bol aj na čas po rozvode manželstva zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, ktorí túto starostlivosť dlhodobo zabezpečujú, neboli v nej zistené žiadne nedostatky a samotný maloletý si želal zotrvať u starých rodičov aj naďalej. Súd sa s návrhmi účastníkov konania ohľadom úpravy pomerov maloletých detí na čas po rozvode manželstva ich rodičov stotožnil, zhliadol ich za súladné so záujmami oboch detí a týmto návrhom vyhovel.

48. Vzhľadom k vyššie uvedenému skutkovému stavu a s poukazom na citované ustanovenia zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

49. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

16. júla 2020

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku vo výroku, ktorým súd vyslovil, že manželstvo sa rozvádza nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa účastníci tohto práva vzdali do zápisnice súdu, čo potvrdili svojimi podpismi.

Proti tomuto rozsudku vo výroku, ktorým súd schválil dohodu rodičov nemôže kolízny opatrovník podať odvolanie, nakoľko sa tohto práva vzdal do zápisnice súdu, čo potvrdil svojim podpisom.

Proti tomuto rozsudku vo výroku, ktorým súd schválil dohodu rodičov na podklade § 122 CMP nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie.

Proti tomuto rozsudku vo výroku, ktorým súd zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov a zaviazal rodičov prispievať na jeho výživu odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci konania tohto práva vzdali do zápisnice súdu, čo potvrdili svojimi podpismi.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z)