

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/19/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623010579
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baločko
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7623010579.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Baločka a sudcov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Františka Ševčoviča, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. marca 2024, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 22.11.2023 sp. zn. 2T/88/2023 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného A. B..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného A. B. za vinného z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a iné, na tom skutkovom základe, že:

v bode 1/

dňa 23. novembra 2022 v čase okolo 17:00 hod. v meste Spišská Nová Ves, okres C. D. A., v prevádzke E. F., na ul. G. H. XX, využíjúc nepozornosť poškodenej I. C., tejto odcudzil na stole voľne položený mobilný telefón zn. REDMI 9T, G. J., 128 GB K. XXXXXXXXXXXXXXXX, K. XXXXXXXXXXXXXXXX, modrej farby, ktorý následne predal, čím takto svojim konaním spôsobil poškodenej I. C., trvale bytom ul. L. H. XXXX/X C. D. A. škodu vo výške 180,- eur a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 12.11.2022 bol Obvodným oddelením PZ Poprad postihnutý pokutou vo výške 20,- eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, číslo bloku L0710782 a čin spáchal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 20.10.2021, právoplatným toho istého dňa, spisovej značky 3T/62/2021, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. a trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 24. októbra 2022, právoplatného toho istého dňa, spisovej značky 0T/95/2022, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), d), 2 písm. b) Tr. zák.,

v bode 2/

dňa 1. decembra 2022 v čase okolo 19:36 hod. v meste Spišská Nová Ves, okres C. D. A., v prevádzke E. F. na ul. G. H. XX, z čiernej koženej peňaženky voľne položenej na obslužnom pulte odcudzil finančnú hotovosť vo výške 250,- eur, čím takto svojim konaním spôsobil poškodenej M. L., K.: XXXXXXXX, so sídlom XXX XX C. XX, škodu vo výške 250,- eur a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 12.11.2022 bol Obvodným oddelením PZ Poprad postihnutý pokutou vo výške 20,- eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, číslo bloku L0710782, a čin spáchal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 20.10.2021, právoplatným toho istého dňa, spisovej značky 3T/62/2021, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), 2 písm. b) Tr. zák. a trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 24. októbra 2022, právoplatného toho istého dňa, spisovej značky 0T/95/2022, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), d), 2 písm. b) Tr. zák.,

v bode 3/

dňa 27. januára 2023 v čase okolo 11:00 hod. v meste C. D. A., G. C. D. A., z neuzamknutého motorového vozidla zn. Volkswagen LT 28 evidenčného čísla Poľskej republiky KLI 03665 zaparkovaného na trhovisku na ul. Zimná pri sídlisku Východ, využitím nepozornosť poškodeného N. E., odcudzil hnedú koženú peňaženku nezistenej značky voľne položenú medzi prednými sedadlami, v ktorej boli osobné doklady, finančná hotovosť v poľskej mene vo výške 19 290 PLN (4 096,85 eur) a 20 ks 5-eurových bankoviek v celkovej hodnote 100,- eur, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenému N. E., bytom XX-XXX O., N. XXX, B. F., škodu vo výške 19 290 PLN a 105,- eur, a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 12.11.2022 bol Obvodným oddelením PZ Poprad postihnutý pokutou vo výške 20,- eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, číslo bloku L0710782, a čin spáchal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 20.10.2021, právoplatným toho istého dňa, spisovej značky 3T/62/2021, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), 2 písm. b) Tr. zák. a trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 24. októbra 2022, právoplatného toho istého dňa, spisovej značky 0T/95/2022, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), d), 2 písm. b) Tr. zák.,

v bode 4/

v období od 15. decembra 2022 do 29. januára 2023 v Bystranoch, okres C. D. A., A. D., G. J. a inde bez toho, aby mu v tom bránila vážna prekážka, v lehote určenej súdom nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 24. októbra 2022, sp. zn. 0T/95/2022, právoplatným dňa 24. októbra 2022, v trvaní 11 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia, a to aj napriek tomu, že si dňa 9. decembra 2022 prevzal výzvu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 24. novembra 2022, sp. zn. 0T/95/2022, k nastúpeniu do výkonu trestu odňatia slobody najneskoršie do 5. pracovných dní od prevzatia výzvy v dôsledku čoho musel byť do výkonu trestu odňatia slobody dodaný až príslušníkmi PZ.

Za to mu okresný súd uložil podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. a § 41 ods. 2 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 64 (šesťdesiatštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody sa zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný zaplatiť poškodenej M. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. D. A., P. L. H. XXXX/X škodu vo výške 250,- eur a poškodenému N. E., nar. XX.X.XXXX, bytom XX-XXX O. N. XXX, Poľská republika škodu vo výške 19 290 PLN (Poľský zlotý) a 105,- eur.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný, ktoré prostredníctvom svojho obhajcu písomne odôvodnil tak, že súd vo svojom odôvodnení uviedol, že samotné jeho vyhlásenie o jeho vine, ktoré bolo súdom prijaté, nepovažoval za dôvod, aby postupoval analogicky podľa § 39 ods. 2 písm. d) Tr. zák. a mimoriadne znížil a uložil trest pod dolnou hranicou trestnej sadzby, pretože takto znížený trest odňatia slobody by už neodrážal jeho osobu, ktorý je špeciálny recidivista a je potrebné na neho pôsobiť trestom odňatia slobody v dlhšej výmere, pretože je zrejmé, že doposiaľ ukladané tresty nevedli k jeho náprave.

S uvedeným v žiadnom prípade nesúhlasí a má za to, že súd pri ukladaní výšky trestu nezohľadnil skutočnosť, že v súčasnosti sa už nachádza v ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová, v ústave so stredným stupňom stráženia. Už uvedený výkon trestu je pre neho dostatočným ponaučením, poukazuje na to, že skutky, ku ktorým urobil vyhlásenie o vine sa stali pred jeho nástupom do ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová.

Ku skutkom, ku ktorým vyhlásil vinu chce uviesť, že jeden zo skutkov páchal v ťaživej situácii, kedy sa obával o svoj život a zdravie, tak isto o život a zdravie jeho najbližšej rodiny. Kryl svojho bratranca N. Q., ktorý žije v časti Grun v Nálepkove, má cca 35 rokov. V inkriminovaný deň ho stretol v čase okolo 13:00 - 13:30 hod., povedal mu, že bol pracovne v Poľsku a má peniaze - poľské zloté, či mu nedá občiansky preukaz, aby si ich mohol zmeniť. Malo ísť o peniaze, ktoré si zarobil. Tak s ním šiel do zmenárne Madaras, kde si zmenil peniaze na základe jeho občianskeho preukazu. Dal mu za to

100,- eur, občiansky preukaz mu do dnešného dňa nevrátil. To, že v zmenárni boli dvaja, potvrdila aj pani v zmenárni.

V tejto súvislosti navrhuje jeho dopočutie, kde odvolaciemu súdu jasne a presne objasní skutok, tak ako sa skutočne stal, nakoľko má za to, že tieto okolnosti by mohli mať vplyv na výšku trestu, a to v súvislosti s určením pomeru priťažujúcich a poľahčujúcich okolností.

Zároveň namieta aj výšku škody, nakoľko ak bude preukázané, že finančné prostriedky (poľský zlotý) si nezarobil jeho bratranec N. Q., ale že ich ukradol, mal by to byť práve on, kto bude zaviazaný k ich náhrade.

Na základe uvedeného navrhuje, aby odvolací súd napadnutý rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/88/2023 zo dňa 22.11.2023 zrušil a vo veci sám rozhodol a zmenil rozsudok súdu prvého stupňa alebo vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie súdu prvého stupňa.

K dôvodov odvolania obžalovaného sa vyjadril okresný prokurátor s tým, že rozhodnutie súdu prvého stupňa považuje za správne a zákonné. Súd pri ukladaní trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov, z pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zák., pričom zohľadnil, že v prípade obžalovaného ide o súbeh trestných činov.

Uložený trest mimo aplikácie mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia sa nemôže bez ďalšieho javiť ako nezákonný. Súd svoje rozhodnutie o výške trestu pre obžalovaného riadne a presvedčivo zdôvodnil, pričom v podrobnostiach naň odkazuje. Osobitne venoval pozornosť aj úvahám, ktoré ho viedli k neaplikovaniu § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., pričom je možné sa s nimi stotožniť. S ohľadom na charakter predchádzajúcich odsúdení je zrejmé, že v prípade obžalovaného ide o špeciálneho recidivistu, u ktorého ani predchádzajúce odsúdenia neprispeli k jeho náprave a k tomu, aby viedol riadny život, čoho dôkazom bola podaná obžaloba a rozsudok v uvedenej trestnej veci.

Nad rámec uvedeného a v súvislosti s jednotlivými námietkami prezentovanými v podanom odvolaní uvádza, že tieto smerujú skôr do viny obžalovaného, ktoré s ohľadom na fakt, že vyhlásil vinu a súd toto vyhlásenie prijal, sú neprípustné a nie je možné naň prihliadať a to ani v kontexte preskúmania správnosti uloženého trestu. Tvrdenie obžalovaného, že jeden zo skutkov (v bode 3/ rozsudku) spáchal v ťaživej situácii, že kryl bratranca, ktorý peniaze ukradol, je v priamom rozpore s vyhlásením obžalovaného o vine, ktoré učinil en bloc ku všetkým bodom obžaloby. V tomto smere revízia skutkových okolností nie je na mieste a jeho tvrdenia nemajú žiadny vplyv na pomer poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Vzhľadom k vyššie uvedenému navrhuje odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť, nakoľko trest, ktorý mu bol uložený je správny a zákonný.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkový a právny záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou obžalovaného.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené

vo výrokovej časti napadnutého rozsudku a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Na obžalovaného A. B. bola na okresný súd podaná obžaloba pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný pred súdom prvého stupňa urobil vyhlásenie o vine v zmysle ust. § 257 ods. 5 Tr. por. t.z., že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Okresný súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal jeho vyhlásenie, keďže bolo dostatočne podporené dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní, ako aj kladnými odpoveďami obžalovaného na otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. a súhlasným stanoviskom prokurátora. Dokazovanie na hlavnom pojednávaní bolo vykonané len dôkazmi v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o druhu a výške ukladaného trestu.

Odvolanie obžalovaného smerovalo do výroku o uloženom treste, a preto odvolací súd napadnutý rozsudok preskúmal len vo výroku o uloženom treste odňatia slobody a o zaradení obžalovaného na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Po preskúmaní výroku o treste krajský súd nezistil žiadny zákonný dôvod na zmenu tohto výroku. Obžalovaný je v napadnutom rozsudku hodnotený na základe dostupných a vykonaných dôkazov plne v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania.

Zároveň treba uviesť, že prvostupňový súd pri rozhodovaní o treste vychádzal zo základných zásad pre ukladanie trestu tak ako sú uvedené v § 34 ods. 4 Tr. zák., t. z., že prihliadol na spôsob spáchania činu, zavinenie, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti ale aj osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

V súlade so stavom veci prvostupňový súd zistil, že u obžalovaného sa opakuje páchanie úmyselnej trestnej činnosti. Správne teda okresný súd pri rozhodovaní o druhu a výške trestu prihliadol na všetky okolnosti prípadu, na prejavenu ľútosť obžalovaného nad svojim konaním, na jeho uznanie viny a priznanie sa k spáchaniu činov a celkový postoj počas celého trestného konania. Je však taktiež nevyhnutné konštatovať, že obžalovaný bol doposiaľ 20-krát súdne trestaný za úmyselnú trestnú činnosť. Jedná sa vo veľkej prevaha o odsúdenia za majetkovú trestnú činnosť, za ktorú mu zväčša boli uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody.

Z miesta trvalého bydliska - Obec Bystrany vyplynulo, že jeho správanie nebolo doposiaľ prerokúvané komisiou verejného poriadku.

Z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica vyplynulo, že obžalovaný sa počas výkonu trestu správa slušne, nedostáva sa do konfliktov s inými odsúdenými. Príkazy a pokyny plní, voči zamestnancom sa správa slušne. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Z registra priestupkov bolo zistené, že obžalovaný sa od roku 2016 doposiaľ dopustil trinástich priestupkov rôzneho charakteru, najmä však majetkové a proti občianskemu spolunažívaniu.

Keďže sa u obžalovaného jedná o recidivistu, kedy sa opakovane (sústavne) dopúšťa trestnej činnosti, tak v danom prípade, iný ako nepodmienečný trest odňatia slobody nepripadal do úvahy, keďže je očividné, že na obžalovaného nebolo možné pôsobiť podmieneným trestom odňatia slobody. Aj odvolací súd je toho názoru, že iný ako nepodmienečný trest odňatia slobody v danom prípade neprichádzal do úvahy.

Krajský súd zdôrazňuje, že automatické vyhlásenie o vine neznamená a následne uložený trest mimo aplikácie mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia sa nemôže bez ďalšieho javiť ako nezákonný. Súd svoje rozhodnutie o výške trestu pre obžalovaného riadne a presvedčivo zdôvodnil, pričom v podrobnostiach naň odvolací súd odkazuje. Osobitne venoval pozornosť aj úvahám, ktoré ho viedli k neaplikovaniu § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., pričom je možné sa s nimi stotožniť. S ohľadom na charakter predchádzajúcich odsúdení je zrejmé, že v prípade obžalovaného ide o špeciálneho recidivistu, u ktorého ani predchádzajúce odsúdenia neprispeli k jeho náprave a k tomu, aby viedol riadny život, čoho dôkazom bola podaná obžaloba a rozsudok v uvedenej trestnej veci.

U ostatných námietkach obhajoby sa odvolací súd stotožňuje s vyjadrením prokurátora, že tieto sú vedené skôr do viny obžalovaného, ktoré s ohľadom na fakt, že vyhlásil vinu a súd toto vyhlásenie prijal, sú neprípustné a nie je možné naň prihliadať, a to ani v kontexte preskúmania správneho uloženého trestu.

Takto uložený trest okresným súdom vo forme nepodmienečného trestu považuje odvolací súd za zákonný, spravodlivý a správny, a to tak z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie takej osoby akým obžalovaný A. B. je.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.