

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12Pc/18/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318202813
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5318202813.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v právnej veci navrhovateľa H. M. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX J., A. S. XXX, Česká republika, proti matke dieťaťa 1/ E. T. R., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Č., C. XXXX/XX a dieťaťu voči ktorému má byť otcovstvo zapreté 2/ C. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Č., C. XXXX/XX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, o návrhu navrhovateľa o zapretie otcovstva takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že H. M. R., nar. X.X.XXXX, n i e j e otcom maloletého C. R., nar. X.X.XXXX, z matky E. T. R., nar. XX.X.XXXX, zapísaného v knihe narodení C. Ú. C. Č. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Čadca doručený dňa 11.10.2018 navrhoval otec, aby súd zaprel jeho otcovstvo k maloletému C.E. R., nakoľko nie je jeho skutočným otcom. Uviedol, že manželstvo s matkou dieťaťa bolo uzavreté X.X.XXXX, následne sa vzájomne odcudzili a od roku 2014 spoločne nebývali. Manželstvo bolo rozvedené XX.X.XXXX. Navrhovateľ sa dozvedel v roku 2018, že sa jeho bývalej manželke narodil syn a bolo rozhodované ex offo o určení mena pre toto dieťa. On je uvedený ako manžel v rodnom liste dieťaťa aj napriek tomu, že otcom nie je a preto podáva návrh podľa § 86 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. na zapretie otcovstva. Uviedol, že s matkou dieťaťa nekomunikuje, nestýkajú sa a je vylúčené, aby bol otcom dieťaťa, čo potvrdila i matka maloletého pred matričným úradom v Č.. Základným právom dieťaťa je poznať svojich biologických rodičov a na preukázanie tvrdení predložil list uznesenie súdu vo veci 8P/29/2016-5, oznámenie o narodení dieťaťa a list z C. Č. - podnet pre Okresný súd Čadca na určenie mena dieťaťu s priezviskom R..

2. Súd doručil návrh na vyjadrenie matke prostredníctvom polície 2.5.2020, návrh doručil i kolíznemu opatrovníkovi maloletého dieťaťa, ktorého súd ustanovil vo veci maloletému C. R. uznesením zo dňa 13.11.2019 (č.l. 39 spisu).

3. Matka v mailovom podaní (č.l. 64 spisu) uviedla že navrhovateľ nie je biologickým otcom dieťaťa, týmto je C. N., nar. XX.X.XXXX, ktorý otcovstvo priznáva.

4. Kolízny opatrovník v správe doručenej súdu zo dňa 29.11.2019 uviedol, že matka sa vyjadrila v rámci šetrenia, že biologickým otcom C. je C. N., ktorý ňou býva v spoločnej domácnosti, o syna javí záujem, prispieva na výživu dieťaťa a je ochotný priznať otcovstvo. Maloletý C. nie je v žiadnom kontakte s biologickým otcom, nikdy ho nevidel.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie ktoré vykonal v neprítomnosti matky a kolízneho opatrovníka, ktorí svoju neúčasť písomne ospravedlnili. Súd vykonal dokazovania za účasti navrhovateľa za splnenia procesných podmienok podľa ust. § 180 CSP a vo veci rozhodol na základe dokazovania vykonaného oboznámením listinných dôkazov, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav veci a dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom:

6. Navrhovateľ zotrval na podanom návrhu že nie je otcom maloletého dieťaťa.

7. Súd na pojednávaní postupom podľa § 204 CSP vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu a to návrh na začatie konania čl. 1, čl. 2 až 3 rozsudok o rozvode manželstva v bulharskom jazyku, čl. 4 ustanovenie kolízneho opatrovníka vo veci určenia mena maloletému dieťaťu 8P/29/2016, čl. 6 návrh z mesta Čadca, Matričného úradu, označený ako podnet, kde navrhoval určiť meno pre maloleté dieťa, nakoľko matka uviedla, že manžel sa nachádza v zahraničí, nie je s ním v žiadnom kontakte a dieťa nie je jeho, nie je ani schopný a ochotný sa dostať na úrad a vybaviť rodná list maloletému dieťaťu, navrhoval, aby maloleté dieťa dostalo meno C., čl. 35 uznesenie Okresného súdu Čadca, ktorým bolo priznané oslobodenie od platenia súdneho poplatku otcovi dieťaťa, čl. 46 správa o prešetroaní pomerov v rodine maloletého R., matka býva v rodinnom dome, ktorý má s priateľom v prenájme, v spoločnej domácnosti býva druh matky, maloletá R. a maloletý C. R. a plnoletý syn K. X., prízemie domu obýva syn matkinho druha, matka uviedla, že dom majú v prenájme, za prenájom platí 320,- Eur, matka sa vyjadrila, že biologickým otcom maloletého R. je jej K. C. N., ktorý býva v spoločnej domácnosti, o syna javí záujem, prispieva na výživu, je ochotný priznať aj otcovi, matka uviedla, že maloletý C. nie je v žiadnom kontakte so zákonným otcom, pán R. dieťa nikdy nevidel, ani na výživu neprispel žiadnym spôsobom, úrad nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté dieťa, na základe ich zistených skutočností preto odporučil návrhu otca na zapretie otcovstva vyhovieť; čl. 64 súdneho spisu vyjadrenie matky.

8. Zo spisového materiálu Okresného súdu Čadca sp. zn. 8P/29/2016 mal súd preukázané oznámenie o narodení maloletého R., meno bolo neurčené, ktorý sa narodil 9.7.2016 a narodenie je zapísané na Matričnom úrade mesta Čadca vo zväzku 94, ročník 2016, na strane 176, pod poradovým číslom 646. V danom spise bol na čl. 57 až 59 preložený rozsudok z J. O., z Okresného súdu v O. č. 31/24.2.2016, mesto O., ktorým bolo rozhodnuté o rozvode manželstva, pričom bolo konštatované, že manželstvo medzi osobami H. M. R. a E. T. R., nar. XX.X.XXXX, je trvalo a hlboko rozvrátené, vyhlasuje tento súd, že vinu na rozpade manželstva nesie žena. Poskytuje uplatnenie rodičovských práv voči dieťaťu menom R., nar. X.X.XXXX s právom matky vidieť a zobrať dieťa každú prvú a tretiu sobotu a v nedeľu v mesiaci od 10:00 hod. v sobotu do 17:00 hod. v nedeľu a 30 dní v lete, ktoré nespádajú s platenou dovolenkou otca v danom roku. Daný rozsudok je zo dňa 16.3.2016. Z podaného rozsudku ďalej vyplýva, že s manželkou sú rozídení od roku 2013, kedy ona opätovne opustila manžela aj dieťa a vrátila sa k svojej matke do J. na Slovensko. Uznesením Okresného súdu Čadca 8P/29/2016 (čl. 111 spisu) súd určil maloletému dieťaťu mužského pohlavia s priezviskom R., nar. X.X.XXXX v Č., meno C. a vo výroku rozhodnutia II. žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

9. Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Súd v konaní o návrhu navrhovateľa ako otca maloletého dieťaťa v časti predmetu jeho návrhu o zapretie otcovstva manželom na takto vykonaným dokazovaním zistený skutkový stav veci aplikoval ustanovenia §§ 85 a nasl. zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) - konkrétne ust. § 88 ods.2 v spojení s ust. § 87 ods.1 Zák. o rodine.

11. Návrhu navrhovateľa ako otca maloletého dieťaťa podanému na súde v zákonnej lehote troch rokov od narodenia dieťaťa, vyhovel za splnenia zákonných podmienok podľa citovaných ustanovení § 87 ods.1 Zák. o rodine, po zistení, že hoci otcovi v čase narodenia maloletého dieťaťa svedčí domnienka otcovstva k dieťaťu ako manželovi matky podľa § 85 ods.1 Zák. o rodine (vzhľadom na deň narodenia dieťaťa v čase pred uplynutím trojstého dňa po zániku spoločného manželstva navrhovateľa a matky dieťaťa), pretože však so zreteľom na súdom jednoznačne zistenú skutočnosť neexistencie akéhokoľvek spolužitia (tobôž intímneho) bývalých manželov v čase rozhodnom pre počatie maloletého dieťaťa a naopak zistenie osoby biologického otca dieťaťa, muža, ktorý v tomto rozhodnom čase mal s matkou dieťaťa intímny vzťah, za súhlasného stanoviska matky maloletého dieťaťa s návrhom navrhovateľa podľa názoru súdu tieto zistenia bez potreby ďalšieho doplnenia dokazovania o skutočnostiach, ktoré nie sú medzi účastníkmi sporné a korešpondujú i s ostatnými vykonanými dôkazmi, dostatočne opodstatňujú záver o vylúčení otcovstva navrhovateľa k maloletému C. a teda o dôvodnosti podaného návrhu o zapretie otcovstva. Súd preto podanému návrhu ako plne dôvodnému vyhovel.

12. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.