

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9P/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920201236
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5920201236.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: O. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: Ing. O. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX a S. Z.ová, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., C. XXX/XX, právne zastúpená JUDr. Lenou Mišalovou, advokátkou so sídlom Radlinského 47, 026 01 Dolný Kubín, v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu a návrhu na rozhodnutie pri nezhode rodičov, o návrhu matky maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietá.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 03.07.2020 doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.07.2020 sa matka maloletého dieťaťa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáhala, aby súd maloletého O. Z., nar. XX.XX.XXXX zveril do jej osobnej starostlivosti, pričom zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia a tiež žiadala upraviť stretávanie otca s mal. dieťaťom tak, že otec by bol oprávnený stretávať sa s maloletým O. každý tretí týždeň v kalendárnom roku v čase od 15:00 hod. pondelka tretieho kalendárneho týždňa v kalendárnom roku do 18:30 hod nedele tretieho kalendárneho týždňa v kalendárnom roku s tým, že otec by si v určený čas maloletého prevzal v mieste bydliska matky a v mieste bydliska matky by ho matke odovzdal, a to na svoje náklady. Matka súčasne navrhla, aby súd otca zaviazal prispievať na výživu maloletého O. mesačne sumou 250,- eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám počnúc mesiacom september 2020. Vo veci samej sa matka súčasne domáhala, aby súd udelil za otca mal. dieťaťa súhlas na prihlásenie mal. O. Z. na plnenie povinnej školskej dochádzky od školského roku 2020/2021 v Základnej škole s Materskou školou ŽAŠKOV, so sídlom Žaškov, Školská 219/3, IČO: 37 813 137 (ďalej len „ZŠ Žaškov“).

2. S návrhmi vo veci samej sa matka maloletého domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd rozhodol o udelení súhlasu za otca maloletého dieťaťa na prihlásenie maloletého O. Z., nar. XX.XX.XXXX na plnenie povinnej školskej dochádzky od školského roku 2020/2021 ZŠ Žaškov.

3. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka mal. dieťaťa poukázala na rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 3P/64/2016 zo dňa 06.10.2016, ktorým bola okrem iného schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bol maloletý O. Z. zverený do striedavej osobnej starostlivosti otca a matky s tým, že striedavá starostlivosť sa bude realizovať v týždenných intervaloch, pričom otec maloletého bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého vždy v čase od 18:30 hod nedele párneho kalendárneho týždňa do 18:30 hod nedele nepárneho kalendárneho týždňa a matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého vždy v čase od 18:30 hod nedele nepárneho kalendárneho týždňa do 18:30 hod nedele párneho kalendárneho týždňa. Zároveň bolo rozhodnuté, že otec maloletého je

povinný prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 100,-eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

4. Podľa názoru matky sa okolnosti, z ktorých súd vychádzal v ostatnom rozhodnutí o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému O. Z., zmenili najmä v tom, že maloletý nastúpi od septembra 2020 do prvého ročníka základnej školy, a preto sa domáha zmeny úpravy rodičovských práv a povinností s účinnosťou od septembra 2020. Matka maloletého dieťaťa žiadala zmeniť systém striedavej starostlivosti z dôvodu, aby maloletý syn trávil väčšiu časť mesiaca v jednom domácom prostredí. Z návrhu vyplynulo, že matka sa s otcom maloletého nedokázali zhodnúť na výbere školy, ktorú by mal maloletý syn od septembra navštevovať. Podľa vyjadrenia matky maloletý chce nastúpiť do ZŠ v Žaškove, ktorú okrem známych spolužiakov zo škôlky navštevuje aj O. staršia sestra S., ktorá je dcérou matky z predchádzajúceho vzťahu a bude mať v júli 2020 štrnásť rokov, preto by bolo pre syna najlepšie, aby bol zverený do jej osobnej starostlivosti a navštevoval ZŠ v Žaškove, pričom stretávanie s otcom by bolo širšie upravené a to tak, aby rozsah jej osobnej starostlivosti o maloletého bol počas dvoch po sebe nasledujúcich týždňov a u otca počas jedného týždňa. Ďalej matka maloletého navrhla, aby z dôvodu zmeny, ktorá nastala od ostatného rozhodnutia o výživnom (t.j. že s nástupom maloletého do školy sú spojené počítačové jednorazové výdavky a zvýšia sa aj celkové pravidelné výdavky na neho, ako aj s ohľadom na dlhú dobu, ktorá uplynula od posledného rozhodnutia vo veci v roku 2016 a vyšší vek maloletého), súd zvýšil výživné na maloletého na 250,- eur mesačne. Na druhej strane z návrhu matky vyplynulo, že otec mal. dieťaťa žiadal, aby syn navštevoval Základnú školu J. Matušku, Kohútov Sad 1752/4 v Dolnom Kubíne (ďalej „ZŠ J. Matušku v Dolnom Kubíne“) s tým, že každý z rodičov následne podal prihlášku do inej školy, pričom matka bola presvedčená, že s otcom dôjde v danej veci k dohode a dodatočne súhlas s nástupom syna do školy v Žaškove udelí. K dohode rodičov nedošlo, naopak otec podal prihlášku na ZŠ J. Matušku v Dolnom Kubíne a oznámil riaditeľovi, že matka mal. dieťaťa s prihláškou súhlasí. Po tom, ako sa matka mal. dieťaťa dozvedela o tejto skutočnosti, doručila riaditeľovi ZŠ J. Matušku v Dolnom Kubíne svoj písomný nesúhlas so zápisom syna na túto školu a vyzvala školu, aby v prípade, ak už vydala rozhodnutie o prijatí, takéto rozhodnutie ako nezákonné zrušila. Následne dňa 19.06.2020 bolo matke doručené rozhodnutie o prijatí dieťaťa do základnej školy J. Matušku v Dolnom Kubíne zo dňa 08.06.2020, proti ktorému podala dňa 22.06.2020 odvolanie, o ktorom do dňa podania návrhu na neodkladné opatrenie nebolo rozhodnuté.

5. Dňa 10.07.2020 bolo doručené tunajšiemu súdu podanie matky mal. dieťaťa, ktorého prílohou bolo rozhodnutie mesta Dolný Kubín zo dňa 02.07.2020 o zrušení rozhodnutia ZŠ J. Matušku o prijatí mal. dieťaťa do 1. ročníka uvedenej základnej školy.

6. Dňa 01.07.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca maloletého dieťaťa (konanie vedené pod sp.zn. 3P/32/2020), ktorým žiadal vydanie rozhodnutia súdu pri nezhode rodičov vo veci prípravy maloletého dieťaťa O. Z., nar. XX.XX.XXXX na budúce povolanie a to, aby súd určil, že maloletý O. Z., rod. Z., nar. XX. XX. XXXX, nastúpi do prvého ročníka základnej školy v školskom roku 2020/2021 na Základnú školu Janka Matušku v Dolnom Kubíne. Podaný návrh odôvodnil otec mal. dieťaťa tým, že najlepším záujmom maloletého je to, aby maloletý nastúpil v septembri do Základnej školy Janka Matušku v Dolnom Kubíne, pretože táto základná škola má veľmi dobrú povest' a renomé, kvalita takejto základnej školy z pohľadu personálneho obsadenia, materiálneho a priestorového vybavenia sa nemôže porovnávať so základnou školou v obci Žaškov, ktorá je doslova vidieckou základnou školou s obmedzenými možnosťami, ktorá neposkytuje maloletému toľko možností a príležitostí na rozvoj jeho osobnosti, pričom otec mal. dieťaťa poukázal na zoznam krúžkov, ktoré je možné vo voľnom čase absolvovať na uvedenej základnej škole.

7. Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil s obsahom návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, s obsahom pripojených spisov spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3P/64/2016 a sp.zn. 3P/32/2020, elektronickou prihláškou mal. dieťaťa na ZŠ s MŠ Žaškov zo dňa 27.03.2020, nesúhlasom matky mal. dieťaťa so zápisom do ZŠ J. Matušku v Dolnom Kubíne zo dňa 17.06.2020, rozhodnutím ZŠ J. Matušku v Dolnom Kubíne o prijatí mal. dieťaťa do prvého ročníka ZŠ J. Matušku v Dolnom Kubíne zo dňa 08.06.2020, odvolaním zo dňa 22.06.2020 matky mal. dieťaťa proti rozhodnutiu ZŠ J. Matušku v Dolnom Kubíne zo dňa 08.06.2020, rozhodnutím Mesta Dolný Kubín zo dňa 02.07.2020, ktorým bolo zrušené rozhodnutie ZŠ J. Matušku o prijatí mal. dieťaťa do 1. ročníka.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 a 3 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1, 2 a 3 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 a 3 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

Podľa § 25 CMP v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 26 CMP navrhovateľ je povinný pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva. Ak je splnenie povinnosti uvedenej v odseku 1 spojené s nepomernými ťažkosťami, postačí, ak účastník označí v návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 32 CMP účastníci sú povinní úplne a pravdivo opísať skutkové okolnosti potrebné na rozhodnutie. Účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich skutkových tvrdení.

Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať bez návrhu.

9. Predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov (t.j. stav, ktorý neznesie odklad) alebo obava, že exekúcia bude ohrozená, ďalej hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má ochrana poskytnúť, odôvodnenie potreby neodkladnej úpravy pomerov alebo obavy, že exekúcia bude ohrozená ako aj vhodnosť a primeranosť návrhu na neodkladné opatrenie. Účelom tohto inštitútu je preto rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Posúdenie, či a kedy je bezodkladnosť potreby úpravy pomerov účastníkov daná, je ponechaná na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti o maloleté deti musí byť nariadené veľmi uvážene a po starostlivom skúmaní všetkých dôsledkov, ktoré môžu vo vzťahu medzi rodičmi a deťmi nastať, pričom vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný najlepší záujem dieťaťa (č.l. 4 základných princípov CMP) a snaha vytvoriť stav spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodiča, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje

rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie, rozvoj a zdravý vývoj dieťaťa. V zmysle čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

10. Súd mal z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 3P/64/2016 preukázané, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 3P/64/2016-114 zo dňa 06.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.XX.2016 a vykonateľnosť dňa 15.XX.2016 súd rozviedol manželstvo S. Z.ovej a O. Z. uzatvorené dňa 22.06.2013 a zároveň schválil rodičovskú dohodu vo veci úpravy práv a povinností manželov k mal. O. Z., nar. XX.XX.XXXX a to tak, že mal. dieťa O. Z., nar. XX.XX.XXXX zveril do striedavej osobnej starostlivosti otca a matky s tým, že striedavá starostlivosť sa bude realizovať v týždenných intervaloch, pričom otec maloletého bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého vždy v čase od 18:30 hod nedele párneho kalendárneho týždňa do 18:30 hod nedele nepárneho kalendárneho týždňa a matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého vždy v čase od 18:30 hod nedele nepárneho kalendárneho týždňa do 18:30 hod nedele párneho kalendárneho týždňa. Zároveň bolo rozhodnuté, že otec maloletého je povinný prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 100,-eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvode manželstva.

XX. Pokiaľ ide o preukázanie dôvodnosti nariadenia neodkladného opatrenia má súd za to, že aktuálne matka nepreukázala naliehavú potrebu úpravy pomerov okamžitým zásahom súdu, t.j. aby neodkladným opatrením súd udelil súhlas na prihlásenie maloletého dieťaťa O. Z., nar. XX.XX.XXXX na plnenie povinnej školskej dochádzky v školskom roku 2020/2021 v Základnej škole v Žaškove, keď dostatočne neosvedčila naliehavú potrebu nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia. Matka maloletého v podanom návrhu vychádza z jej subjektívneho presvedčenia, že pre maloletého by bolo vhodnejšie navštevovať ZŠ v Žaškove s poukazom na bližšie väzby k nevlastnej sestre S., prípadne k spolužiakom v materskej škole, ktorú maloletý doposiaľ navštevoval, a s ktorými by mal od septembra tohto roku spoločne predmetnú školu navštevovať, pričom otec maloletého preferuje umiestnenie maloletého v Základnej škole Janka Matušku v Dolnom Kubíne (v zmysle jeho subjektívnej predstavy o „lepšom vzdelaní“, ktoré maloletému môže škola v Dolnom Kubíne poskytnúť), keď z uvedeného dôvodu podal na tunajší súd návrh vo veci vedenej pod sp.zn. 3P/32/2020, v ktorej je nariadené pojednávanie na deň XX.08.2020. V predmetnom konaní sa teda bude skúmať otázka záujmu maloletého na navštevovaní tej ktorej základnej školy na základe objektívnych kritérií (nie subjektívnych názoroch obidvoch rodičov). Za danej situácie súd s poukazom na to, že začiatok školského roku nasleduje s dostatočným časovým odstupom po pojednávaní vo veci vedenej pod sp.zn. 3P/32/2020, nevzhliadol neodkladnú potrebu riešenia úpravy pomerov a naliehavej ochrany záujmov maloletého dieťaťa, keď návrh na nariadenia neodkladného opatrenia sa v súčasnosti javí ako predčasný, nereflektujúci na situáciu, ktorá môže nastať po pojednávaní vo veci vedenej sp.zn. 3P/32/2020.

12. Z uvedených dôvodov súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody - §62 C.m.p.) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), v odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 C.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a v prípade ak bolo podanie urobené v prebiehajúcom konaní, tak aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 C.m.p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.