

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 4Nt/24/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019010811
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2020:0019010811.2

Uznesenie

Okresný súd Michalovce - v trestnej veci odsúdeného Q. E., o návrhu na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.07.2020 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 399 ods. 2 Tr.por. z a m i e t a návrh odsúdeného Q. E., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom E. XX, okres N. nad R., prechodne bytom bez prihlásenia Z., R. X na povolenie obnovy konania.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 3T/39/2017 z 27.7.2017 bol odsúdený Q. E. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1,3 písm.b,c/ Tr.zák. na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Krajský súd v Košiciach rozsudkom sp.zn. 8To/118/2017 z 15.01.2018 zrušil rozsudok Okresného súdu Michalovce vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a uložil odsúdenému trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Odsúdený Q. podal Okresnému súdu Michalovce návrh na povolenie obnovy konania. Odsúdený Q. E. vo svojej výpovedi uviedol, že trestné konanie bolo založené na nesprávnom posúdení skutkového stavu, pričom celé konanie sa opiera o rodičovskú dohodu, ktorá bola získaná podvodným konaním a v uvedenom prípade došlo k neoprávnenému zasahovaniu do rodinného života medzi ním a poškodenou, ktoré bolo spôsobené A. T. a konaním štátnych orgánov Slovenskej republiky, napr. Okresným súdom Vranov nad Topľou ato sú tie súdu skôr neznáme skutočnosti, ktoré okrem iného viedli k nesprávnemu zisteniu skutkového stavu.

Na základe vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí súd poukazuje na nasledujúce skutočnosti.

Podľa § 394 ods.1 Tr.por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por..

Súd poukazuje na tú skutočnosť, že účelom obnovy konania nie je posúdiť celkovú zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia a správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Súdu konajúcemu o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania neprislúcha prieskumná právomoc, z čoho vyplýva, že nemôže preskúmať zákonnosť postupu v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami o obhajobou odsúdeného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní a podobne.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 394 Tr.por.. Súd musí preto najprv skúmať existenciu nových skutočností alebo dôkazov, ktoré neboli súdu skôr známe a až následne zisťovať či takéto nové skutočnosti alebo dôkazy samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami, či dôkazmi známymi súdu už predtým, môžu odôvodniť iné rozhodnutie týkajúce sa viny alebo trestu než v pôvodnom konaní.

Z rozsudku Okresného súdu Michalovce sp.zn. 3T/39/2017 z 27.7.2017 vyplýva, že odsúdený bol usvedčený zo spáchania trestnej činnosti okrem vlastného priznania sa, najmä svedeckou výpoveďou Bc. Lucie Zolotovej, pričom s týmto záverom Okresného súdu ohľadne uznania viny sa stotožnil vo svojom rozhodnutí aj Krajský súd v Košiciach, ktorý následne zmenil „len“ výrok o treste a spôsobe jeho výkonu.

Súd, konajúci o návrhu na povolenie obnovy konania konštatuje, že odsúdeným uvádzané nové skutočnosti spočívajúce na nesprávnom posúdení skutkového stavu prvostupňovým súdom nie sú skutočnosťami, ktoré s poukázaním na vyššie uvedené preskúmava súd v rámci konania o obnove konania, pričom navyše dodáva, že zo žiadneho dôkazu nevyplýva, aby rodičovská dohoda bola získaná nejakým podvodným konaním a navyše súd konštatuje, že samotný návrh odsúdeného spočívajúci na poukazovaní ustanovenia Ústavy SR, nález Ústavného súdu, ustanovenia Občianskeho zákonníka nie je možné považovať za nové skutočnosti a dôkazy, keďže je predpoklad, že obsah týchto medzinárodných dokumentov a obsah príslušnej judikatúry bol známy súdu rozhodujúcemu v prvom ako aj druhom stupni.

Súd konštatuje, že samotné odsúdeným uvádzané skutočnosti, nie sú teda novými skutočnosťami, ktoré by či už samy osebe, alebo v spojení s už známymi skutočnosťami mohli viesť k inému rozhodnutiu, či už o vine alebo treste, ako je to uvedené v rozsudku Okresného súdu Michalovce sp.zn. 3T/39/2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 8To/118/2017 a preto súd návrh na povolenie obnovy konania zamietol.

S poukázaním na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.