

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 17Csp/68/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116222189
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Denisa Mesárošová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4116222189.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Denisou Mesárošovou v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, proti žalovanému: C. V., nar.XX.XX.XXXX, bytom W., M. I. XXX/X, o zaplatenie sumy vo výške 2.959,56 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd ukladá žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.959,56 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne počnúc od 30.4.2009 až do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný.

III. O výške náhrady trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

odôvodnenie:

1./ Žalobca sa žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 2.959,56 eur, čo odôvodňoval tým, že na základe Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX zo dňa 22.12.2008 žalobca, ako veriteľ, poskytol žalovanému, ako dlžníkovi, úver vo výške 1.991,64 EUR, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s príslušným poplatkom vo výške 967,93 EUR za podmienok dohodnutých v Zmluve o úvere, a to v 06 mesačných splátkach po 493,26 EUR, počnúc dňom 25.01.2009.

Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, čím porušil dojednania predmetnej Zmluvy o úvere a stratil výhodu splátok a dňa 30.04.2009 sa dlh stal splatným.

Z dôvodu neplnenia si povinností vyplývajúcich zo zmluvy žalobca podal dňa 30.06.2009 trestné oznámenie na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Nitra vo veci podozrenia zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko mal žalobca podozrenie, že žalovaný uzatvoril zmluvu o úvere v úmysle úver vôbec nesplácať. Uvedenému podozreniu nasvedčovala aj skutočnosť, že odo dňa uzatvorenia zmluvy o úvere ku dňu podania trestného oznámenia žalovaný nepoukázal v prospech predmetnej zmluvy o úvere žiadnu splátku, a to aj napriek skutočnosti, že mal finančné prostriedky, čo vyplýva z údajov uvedených v žiadosti o úver v časti „Mesačné príjmy a výdavky“. Žalobca má teda to, že žalovaný už v čase uzatvárania zmluvy o úvere vedel, že nebude úver splácať, čím uviedol žalobcu do omylu a spôsobil mu tým škodu.

Okresný súd Nitra Rozsudkom č. k. 21T/115/2010 zo dňa 22.11.2010 uznal žalovaného vinným zo spáchania prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázal žalobcu ako poškodeného so svojím nárokom na náhradu spôsobenej škody na občianske súdne konanie.

Rozsudok Okresného súdu Nitra č. k 21 T/115/2010 zo dňa 22.11.2010 nadobudol právoplatnosť dňa 22.11.2010 a vykonateľnosť dňa 22.11.2010.

Žalovaný ku dňu vyhotovenia návrhu na vydanie platobného rozkazu neuhradil žalobcovi žiadnu platbu.

2./ Súd prvej inštancie v predmetnej veci rozhodol rozsudkom č. k. 17Csp/68/2016 - 51, zo dňa 05.12.2017, ktorým žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol z dôvodu, že žalobca neunesol dôkazné bremeno preukazujúce výšku škody.

3./ Voči predmetnému rozsudku bolo zo strany právneho zástupcu žalobcu podané odvolanie a Krajský súd v Nitre ako odvolací súd, Uznesením č.k.15Co/113/2018 - 87, zo dňa 29.11.2019, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie pričom nariadil, aby sa súd prvej inštancie v novom rozhodnutí vysporiadal s dovolacou námietkou žalobcu, že zmluva o úvere bola so žalovaným uzavretá ako s podnikateľom pre účely podnikania (viď č. I.15), a preto v danej veci nejde o spotrebiteľskú zmluvu.

4./ Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

5./ Súd v predmetnej veci v zmysle intencií Krajského súdu vo veci nariadil nový termín pojednávania.

6./ Vzhľadom na skutočnosť, že strany sporu sa na pojednávanie nedostavili, pričom doručenie predvolania mali riadne vykázané, žalobcu svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd predmetnú vec pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti, žalovaný neúčasť neospravedlnil a preto súd predmetnú vec pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti zmysle § 180 CSP.

7./ Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu ako aj žalovaného, vykonal dokazovanie listinami predloženými stranami sporu, z ktorých považoval za preukázané nasledovné skutočnosti.

8./ Žalobca so žalovaným uzavrel dňa 22.12.2008 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 60.000,- Sk (v prepočte 1.991,64 eur), pričom sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi celkovú sumu úveru vo výške 89.160,- Sk (v prepočte 2.459,52 eur), z ktorej čiastka vo výške 29.160,- Sk (v prepočte 967,- eur) predstavovala poplatok.

Z predloženej zmluvy bolo zistené, že predmetný úver bol žalovanému poskytnutý na účel podnikania, čo vyplýva aj zo samotnej zmluvy, kde je žalovaný označený svojím obchodným menom ako aj identifikačným číslom.

Žalovaný mal predmetný úver splácať v 6 mesačných splátkach po 14.860,- Sk (v prepočte 493,26 eur) mesačne, počnúc dňom 25.01.2009.

Z pripojeného Rozsudku Okresného súdu Nitra, č. k. 21 T 115/2010, zo dňa 22.11.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.1.2010 bolo zistené, že žalovaný bol uznaný vinným, že dňa 22.12.2008 v Nitre prostredníctvom mandatára spol. Pohotovosť s.r.o. Bratislava, Ing. Y. S. uzavrel s uvedenou spoločnosťou úverovú zmluvu čX na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 1.991,64 Eur, ktorý sa zaviazal splácať v 6 mesačných splátkach po 439,- eur, z ktorého do dnešného dňa zaplatil sumu 1.500,- eur, pričom do žiadosti o úver uviedol nepravdivé údaje ohľadne výšky jeho čistého príjmu, čím spoločnosti Pohotovosť s.r.o. Bratislava spôsobil škodu vo výške 2.971,50 eur, teda na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, tým spáchal zločin úverového podvodu podľa § 222 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku, poškodeného spoločnosť POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom Pribinova č. 25, 811 09 Bratislava IČO: 35807598 s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

9./ Vykonaným dokazovaním hodnotiac dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti prihliadnuc na vyslovený právny názor Krajského súdu v Nitre súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne len zčasti.

10./ Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

11./ Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

12./ Podľa § 1 ods. 1 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

13./ Podľa § 1 ods. 2 ObZ, právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a akých niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

14./ Podľa § 497 ObZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15./ Podľa § 499 ObZ, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

16./ Podľa § 501 ods. 1 ObZ, veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu.

17./ Podľa § 502 ods. 1 ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

18./ Podľa § 503 ods. 1 ObZ, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

19./ Podľa § 503 ods. 2 ObZ, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

20./ Podľa § 504 ObZ, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

21./ Podľa § 369 ods. 1 a 2 ObZ, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

22./ Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka (ďalej len „cit. nariadenie“), sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho pol roka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania.

23./ Podľa § 1 ods. 2 cit. nariadenia, namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1, môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania.

24. / Podľa § 193 Civilného sporového poriadku, súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práva slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný

čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal ,ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

25./ Základnými predpokladmi vzniku občianskoprávnej zodpovednosti sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou, zavinenie.

Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých uvedených predpokladov a pri neexistencii čo i len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná. Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Podstatou ušlého zisku je ujma vyjadriteľná v peniazoch, spočívajúca v tom, že poškodený v dôsledku škodnej udalosti nedosiahne rozmnoženie majetkových hodnôt, ktoré sa dalo očakávať pri pravidelnom behu vecí.

26./ Z vykonaného dokazovania a to oboznámením sa s Úverovou zmluvou vyplynulo, že medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný ako dlžník podpísal zmluvu o úvere so žalobcom ako veriteľom, na základe ktorej mu bola vyplatená suma vo výške 1.991,64 eur, pričom sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi celkovú sumu úveru vo výške 2.959,57 eur.

Nakoľko žalovaný predmetný úver nesplácal v dohodnutých lehotách, teda riadne a včas, tým spôsobil žalobcovi škodu.

Týmto bol splnený prvý z predpokladov zodpovednosti za škodu, t.j. existencia protiprávneho úkonu, pretože v súlade s § 195 CSP, konajúci súd je rozhodnutím Okresného súdu v Nitre, ktorý vo veci vydal trestný rozkaz viazaný, čiže trestný čin úverového podvodu žalovaného je nesporný.

27./ Súd na základe vykonaného dokazovania považuje nárok žalobcu za dôvodný, žalobca riadne preukázal, že medzi stranami sporu došlo k uzatvoreniu zmluvy o úvere, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky a ktoré sa zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach.

V rámci uzatvorenej zmluvy súhlasil so zmluvnými podmienkami a bol oboznámený so spôsobom splácania úveru, avšak napriek uvedeným skutočnostiam do dňa podania žaloby neuhradil žalobcovi žiadnu splátku.

Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru, keď úver riadne a včas nesplácal. Napriek opakovaným upozorneniam dlžné splátky nezaplatil, čím porušil svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok a stratil výhodu splátok a dňa 30.04.2009 sa stal predmetný dlh splatným.

Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčasť neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené a poplatok vo výške 2.989,56 eur.

O tom, že zo strany žalovaného došlo k porušeniu Zmluvy jednoznačne potvrdzuje aj skutočnosť, že žalovaný bol Rozsudkom Okresného súdu v Nitre, č.k. 21T/115/2010, zo dňa 22.11.2010 bol uznaný vinným, že sa na škodu cudzieho majetku obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, tým spáchal zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písmeno a) Trestného zákona.

Vzhľadom na zistený skutkový stav súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

28./ Podľa vyššie citovaného ustanovenia § 369 ods. 1 ObZ vzniká veriteľovi nárok na úroky z omeškania pri omeškani s plnením peňažného záväzku zo strany dlžníka bez ohľadu na príčinu, ktorá toto omeškanie spôsobila. Strany mali medzi sebou dojednaný zákonný úrok z omeškania a pretože sa žalovaný dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, súd ho zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania, a to v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 1 nariadenia vlády č. 21/2013 Z. z..

29./ Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30./ Podľa ods. 2, vyššie cit. zák. ustanovenia, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným nesením, ktoré vydá súdny úradník.

31./ O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní úspešnému žalobcovi súd priznal právo na náhradu trov konania v plnej výške, nakoľko mal vo veci plný úspech.

32./ Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.