

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20Csp/171/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119387162
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119387162.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou v právnej veci žalobcu Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, právne zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanej B. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I., XXX XX I., o zaplatenie 493,91 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 493,91 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 45,82 Eur od 10. 04. 2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania o výške 5 % ročne zo sumy 100,63 Eur od 17. 10. 2017 do zaplatenia zo sumy 309,06 Eur od 30. 09. 2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 38,40 Eur od 22. 12. 2016 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca má nárok na náhradu trov tohto konania voči žalovanej vo výške 100 %, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní odo dňa rozhodnutia o výške trov samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca navrhol, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 493,91 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % z jednotlivých súm dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry a uplatnil si nárok na náhradu trov konania. Žalovaný nárok je úhrada za dodávku elektrickej energie.

2. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

3. Okresný súd Banská Bystrica v skrátrenom konaní pod č. k. 20Csp/171/2019-70 zo dňa 07. 11. 2019 vydal platobný rozkaz. Platobný rozkaz bol uznesením zo dňa 15. 05. 2020 zrušený z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

4. Súd podľa § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o doručenej žalobe a túto považoval za doručenú po 15 dňoch od zverejnenia aj vtedy ak sa adresát o tom nedozvie. Ďalšie písomnosti súd doručoval podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP. Žalovaná má hlásený pobyt bezdomovca na adrese L. I..

5. Žalobca v žalobe uviedol, že je právnickou osobou zapísanou v Obchodnom registri Okresného súdu H., oddiel Sa, vložka č. 10956/L.

6. Od 01. 01. 2019 došlo ku vkladu časti podniku spoločnosti Stredoslovenská energetika Holding, a. s. do spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a. s.. Vlastníctvom spoločnosti Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 51 865 467, zapísanej v Obchodnom

registri Okresného súdu Žilina, t. j. žalobcu v tomto konaní sa tak stala aj pohľadávka uplatňovaná žalobou.

7. Žalovaná je fyzická osoba, ktorá bola v rozhodnom období užívateľom nehnuteľnosti I. I. XXX, na ktorej bolo zriadené odberné miesto č. XXXXXXXX.

8. Žalobca poskytoval žalovanej podľa zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike dodávku elektriny. Žalobca sa zaviazal opakovane dodávať žalovanej elektrinu, zabezpečiť distribúciu elektriny a žalovaná sa zaviazala žalobcovi zaplatiť.

9. Žalobca za poskytnuté dodávky elektriny a súvisiace služby k odbernému miestu vystavil za obdobie od 11. 09. 2015 do 08. 09. 2016, obdobie od 09. 09. 2016 do 27. 09. 2017, obdobie od 28. 09. 2017 do 15. 03. 2018 faktúry

- Faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 45,82 Eur so splatnosťou 09. 04. 2018,
- Faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 100,63 Eur so splatnosťou 16. 10. 2017,
- Faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 309,06 Eur so splatnosťou 29. 09. 2016
- Faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 38,40 Eur so splatnosťou 21.12. 2016.

10. Faktúrou vo výške 38,40 Eur žalobca vyúčtoval odpojenie OM pre neplatenie priamy elektromer v zmysle platných obchodných podmienok a cenníka služieb. Žalovaná dlžnú sumu nezaplatila.

11. Žalobca si uplatnil v zmysle Článku IV. bod 17 OP úrok z omeškania s poukazom na § 517 ods. 2 OZ.

12. Súd z predložených listinných dôkazov zo strany žalobcu mal za to, že je aktívne vecne legitimovaný.

13. V konaní nebolo sporné, že na odberné miesto bola dodávaná elektrická energia v zmysle zákona č. 251/2012 Z. z.. Poskytnuté dodávky elektriny a služby súvisiace k odbernému miestu boli vystavené vyššie uvedené faktúry za jednotlivé obdobia z ktorých je zrejmý nedoplatok za jednotlivé obdobia a do konania nebol predložený dôkaz o tom, že by boli vykonávané riadne preddavkové platby alebo že by bol dlh zaplatený.

14. Súd žalobe vyhovel a rozhodol tak, že uložil žalovanej povinnosť zaplatiť dlžnú sumu za vyúčtovanú dodávku elektrickej energie a za odpojenie pre neplatenie. Nebol predložený dôkaz o úhrade. Súd priznal žalobcovi podľa § 517 ods. 2 OZ v súlade s Článkom IV. bod 17 OP úrok z omeškania ako sankciu zo zákona za neplnenie povinnosti plniť včas a riadne vždy dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr.

15. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi ako úspešnej strane sporu nárok na plnú náhradu trov konania. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti vo veci samej.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštneho predpisu.