

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 14Csp/159/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119259342  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Bičová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:6119259342.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Dianou Bičovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, proti žalovanému: A. O., H.. X.X.XXXX, C. N. XXX/X, XXX XX H. Ž., v konaní o zaplatenie 3.000,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu zamietá.

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou v upomínacom konaní na Okresnom súde C. C., žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 3.000,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.000,- Eur od 3.5.2016 do zaplatenia, vrátane náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 8.8.2012 bola medzi právnym predchodcom žalobcu Poštovou bankou ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzavretá Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver (Zmluva o úvere, Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky ďalej spolu len ako „Zmluva“). Na základe zmluvy bol žalovanému poskytnutý Poštovou bankou úver vo výške 7.000,- Eur. Žalovaný sa podľa zmluvy zaviazal vrátiť poskytnuté prostriedky v splátkach s lehotou splatnosti tej ktorej splátky dohodnutou v zmluve. V zmysle Obchodných podmienok pre úver ak sa žalovaný dostal do omeškania s platením splátok, pôvodnému veriteľovi - Poštová banka a.s. vznikol nárok požadovať od dlžníka - žalovaného predčasné splatenie istiny úveru vrátane príslušenstva. Pôvodný veriteľ si právo požadovať predčasné splatenie úveru v súlade s obchodnými podmienkami uplatnil a to na základe výzvy na úhradu dlžnej sumy adresovanej žalovanému následkom čoho sa stal celý úvere vrátane príslušenstva predčasne splatným. Žalovaný ani napriek zaslanej výzve zo strany banky nezaplatil dlžnú sumu.

3. Okresný súd C. C. vydal platobný rozkaz sp. zn. 23Up/403/2019 zo dňa 23.8.2019, proti ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor. Odpor odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu nezákonne ukončil zmluvu o poskytnutí pôžičky a to len tú časť, ktorá sa týkala poistenia neschopnosti splácať daný úver a to v čase, keď bol dlhodobo práceneschopný a uplatnil si nárok na jej plnenie, nakoľko súčasťou zmluvy o poskytnutí úveru bolo poistenie neschopnosti splácať daný úver a to z dôvodu dlhodobej práceneschopnosti, straty zamestnania či invalidity.

4. Písomným podaním zo dňa 5. marca 2020 žalovaný uplatnil námietku premlčania.

5. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 20. apríla 2020 uviedol, že žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou, ktorá bola splatná dňa 8. januára 2016, túto splátku uhradil dňa 17.2.2016, avšak len čiastočne

a to vo výške 35,- EUR a 10,- EUR, výsledkom čoho bola, že Poštová banka vyhlásila predčasnú splatnosť k dátumu 2. mája 2016.

6. Súd pojednával v zmysle § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v neprítomnosti strán sporu. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a nežiadal o odročenie pojednávania. Žalovaný svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 10.7.2020.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, zmluvou o úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami, ďalšími listinami, ktoré sú obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

8. Právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s. ako veriteľ, a žalovaný ako dlžník dňa 8.8.2012 uzavreli Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver. Na základe tejto zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 7.000,- Eur, ktorý mal splácať v mesačných splátkach po 172,07 Eur s dátumom prvej platby do 8.9.2012, s počtom mesačných splátok 72 a dátumom každej ďalšej platby k 8. dňu v mesiaci. Celková výška nákladov bola stanovená na sumu 4.764,62 Eur, úroková sadzba 19 % ročne, RPMN banky 20,74 % a dátum konečnej splatnosti bol stanovený na deň 8.8.2018. V časti I. tejto zmluvy sa nachádzajú aj údaje o žalovanom ako bydlisko, zamestnávateľ, čistý mesačný príjem domácnosti, druh bývania a vzdelanie a rodinný stav.

Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 18.12.2018 súd zistil, že žalovaný vyčerpal sumu 7.000,- Eur dňa 9.8.2018 a z poskytnutého úveru splatil na istinu 2.847,10 Eur. Celková dlžná istina tvorí sumu 4.152,90 Eur.

9. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradami mesačných splátok. V Upozornení - Výzve na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 4.4.2016 právny predchodca žalobcu v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornil žalovaného, že pohľadávka banky pozostávajúcej z omeškaných splátok k uvedenému dňu je vo výške 599,76 €, pričom pozostáva z omeškaných splátok vo výške 598,61 € a poplatkov vo výške 1,15 €, a zároveň ho vyzval na úhradu dlžnej sumy v lehote 15 dní od doručenia výzvy.

10. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 2.5.2016 bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžnej sumy vo výške 4.478,40 Eur, v lehote do 10 dní, pričom žalobca doručenkou nepriložil.

11. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 9 ods. 1, ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. účinný k 8.8.2012, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

13. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia Zmluvy o úvere dňa 8.8.2012 (ďalej len „Občianskeho zákonníka“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

15. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

16. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

17. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k vzniku zmluvného vzťahu, ktorý má spotrebiteľský charakter, na základe ktorého právny predchodca žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť.

18. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili Zmluvu, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 7.000,- €, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Keďže žalovaný úver riadne a včas nesplácal, právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k úhrade nedoplatku na splátkach v celkovej výške 599,76 € a upozornil ho, že ak nedôjde k úhrade bude oprávnený úver zosplatiť. Právny predchodca žalobcu následne vyhlásil okamžitú splatnosť úveru.

19. S poukazom na ustanovenie § 101 OZ, premlčacia doba je v danom prípade trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Podľa ustálenej judikatúry pre začiatok plynutia premlčacej doby je rozhodujúci objektívny okamih, kedy sa mohlo právo vykonať po prvý raz. Všeobecne platí, že právo sa môže vykonať po prvý raz, ako náhle vznikne možnosť podať na jeho základe žalobu; tento okamih nastáva splatnosťou dlhu, t.j. dňom, kedy mal dlžník povinnosť prvýkrát splniť dlh. Tento deň je potom dňom začiatku plynutia premlčacej doby, podľa § 101 OZ. V prejednávanej veci právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru listom zo dňa 2.5.2016, pričom k tomuto dátumu sa stal splatným celý dlh vyplývajúci z uzavretej zmluvy, a dňom nasledujúcim si mohol právny predchodca žalobcu uplatniť právo na zaplatenie dlžnej sumy žalobou na súde. V zmysle § 103 druhej vety OZ, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Citované ustanovenie neviaže začiatok premlčacej doby na dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti celého dlhu, ani na prípadný neskorší dátum uvedený veriteľom v listine, ktorou dlh predčasne zosplatiť (lehota na splnenie celého predčasne zosplateného dlhu), ale na dátum zročnosti tej nesplnenej splátky, pre ktorej nesplnenie sa stal zročným celý dlh. V prípade spotrebiteľskej zmluvy má dodávateľ podľa § 53 ods. 9 OZ povinnosť čakať s využitím práva na predčasné zosplatenie (§ 565 OZ) ešte tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky, to však nič nemení na tom, že premlčacia doba sa aj v takomto prípade začína počítať odo dňa zročnosti tejto omeškanej splátky (§ 103 druhá veta OZ), v danom prípade splátky splatnej dňa 8.1.2016, nakoľko ku dňu 2.5.2016 boli žalovaní v omeškani s úhradou sumy vo výške 599,76 €. Súd teda zastáva názor, že v danom prípade premlčacia doba začala plynúť odo dňa splatnosti splátky splatnej dňa 8.1.2016. Vychádzal z ust. § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ, pričom vzal do úvahy skutočnosť, že pôvodný veriteľ upozornil žalovaného na možnosť zosplatenia úveru výzvou zo dňa 4.4.2016, kedy nebola zaplatená z časti splátka splatná v januári 2016 a 2 celé splátky (február, marec 2016). Keďže žalovaný dlžné splátky neuhradil, žalobca po tomto upozornení pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Na tomto základe súd usúdil, že podľa § 103 OZ začala plynúť premlčacia dňom nasledujúcim po splatnosti splátky zročnej dňa 8.1.2016, t.j. 9.1.2016, a nárok sa premlčal dňa 9.1.2019. Žalobca podal žalobu až dňa 29.3.2019, teda po márnom uplynutí zákonom stanovenej 3-ročnej premlčacej doby.

20. Obdobným spôsobom posúdil plynutie premlčacej doby aj napríklad Krajský súd v S. v rozhodnutí zo dňa 26.3.2019, sp. zn. 22Co/161/2018, zo dňa 17.4.2019, sp. zn. 2Co/148/2018, zo dňa 28.6.2018, sp. zn. 6Co/26/2017, Krajský súd v C. C. v rozhodnutí zo dňa 13.9.2018, sp. zn. 16Co/95/2018, zo dňa 18.10.2018, sp. zn. 16Co/34/2018, Krajský súd v R. v rozhodnutí zo dňa 23.10.2018, sp. zn.

26Co/276/2017, zo dňa 27.2.2018, sp. zn. 27Co/315/2017, zo dňa 26.3.2018, sp. zn. 26Co/176/2017, Krajský súd v T. v rozhodnutí zo dňa 26.3.2019, sp. zn. 11Co/59/2019.

21. V danom prípade k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti došlo pre nezaplatenie splátky splatnej v januári 2016, čo potvrdil aj žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 20.4.2020 na č.l. 80 spisu, preto je nárok premlčaný a súdu nezostávalo nič iné ako žalobu veriteľa, ktorou sa domáhal premlčaného práva, zamietnuť.

22. Podľa § 558 OZ, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

23. Dňa 12.5.2016 žalovaný podpísal uznanie dlhu.

24. Nemožno prehliadnuť, že tento listinný dokument - Uznanie dlhu, bol vypracovaný žalobcom. Ide o formulárové tlačivo, ktoré žalovaný nemal možnosť žiadnym spôsobom meniť, upraviť jeho obsah. Je pritom nepochybné, že žalobca tak vo vzťahu k svojim dlžníkom v záujme predĺženia premlčacej doby. Dosiahnutím podpisu na uznaní dlhu došlo podľa názoru súdu k nekalej obchodnej praktike, ktorá bola v rozpore s požiadavkou odbornej starostlivosti, a ktorá podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane.

25. Takéto uznanie dlhu, ako je v tejto konkrétnej veci, je preto aj podľa názoru súdu potrebné vnímať ako neplatné, pretože je v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko nepochybne výrazne zhoršuje postavenie žalovaného ako spotrebiteľa vo vzťahu k žalobcovi, je výlučne v záujme a prospechu žalobcu, ktorý jeho podpis dosiahol bez toho, aby žalovanému ozrejmil význam a právne účinky uznania. Obchodnú praktiku žalobcu, pri ktorej dal na vopred pripravené formulárové tlačivo podpísať spotrebiteľovi uznanie záväzku, bez toho, aby žalobca preukázal, že žalovaného ako spotrebiteľa poučil o následkoch uznania, treba hodnotiť ako nekalú obchodnú praktiku v zmysle § 7 ods. 2 a 4 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, ktorá je v rozpore s požiadavkou odbornej starostlivosti na strane žalobcu ako dodávateľa, ako aj s ohľadom na potenciálne riziko, že takéto správanie podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k poskytnutej službe (§ 7 ods. 2 cit. zákona). Listinu o uznaní dlhu z 12.5.2016 preto súd vyhodnotil ako neplatný právny úkon a je podľa § 39 OZ neplatná, lebo sa prieči dobrým mravom.

26. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Žalovaný bol voči žalobcovi úspešný v celom rozsahu, preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalobcovi. Keďže podľa obsahu spisu žalovanému žiadne trovy nevznikli, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa ust. §-u 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. §-u 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. §-u 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.