

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6Csp/220/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817210615
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7817210615.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobkyne J. P., narodenej XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, XXX XX S., právne zastúpenej Mgr. Ivicou Štigitz, advokátkou, so sídlom Šafárikova 8, 048 01 Rožňava, IČO: 42 324 017, proti žalovanému McGrath & Arthur, s.r.o., IČO: 35 962 836, so sídlom Partizánska 2, 811 03 Bratislava, právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou Tomáš Petko, s.r.o., so sídlom Drotárska cesta 7, 811 02 Bratislava, IČO: 50 218 107, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 2.237,76 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e uzavretý súdny zmier nasledovného znenia:

I. „Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobkyni sumu vo výške 420,- Eur na číslo účtu právnej zástupkyne žalobkyne SK09 0200 0000 0031 8701 9951, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiadna zo strán sporu n e m á nárok na náhradu trov konania.“

o d ô v o d n e n i e :

1/ Žalobkyňa sa pôvodne žalobou domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2.237,76 Eur a úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy odo dňa doručenia žaloby žalovanému do zaplatenia a náhrady trov konania a to z titulu vydania bezdôvodného obohatenia.

2/ Rozsudkom Okresného súdu Rožňava č. k. 6Csp/220/2017 - 197 zo dňa 06. 12. 2018 súd žalobu žalobkyne zamietol a nepriznal stranám sporu náhradu trov konania.

3/ Proti rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa aj žalovaný. Krajský súd v Košiciach po preskúmaní rozsudku súdu prvého stupňa a konania, ktoré mu predchádzalo Uznesením č. k.: 6Co/92/2019 - 252 zo dňa 21. 02. 2020, rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4/ Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 16.07.2020, kedy strany sporu prostredníctvom svojich právnych zástupcov uzavreli súdny zmier tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

5/ Podľa § 148 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje, neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

6/ Zmierom sa rozumie dohoda strán uzavretá v priebehu konania, ktorou si upravujú svoje práva a povinnosti. V danom prípade súd skúmal, či uzavretý zmier medzi stranami v konaní je v súlade so

všeobecne záväznými právnymi predpismi. Nezistil, že uzavretý zmier by odporoval zákonu, obchádzal ho, alebo by sa priečil jeho účelu. Preto v zmysle § 148 ods. 2 Civilného sporového poriadku uzatvorený zmier schválil.

7/ O nároku na náhradu trov konania súd samostatným výrokom podľa § 255 CSP nerozhodoval, nakoľko súčasťou schváleného zmiernu je aj dohoda strán sporu o náhrade trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, lebo sa strany sporu tohto práva po vyhlásení a odôvodnení rozsudku výslovne vzdali v zápisnici o pojednávaní (§ 368 CSP).