

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3Csp/78/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118361707
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:6118361707.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Milanom Vaľušom v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o. so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 247 85 199, zastúpený AK Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, proti žalovanému: R. H., T. XX.XX.XXXX, U. H. M. Č.. XXX, XXX XX M., o zaplatenie sumy 420,00 eur s prísl., takto

rozhodol:

O p r a v u j e označenie právneho zástupcu žalobcu v záhlaví rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k.: 3Csp/78/2019 - 85 zo dňa 24.06.2020, a to tak, že správne má byť:

„v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o. so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 247 85 199, zastúpený AK Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin“

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Vranov nad Topľou v danej právnej veci dňa 24.06.2020 rozhodol rozsudkom, pričom v záhlaví rozsudku nesprávne označil právneho zástupcu žalobcu.
2. Pri písomnom vyhotovení rozsudku uviedol, že právnym zástupcom žalobcu je ŠMÍDA AK., s.r.o., so sídlom Ul. Svornosti 43, 821 09 Bratislava - Podunajské Biskupice.
3. V písomnom podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 13.07.2020, právny zástupca žalobcu uviedol, že v časti označenia právneho zástupcu žalobcu má byť správne uvedené AK Gallo, s.r.o., Jilemnického 30, 036 01 Martin, IČO: 367 15 352, kde zrejme následkom administratívnej chyby bolo uvedené „ŠMÍDA AK., s.r.o., so sídlom Ul. Svornosti 43, 821 09 Bratislava - Podunajské Biskupice“.
4. Podľa § 217 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii tým nie sú dotknuté.
5. Podľa ust. § 224 Civilného sporového poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
6. Podľa § 234 ods. 2 C.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.
7. V prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhotoveniu rozhodnutia, a ktoré sú

každému zrejmé, je možné rozhodnutie opraviť. Zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.

8. Z vyššie uvedeného vyplýva, že došlo k zrejmej nesprávnosti, kedy súd v písomnom vyhotovení uznesenia, uviedol nesprávne označenie právneho zástupcu žalobcu. Na základe týchto skutočností, preto súd pristúpil k vydaniu opravného uznesenia, ktorým došlo k oprave označenia právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.