

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 3Nt/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019010805
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2020:0019010805.2

Uznesenie

Okresný súd Michalovce - v trestnej veci odsúdeného N. X., o návrhu na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.07.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr.por. z a m i e t a návrh odsúdeného N. X., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom X. XX, okres Vranov nad Topľou, prechodne bytom bez prihlásenia J., W. X na povolenie obnovy konania.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 3T/80/2015 zo 17.06.2015 bol odsúdený N. X. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1,3 písm.b/ Tr.zák. na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti trestného rozkazu, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dvanásť mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený N. X. podal Okresnému súdu Michalovce návrh na povolenie obnovy konania.

Odsúdený N. X. vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí okrem iného uviedol, že podľa jeho názoru vyšli najavo nové skutočnosti a to verejná listina- rozsudok o rozvođe Okresného súdu Vranov nad Topľou, ktorá predtým nebola súdu známa a ktorá mala vplyv na rozhodnutie súdu.

Na základe vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí súd poukazuje na nasledujúce skutočnosti.

Podľa § 394 ods.1 Tr.por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por..

Súd poukazuje na tú skutočnosť, že účelom obnovy konania nie je posúdiť celkovú zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia a správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Súdu konajúcemu o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania neprislúcha prieskumná právomoc, z čoho vyplýva, že nemôže preskúmavať zákonnosť postupu v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní

vyrovnal so všetkými okolnosťami o obhajobou odsúdeného , či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní a podobne.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 394 Tr.por.. Súd musí preto najprv skúmať existenciu nových skutočností alebo dôkazov, ktoré neboli súdu skôr známe a až následne zisťovať či takéto nové skutočnosti alebo dôkazy samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami, či dôkazmi známymi súdu už predtým, môžu odôvodniť iné rozhodnutie týkajúce sa viny alebo trestu než v pôvodnom konaní.

Súd, konajúci o návrhu na povolenie obnovy konania konštatuje, že samotný rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn.8P/173/2011 z 13.02.2012 nie je novou skutočnosťou, pretože bol súčasťou vyšetrovacieho spisu na základe ktorého rozhodoval trestným rozkazom Okresný súd Michalovce, pričom taktiež skutočnosti uvedené v návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania v tejto veci, spočívajúce v poukazovaní na články Ústavy SR, nález Ústavného súdu, ustanovenie Občianskeho zákonníka taktiež nie je možné považovať za nové skutočnosti a dôkazy, keďže je predpoklad, že obsah týchto právnych noriem a rozhodnutí bol známy súdu rozhodujúcemu v prvom stupni.

Na základe vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí súd konštatuje, že samotné odsúdeným uvádzané skutočnosti nie sú teda novými skutočnosťami, ktoré by či už samy osebe, alebo v spojení s už známymi skutočnosťami mohli viesť k inému rozhodnutiu, či už o vine alebo treste, ako je to uvedené v trestnom rozkaze Okresného súdu Michalovce sp.zn. 3T /80/2015 zo 17.06.2015 a preto súd návrh na povolenie obnovy konania zamietol.

S poukázaním na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.