

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8Tos/16/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120010530  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sninský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8120010530.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Sninského a sudcov Mgr. Iva Maruščáka a JUDr. Petra Tobiaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16.07.2020, v trestnej veci proti odsúdenému C. M. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. a iné, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 1PP/31/2020 zo dňa 11.05.2020 takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. z r u š u j e napadnuté uznesenie v celom rozsahu.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. v spojení s ust. § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. z a - m i e t a návrh odsúdeného C. M., nar. XX.XX.XXXX o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/109/2017 zo dňa 26.10.2017 vo výmere 3 (troch) rokov a uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/62/2014 zo dňa 25.09.2014 vo výmere 10 (desať) mesiacov.

### o d ô v o d n e n i e :

Uznesením sp. zn. 1PP/31/2020 zo dňa 11.05.2020 Okresný súd Prešov podľa § 66 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák. odsúdeného C. M., nar. XX.XX.XXXX v P., bytom B. XXX/X, F., toho času v ÚVTOS Prešov, podmienéne prepustil z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/109/2017 zo dňa 26.10.2017 a z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/62/2014 zo dňa 25.09.2014 v spojení s uzneseniami Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/62/2014 zo dňa 13.11.2015 o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmienéne odsúdenia, sp. zn. 3PP/29/2016 zo dňa 08.09.2016 o podmienéne prepustení odsúdeného a sp. zn. 41T/62/2014 zo dňa 14.06.2018 o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmienéne prepustenia. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. odsúdenému určil skúšobnú dobu 36 (tridsaťšesť) mesiacov a súčasne nariadil probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Podľa 68 ods. 1 Tr. zák. s odkazom na § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zák. odsúdenému uložil povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne o zamestnanie uchádzať.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení a poučení o práve na opravný prostriedok do zápisnice o verejnom zasadnutí podal okresný prokurátor sťažnosť, ktorú následne písomne odôvodnil. Podľa okresného prokurátora, okresný súd zrejme nezohľadnil, že podmienéne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody možno odsúdeného len, ak okrem plnenia si svojich povinností vo výkone trestu odňatia slobody, čo je ale samozrejme a nemôže byť brané ako výnimočná okolnosť v prospech odsúdeného, svojím správaním preukázal také polepšenie, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Okresný prokurátor odkazoval na záver hodnotiacej správy odsúdeného z ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom trest odňatia slobody vykonáva, z ktorej vyplýva vysoké riziko sociálneho zlyhania odsúdeného, pričom podmienéne prepustenie odsúdeného z výkonu trestu uloženého Okresným súdom Prešov vo veci sp. zn. 41T/62/2014 nie je možné. Okrem toho sťažovateľ poukazoval na trestnú minulosť odsúdeného, na to, že bol tento 7-krát súdne trestaný, pričom naposledy

sa tak stalo trestným rozkazom Okresného súdu Prešov spisovej značky 4T/109/2017 zo dňa 26.10.2017 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere troch rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom keď bol C. Kaleja odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/62/2014 zo dňa 25.09.2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so skúšobnou dobou 18 mesiacov, v ktorej sa však neosvedčil a výkon trestu mu bol dňa 05.01.2016 nariadený, tak pokiaľ bol z výkonu trestu podmienene prepustený dňa 08.09.2016 so skúšobnou dobou 3 roky, tak v tejto skúšobnej dobe sa neosvedčil a bol nariadený výkon zvyšku uloženého trestu odňatia slobody. Podľa sťažovateľa, tak u odsúdeného C. M. sa nedá predpokladať, že bude viesť riadny život, nie sú splnené materiálne podmienky na podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pričom aj zákon nepripúšťa opätovné podmienene prepustenie z výkonu toho istého trestu. V podstate na základe týchto dôvodov okresný prokurátor navrhol, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie okresného súdu a súčasne zamietol žiadosť odsúdeného o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Na základe sťažnosti odsúdeného krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora je dôvodná.

Odsúdený v súčasnosti vykonáva od dňa 26.10.2017 nariadený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, ktorý mu bol uložený za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/109/2017 zo dňa 26.10.2017 s tým, že do výkonu trestu odňatia slobody mu bola započítaná doba väzby trvajúcej od 19.07.2017 do 26.10.2017.

Okrem toho mu bol dňa 14.06.2018 nariadený výkon zvyšku trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov a 15 dní, ktorý mu bol pôvodne vo výmere 10 mesiacov uložený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/62/2014 zo dňa 25.09.2014, pričom evidovaný nástup výkonu tohto zvyšku trestu má určený na deň 19.07.2020. Pokiaľ ide o tento uložený trest odňatia slobody, z jeho výkonu bol totiž podmienene prepustený, no v uloženej skúšobnej dobe sa neosvedčil.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák., súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zák., ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienene prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Prvoradou formálnou podmienkou pre podmienene prepustenie z výkonu uloženého trestu odňatia slobody je, aby to Trestný zákon vôbec pripúšťal.

Vzhľadom na to, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody uložený za uvedený zločin, formálne podmienky v zmysle § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák., teda vykonanie dvoch tretín uloženého trestu odňatia slobody, by len v tomto prípade boli splnené uplynutím dňa 03.04.2020.

Neboli ale vôbec splnené formálne podmienky týkajúce sa druhého v poradí uložených trestov odňatia slobody, resp. jeho zvyšku, výkon ktorého bol nariadený, pretože podľa § 68 ods. 5 Tr. zák., opätovné podmienene prepustenie z výkonu toho istého trestu nie je možné.

Žiada sa dodať, že odsúdený, podľa názoru krajského súdu ani v prípade trestu odňatia slobody uloženého mu za vyššie uvedený zločin by nesplnil podmienky materiálne. Súčasťou materiálnych podmienok pre rozhodnutie súdu o podmienene prepustenie v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zák. je totiž preukázanie toho, že odsúdený plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu

preukázal polepšenie za súčasného preukázania, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody je nutné zhodnotiť celý doterajší život odsúdeného, včítane jeho správania pred spáchaním trestného činu, správania, ktoré viedlo k jeho spáchaniu, ako aj správania vo výkone trestu odňatia slobody. Všetky tieto okolnosti je pritom nutné posudzovať v ich vzájomných súvislostiach a nie izolovane. Len tak je totiž možné spoľahlivo posúdiť, či aktuálne správanie odsúdeného a plnenie jeho povinností vo výkone trestu odňatia slobody nie je len vonkajším prejavom jeho prispôsobenia sa prostrediu ústavu na výkon trestu, ale je výrazom skutočných zmien jeho osobnosti odôvodňujúcich nádej, že v budúcnosti povedie riadny život (primerane napr. rozhodnutie uverejnené v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk Najvyššieho súdu pod č. 10/1963).

Okresný súd dostatočne podrobne poukázal na trestnú minulosť odsúdeného, ako vyplýva z odpisu registra trestov a korektne poukázal aj na obsah hodnotiacej správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov zo dňa 24.03.2020. Nadriadený súd na tieto údaje odkazuje a nepovažuje za potrebné ich opakovať aj v tomto uznesení.

Nemožno tak prehliadnúť trestnú minulosť odsúdeného, ktorý ešte pred nástupom predmetného trestu odňatia slobody opakovane vykonal tresty odňatia slobody, uložené mu aj za inú násilnú a majetkovú trestnú činnosť. To nasvedčuje skutočnosti, že len čiastočný výkon trestu odňatia slobody by nenaplnil účel trestu, lebo odsúdený krátko po odsúdení za prečin krádeže, kedy bol podmiennečne prepustený na slobodu, musel byť odsúdený, a to spolu trikrát za ďalšiu úmyselnú trestnú činnosť. Tieto skutočnosti kladú už vo všeobecnosti na jeho správanie, z hľadiska preukázania polepšenia v aktuálne vykonávanom treste odňatia slobody pochopiteľne vyššie nároky.

Odsúdený C. M. počas doterajšieho výkonu trestu však dosiahol len dva disciplinárne odmeny napriek tomu, že mal dostatok času skutočne preukázať, s ohľadom na svoju trestnú minulosť, polepšenie zodpovedajúce podmienkam vyplývajúcim z ustanovenia § 66 Tr. zák. pre kratší výkon uloženého trestu odňatia slobody. Pritom má evidované až tri záporné poznatky o svojom správaní. Najmä po 04.10.2018 odsúdený síce preukázal smerovanie k tomu, že by už kratší výkon trestu mohol postačovať na jeho nápravu, no zákonná prekážka jeho podmiennečného prepustenia z výkonu jedného z nariadených trestov odňatia slobody, s jeho trestnou minulosťou a s vysokým rizikom sociálneho zlyhania odsúdeného, neumožňuje vyhovieť jeho žiadosti o podmiennečné prepustenie. Pritom ani ústav, v ktorom sa v rámci výkonu uložených trestov odňatia slobody nachádza, neodporúča jeho podmiennečné prepustenie.

Preto bolo namieste na podklade sťažnosti okresného prokurátora napadnuté uznesenie okresného súdu zrušiť a návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu predmetných uložených trestov odňatia slobody ako nedôvodný zamietnuť.  
jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.