

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9Csp/32/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319201435  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319201435.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a. s., IČO: 35 815 256, Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava - Ružinov, zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s. r. o., IČO: 47 255 706, Michalská 14, 811 03 Bratislava - Staré mesto proti žalovanému I. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. XXXX/XX, XXX XX Č. o zaplatenie 951,66 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 936,66 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 878,42 € od 1. 11. 2018 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 58,24 € od 1. 11. 2018 do zaplatenia na účet vedený vo Všeobecnej úverovej banke a. s., číslo účtu: SK 540200000001002029151 SWIFT:SUBA SKBX, variabilný symbol 6102348831 v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobu žalobcu z a m i e t a .

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 96,84 %, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 25. 5. 2019, sa žalobca voči žalovanému domáha zaplatenia istiny vo výške 951,66 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalobca ako dodávateľ uzatvoril so žalovaným ako odberateľom zmluvu, predmetom ktorej bola povinnosť žalobcu dodávať žalovanému zemný plyn a povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu, resp. takáto povinnosť žalobcu a žalovaného vznikla na základe prihlášky k odberu zemného plynu. Ďalšie práva a povinnosti žalobcu a žalovaného boli stanovené obchodnými podmienkami žalobcu. Všetky tieto obchodné podmienky sú dostupné na internetovej stránke <<http://www.spp.sk/sk/domacnosti/plyn/pre-domacnosti/dokumenty-na-stiahnutie/>>. Pre určenie ceny vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným sú určujúce ceny podľa cenníka žalobcu určené na základe rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Žalobca vystavil žalovanému za dodaný zemný plyn faktúry, ktoré však žalovaný neuhradil riadne a včas, a to ani napriek písomným výzvam žalobcu na ich zaplatenie. Ku dňu vyhotovenia žaloby k úhrade dlhu žalovaného zostáva suma vo výške 5,-- €, doklad číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 10. 7. 2018, splatná dňa 24. 7. 2018, suma vo výške 10,-- €, doklad číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 29. 11. 2018, splatná dňa 13. 12. 2018, suma vo výške 878,42 €, doklad číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 21. 9. 2018, splatná dňa 31. 10. 2018, suma vo výške 58,24 €, doklad číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 17. 10. 2018, splatná dňa 31. 10. 2018. Z dôvodu neplnenia povinností žalovaného došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným. Žalovanému bola zaslaná predžalobná výzva, obsahom ktorej bola požiadavka na zaplatenie celej dlhovanej sumy, pričom bolo žalovanému v prípade úplnej úhrady jeho dlhu do stanoveného času prisľúbené odpustenie

tej časti úrokov z omeškania, ktoré neboli v čase vyhotovenia predžalobnej výzvy žalobcom vyčíslené (fakturované). Žalovaný napriek tomu dlžnú a požadovanú sumu neuhradil a žalobca je preto nútený uplatniť svoj nárok na súde. Žalobca poukázal na rozsudok Súdneho dvora EÚ z 10. septembra 2014 vo veci C 34/13 Monika Kušionová proti SMART Capital, a. s.. Ďalej žalobca uviedol, že pokiaľ požaduje od žalovaného odplatu za prerušenie dodávky zemného plynu, či znovupripojenie odberného miesta, toto súvisí s tým, že tieto úkony v zmysle platného právneho poriadku a ostatných predpisov vykonáva prevádzkovateľ distribučnej siete - plynárenský podnik oprávnený na distribúciu plynu, ktorým je osoba odlišná od žalobcu, a to obchodná spoločnosť SPP - distribúcia, a. s., IČO: 35 910 739. Pri prerušení dodávky spoločnosť SPP - distribúcia, a. s. najskôr realizuje fyzické prerušenie, ak to možné nie je napr. pre to, že to odberateľ neumožnil, nasleduje tzv. účtovné, administratívne prerušenie dodávky zemného plynu. Spoločnosť SPP - distribúcia, a. s. požaduje odplatu za tieto úkony i od žalobcu a žalobca následne požaduje odplatu od dotknutých osôb, ktorých sa úkony týkajú (vo vzťahu k odberným miestam, ktorých spoločnosť SPP - distribúcia, a. s. príslušné úkony vykonala). Vzťah medzi žalobcom a žalovaným je občianskoprávnym vzťahom. Žalovaný svoju povinnosť zaplatiť včas a riadne nesplnil, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania. Žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 9 Co 214/2011 zo dňa 29. 11. 2012, rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 24 Co 361/2012 zo dňa 23. 10. 2013, rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 6 Co 476/2013 zo dňa 30. 9. 2013, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 8 Cob 197/2011 zo dňa 28. 11. 2012, rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 5 Co 412/2013 zo dňa 17. 9. 2013, rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 24 Co 131/2013 zo dňa 26. 6. 2013, rozsudok Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 24 Co 193/2013 zo dňa 30. 7. 2013.

2. Žalovanému bola žaloba doručená dňa 12. 2. 2020. Lehota na vyjadrenie k podanej žalobe žalovanému uplynula márne.

3. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil neprítomnosť na vytyčenom pojednávaní svoju i žalobcu. Žalovanému bol termín pojednávania doručený dňa 11. 5. 2020. Na pojednávanie sa žalovaný neustanovil. Dôvody brániace mu v účasti na pojednávaní neoznámil. Pojednávanie odročiť nežiadal. Súd preto z týchto dôvodov konal v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

4. Vykonaným dokazovaním, a to oboznámením listinných dôkazov, najmä podanej žaloby, zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 9. 1. 2018, výzvy na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky ZP zo dňa 10. 7. 2018, dokladu číslo XXXXXXXXXXXX, upomienky zo dňa 29. 11. 2017, faktúry číslo XXXXXXXXXXXX, vyúčtovacej faktúry číslo XXXXXXXXXXXX, vyúčtovacej faktúry číslo XXXXXXXXXXXX, podacích hárkov, predžalobnej výzvy zo dňa 29. 1. 2019, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

5. Dňa 9. 1. 2018 bola medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom uzatvorená zmluva o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti na odbernom mieste Y. XXXX/XX, XXX XX Č., evidenčné číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX. Žalovaný je v zmluve o združenej dodávke plynu označený svojim menom, priezviskom, dátumom narodenia, adresou trvalého bydliska. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky, Cenník dodávateľa a Cenník externých služieb a výkonov. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú do 18. 12. 2019 s tým, že po uplynutí doby určitej sa doba trvania zmluvy mení z doby určitej na dobu neurčitú, a to za podmienok, ktoré budú platiť bezprostredne pred týmto predĺžením, ak sa zmluvné strany nedohodnú inak alebo ak odberateľ nedoručí dodávateľovi písomný nesúhlas s takýmto predĺžením najneskôr jeden mesiac pred uplynutím doby určitej, na ktorú bola táto zmluva dojednaná. Ceny za dodávku plynu, štruktúra a podmienky uplatňovania cien pre odberateľa sú uvedené v platnom cenníku dodávateľa za dodávku plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, zverejnenom na webovom sídle dodávateľa.

6. Listom zo dňa 10. 7. 2018 označeným ako výzva na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky ZP žalobca žalovaného vyzval k úhrade sumy 205,-- €. Dokladom číslo XXXXXXXXXXXX žalobca žalovanému účtoval náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky vo výške 5,-- €. Výzva bola žalovanému zaslaná dňa 13. 7. 2018.

7. Listom zo dňa 29. 11. 2018 označeným ako upomienka - dôrazná výzva na zaplatenie pohľadávky žalobca žalovaného vyzval k úhrade sumy 951,66 €. Dokladom číslo XXXXXXXXXXXX žalobca

žalovanému účtoval náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky vo výške 10,-- €. Výzva bola žalovanému zaslaná dňa 30. 11. 2018.

8. Vyúčtovacou faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 31. 10. 2018 žalobca vyfakturoval žalovanému za fakturačné obdobie od 19. 12. 2017 do 18. 9. 2018 nedoplatok za dodaný plyn vo výške 878,42 €.

9. Vyúčtovacou faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 31. 10. 2018 žalobca vyfakturoval žalovanému za fakturačné obdobie od 19. 9. 2018 do 10. 10. 2018 nedoplatok za dodaný plyn vo výške 58,24 €.

10. Listom zo dňa 29. 1. 2019 označeným ako pokus o zmier - predžalobná výzva žalobca žalovaného vyzval k úhrade sumy vo výške 951,66 € z titulu dokladov/faktúr číslo XXXXXXXXXXXX, číslo XXXXXXXXXXXX, číslo XXXXXXXXXXXXXX a číslo XXXXXXXXXXXXXX najneskôr do 27. 2. 2019 s upozornením, že pokiaľ dôjde k úhrade celej dlžnej sumy v uvedenej lehote, nebude si žalobca uplatňovať nárok na úhradu úrokov z omeškania iných ako tých, ktoré už boli fakturované.

11. Podľa § 96 ods. 8 druhá veta zákona č. 251/2012 Z. z. zmluvy uzatvorené medzi dodávateľmi plynu a odberateľmi plynu podľa doterajších predpisov, ktorých predmetom bolo zo strany dodávateľa plynu zabezpečenie dodávky plynu, ako aj prepravy plynu a distribúcie plynu a prevzatie zodpovednosti za odchýlku, sa považujú za zmluvy o združenej dodávke plynu podľa tohto zákona.

Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

Podľa § 82 ods. 1 písm. g/ zákona č. 251/2012 Z. z. neoprávneným odberom plynu je odber, ak odberateľ nedodržiava zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

Podľa § 82 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z. z. odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Podľa § 82 ods. 5 zákona č. 251/2012 Z. z. prevádzkovateľ distribučnej siete je oprávnený vykonať potrebné technické opatrenia v distribučnej sieti na účel zabránenia neoprávnenému odberu.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

12. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol záväzkový vzťah z titulu zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 9. 1. 2018. Žalovaný uzatvorenie predmetnej zmluvy v konaní žiadnym spôsobom nerozporoval. Žalobca pri uzatváraní uvedenej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Dodávky plynu a služby s tým spojené má žalobca v predmete svojej činnosti. Je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva i z verejne dostupných údajov v obchodnom registri. Splňa tak predpoklady dodávateľa v zmysle vyššie citovaného § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žalovaný v právnom vzťahu so žalobcom založenom uvedenou zmluvou o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti vystupoval ako fyzická osoba - občan, nepodnikateľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Dôkaz o opaku súdu ku dňu jeho rozhodovania predložený nebol. Preto súd vo vzťahu k žalovanému bol toho názoru, že žalovaný splňa predpoklady spotrebiteľa v zmysle vyššie citovaného § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Súd preto právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným založený zmluvou o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 9. 1. 2018 vyhodnotil ako spotrebiteľský vzťah podliehajúci právnej úprave obsiahnutej v príslušných normách spotrebiteľského práva.

12. Žalobcovi na základe predmetnej zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 9. 1. 2018 vznikla povinnosť dodávať žalovanému plyn na dojednané odberné miesto Y. XXXX/XX, XXX XX Č. a žalovanému vznikla povinnosť za dodaný plyn žalobcovi zaplatiť dojednanú cenu. Dodávky plynu, v súvislosti s ktorými žalobca vystavil vyúčtovaciu faktúru číslo XXXXXXXXXXXX s nedoplatkom vo výške 878,42 € za fakturačné obdobie od 19. 12. 2017 do 18. 9. 2018 a vyúčtovaciu faktúru číslo XXXXXXXXXXXX s nedoplatkom vo výške 58,24 € za fakturačné obdobie od 19. 9. 2018 do 10. 10. 2018, žalovaný v konaní žiadnym spôsobom nerozporoval. Súd preto vzal za nesporné, že žalobca žalovanému plyn, za ktorý vystavil uvedené vyúčtovacie faktúry číslo XXXXXXXXXXXX a číslo XXXXXXXXXXXX žalovanému dodal. Žalovaný netvrdil, ani nepreukázal, že sumu nedoplatku faktúrovanú faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 878,42 € a sumu nedoplatku faktúrovanú faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 58,24 € z titulu úhrady dodaného plynu a s tým spojených služieb na základe uvedených vyúčtovacích faktúr žalobcovi uhradil. V tomto smere žalovaný nepredložil žiadny právne relevantný dôkaz. Súd preto vzal za preukázané, že uvedený nedoplatok na úhradách za dodaný plyn a s tým spojené služby faktúrované faktúrami číslo XXXXXXXXXXXX a číslo XXXXXXXXXXXX žalovaný žalobcovi neuhradil, a preto v tejto časti žalobcom uplatnený nárok vyhodnotil ako dôvodný.

13. Žalobca si voči žalovanému uplatnil aj nárok na zaplatenie poplatkov spojených s upomienkami zaslanými žalovanému a pozostávajúcich zo sumy 5,- € na základe dokladu číslo XXXXXXXXXXXX a sumy vo výške 10,- € na základe dokladu číslo XXXXXXXXXXXX. Uvedený žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie poplatkov spojených so zaslaním upomienok žalovanému súd vyhodnotil ako nedôvodný. Podľa názoru súdu dodávateľovi prináleží nárok iba na tie poplatky, v súvislosti s ktorými spotrebiteľovi poskytol primerané protiplnenie. Ak dodávateľ plnenie neposkytne, nárok na poplatok mu neprináleží. Žalobca v danom prípade nepreukázal, aké služby žalovanému, za ktoré si vyúčtoval celkom sumu vo výške 15,- €, poskytol. Z uvedených dôvodov súd preto tento žalobcom uplatnený nárok vyhodnotil ako nie dôvodný.

14. Zo všetkých uvedených dôvodov súd preto v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami žalovaného zaviazal k povinnosti uhradiť žalobcovi sumu vo výške 936,66 € z titulu neuhradených dodávok plynu a s tým spojených služieb vyfakturovaných vyúčtovacou faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX a číslo XXXXXXXXXXXX a vo zvyšku žalobcom uplatnený nárok ako nedôvodný zamietol.

15. Zároveň, keďže žalovaný sa s plnením svojej povinnosti dostal do omeškania, vznikol žalobcovi v súlade s vyššie citovaným § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka nárok na úrok z omeškania. Preto súd žalovaného zaviazal aj k povinnosti uhradiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo

sumy 878,42 € od 1. 11. 2018, t. j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry číslo XXXXXXXXXXXX, do zaplataenia a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 58,24 € odo dňa 1. 11. 2018, t. j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry číslo XXXXXXXXXXXX do zaplataenia a vo zvyšku uplatneného nároku na úrok z omeškania žalobu zamietol.

16. Žalobca bol úspešný čo do sumy vo výške 936,66 €, do ktorej sumy súd podanej žalobe vyhovel a neúspešný bol čo do sumy 15,-- €, do ktorej sumy súd podanú žalobu zamietol. Žalovaný bol úspešný čo do sumy 15,-- € a neúspešný čo do sumy 936,66 €. Percentuálne bol žalobca úspešný v rozsahu 98,42% a neúspešný v rozsahu 1,58% a žalovaný bol percentuálne úspešný v rozsahu 1,58% a neúspešný v rozsahu 98,42%. Percentuálne bol úspešnejší žalobca. Jeho čistý úspech bol v rozsahu 96,84% a v uvedenom rozsahu žalobcovi v súlade s vyššie citovaným § 255 CSP prináleží voči žalovanému nárok na náhradu trov konania. Preto súd z uvedených dôvodov žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 96,84%, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.