

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12Csp/139/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319206609
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4319206609.8

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtňa 48, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: D., o zaplatenie 2.436,85 eura s prísľušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti zaplatenia istiny vo výške 514,82 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania **z a s t a v u j e**.
- II. V zastavujúcej časti sa žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu súdu na 27.12.2019 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného žalobcovi zaplatiť sumu 2.436,85 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21.11.2019 do zaplatenia. Dňa 22.6.2020 súd vyhlásil rozsudok, ktorým žalobu zamietol z dôvodu, že žalobca Intrum Slovakia, s.r.o. nie je aktívne legitimovaný, pretože mu platným spôsobom nebola postúpená predmetná pohľadávka.
2. Žalobca v priebehu konania zobral žalobu čiastočne späť v celkovej sume 514,82 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania, t.j. v časti zaplatenia istiny vo výške 402,82 eur (poplatky a sankčný úrok) a v časti zaplatenia istiny vo výške 112 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania, z dôvodu vykonania úhrad zo strany žalovaného po podaní žaloby v splátkach po 16 eur (7 splátok x 16 eur). V rozsudku vyhláseného na pojednávaní dňa 22.6.2020 súd o čiastočnom späťvzatí žaloby nerozhodol. 12Csp/139/2019
3. Podľa § 225 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
4. Podľa § 225 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.
5. Podľa § 219 od. 1 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.
6. Súd dňa 16.7.2020 verejne vyhlásil dopĺňací rozsudok, ktoré verejné vyhlásenie rozsudku oznámil právnenému zástupcovi žalobcu i žalovanému. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil, verejného vyhlásenia rozsudku sa zúčastnil žalovaný.
7. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.
8. S poukazom na čiastočné späťvzatie žaloby, súd dopĺňacím rozsudkom konanie čiastočne zastavil v zmysle § 145 ods. 2 CSP, pretože žalobca, ktorý je oprávnený disponovať s predmetom žaloby zobral

žalobu čiastočne späť v celkove výške 514,82 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku. Súd o ďalšom čiastočnom späťvzatí žaloby doručené súdu na 13.7.2020, s poukazom na ďalšiu úhradu žalovaného vo výške 16 eur na 25.6.2020 nerozhodol, nakoľko súd rozhodoval, ako je vyššie uvedené, len o čiastočnom späťvzatí žaloby ku dňu 22.6.2020, s poukazom na ust. § 217 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Súd v zastavujúcej časti rozhodol o náhrade trov konania. Súd konanie zatavil, s poukazom na čiastočné späťvzatie žaloby vo výške 514,82 eur s tým, že žalobca bez odôvodnenia zobral žalobu späť v časti 402,82 eur, t.j. v tejto časti zavinil zastavenie konania žalobca, v časti zaplata sumy 112 eur zavinil zatavenie konania žalovaný, s poukazom na vykonané úhrady po podaní žaloby v sume 112 eur. Žalobca tak zavinil zastavenie konania v rozsahu 78,25 %, žalovaný v rozsahu 21,75 %. Žalovanému tak vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 56,50 % (78,25 % - 21,75 %), ktorý mu súd nepriznal, nakoľko žalovanému žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneho súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

12Csp/139/2019

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.