

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13Csp/84/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719204835
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6719204835.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu: NELL KAPITAL s.r.o., IČO: 47 147 946, so sídlom Dunajská 4, 811 08 Bratislava, práv. zast. Advokátska kancelária JUDr. Simona Radosová, s.r.o., IČO: 50 711 784, so sídlom Dunajská 4, 811 08 Bratislava proti žalovanému: D.. D. N., P.. XX.XX.XXXX, X. Y. T.. D.. Š. XXXX/XX, XXX XX V. zastúpený zákonnou zástupkyňou: C. C., P.. XX.XX.XXXX, X. Y. T.. D.. Š. XXXX/XX, XXX XX V. v konaní o zaplatenie 60,60,- €, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 60,60 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 60,60 € od 09.10.2019 až do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%, do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojím žalobným návrhom doručeným na tunajší súd dňa 08.10.2019 domáhal toho, aby súd vydal rozhodnutie, v ktorom by zaviazal maloletého žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 60,60 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 09.10.2019 až do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania a to na tom základe, že maloletý žalovaný dňa 09.10.2018 cestoval vo verejnom hromadnom dopravnom prostriedku vo Zvolene a nepreukázal sa platným cestovným lístkom.

2. Okresný súd Zvolen vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 13Csp/84/2019-43 zo dňa 30.10.2019 v zmysle žalobného návrhu žalobcu.

3. Predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť zákonnej zástupkyňi žalovaného do vlastných rúk.

4. Súd uznesením sp. zn. 13Csp/84/2019-65 zo dňa 18.02.2020 z tohto dôvodu zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Zvolen zo dňa 30.10.2019 sp. zn. 13Csp/84/2019-43 v celom rozsahu.

5. Súd doručil predmetnú žalobu zákonnej zástupkyňi žalovaného postupom podľa § 116 ods. 2 CSP, pričom zákonná zástupkyňa žalovaného sa k predmetnej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadрила.

6. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Zo spisu Okresného súdu Zvolen 13Csp/84/2019 bolo zistené, že sú splnené podmienky pre rozhodnutie vo veci bez nariadenia pojednávania.

9. Z listinných dôkazov predložených žalobcom a z jeho tvrdení súd zistil nasledovné skutočnosti. Slovenská autobusová doprava Zvolen, a. s. so sídlom Balkán 53, Zvolen, IČO: 36 054 666 na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2018 postúpila pohľadávku voči maloletému žalovanému na žalobcu, čím sa žalobca stal veriteľom žalovaného. O postúpení pohľadávky na žalobcu oboznámil zákonnú zástupkyňu žalovaného samotný postupca Slovenská autobusová doprava Zvolen, a.s. písomným oznámením zo dňa 16.01.2019.

10. Nárok žalobcu vyplýva zo zápisu o porušení povinnosti cestujúceho pod variabilným symbolom 2180621, z ktorého vyplýva, že maloletý žalovaný cestoval dňa 09.10.2018 bez cestovného lístka na linke Slovenskej autobusovej dopravy Zvolen, a. s. 611114 v spoji 7 na úseku Zvolen - hrad, Zvolen - Zlatý Potok pod parkom.

11. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

12. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony konajú za nich ich zákonní zástupcovia. Podľa § 27 ods. 1, kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa upravuje zákon o rodine.

13. Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

14. Podľa § 8 ods. 1 zák. č. 514/2009 Z.z., tarifa cestovného obsahuje cestovné za dopravné služby, najmä základné cestovné a prepravné, osobitné cestovné pre vybrané skupiny cestujúcich a za psov so špeciálnym výcvikom (ďalej len "osobitné cestovné") a úhrady za prepravu batožiny, živých zvierat, motorových vozidiel, tovaru, iných vecí a zásielok, vrátane príplatkov a zliav, ako aj podmienky, za akých sa uplatňujú jednotlivé príplatky a zľavy.

15. Podľa § 8 ods. 5 zák. č. 514/2009 Z.z., cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

16. Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zák. č. 56/2012 Z.z., vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2,

17. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zák. č. 56/2012 Z.z., cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

18. Podľa § 14 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z., ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi

osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie identifikačných údajov potrebných na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonomnom zástupcovi.

19. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žalobca preukázal z predložených listinných dôkazov skutočnosť uvedenú v žalobnom návrhu a teda v konaní bolo preukázané, že maloletý žalovaný dňa 09.10.2018 cestoval verejným hromadným dopravným prostriedkom vo Zvolene bez cestovného lístka, pričom cena základného cestovného je prepravným poriadkom SAD Zvolen stanovená vo výške 0,60 € a sankčná úhrada vo výške 60,- €. O porušení povinnosti maloletého žalovaného bol spísaný zápis pod variabilným symbolom 2180621. Na základe vyššie uvedených skutočností súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 60,60 €.

23. Vzhľadom na to, že žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, žalobca mal nárok domáhať sa proti žalovanému zaplatenia úrokov z omeškania. O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a o výške rozhodol súd podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak ako to požadoval žalobca v žalobnom návrhu s tým, že súd priznal úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni podania žaloby.

24. Súd vzhľadom na to, že v danom prípade sa jedná o maloletého žalovaného súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení konal so zákonným zástupcom maloletého a to jeho matkou.

25. Keďže žalobca relevantnými dokumentmi a listinami preukázal svoj nárok na zaplatenie žalovanej pohľadávky voči žalovanému a zákonná zástupkyňa žalovaného tieto skutkové okolnosti nerozporovala, súd žalobe vyhovel, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

26. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd v zmysle § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd I. inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).