

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 17Csp/31/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219201141
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Péter Nagy
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2219201141.3

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, proti žalovanému: U. D., E.. XX.XX.XXXX, I. Q.. Y. XXXX/X, O., o zaplatenie 518,99 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 328,26 € spolu so zmluvnou pokutou 0,04 % denne zo sumy 518,99 € od 06.07.2016 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 328,26 € od 06.07.2016 do zaplatenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 780,00 €, pričom odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 780,00 € spolu s len 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 518,99 € do zaplatenia, a v časti náhrady nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 52,13 € z a s t a v u j e .

II. Žalobcovi sa vracia suma 7,80 € zo súdneho poplatku za žalobu, ktorú mu po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatí prevádzkovateľ systému - Slovenská pošta, a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice.

III. Súd nepripúšťa zmenu - rozšírenie žaloby o zaplatenie 4,6 % úroku z omeškania ročne zo sumy 190,73 € od 06.07.2016 do zaplatenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 21.03.2019 domáhal zaplatenia istiny vo výške 518,99 € s prísl. Súd dňa 12.07.2019 vydal čiastočný platobný rozkaz, v ktorom rozhodol len o časti uplatneného nároku, pričom o zvyšku nároku špecifikovanom vo výroku I tohto uznesenia nerozhodol. Platobný rozkaz č. 17Csp/31/2019-32 nadobudol právoplatnosť dňa 28.01.2020.

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.03.2020 žalobca zobral žalobu čiastočne späť, a to v časti uplatnenej zmluvnej pokuty a náhrady nákladov spojených s mimosúdnym vymáhaním. Žalobca tiež oznámil, že vzhľadom na vyššie uvedené požaduje iba zákonný 5 % ročný úrok z omeškania z priznanej sumy a keďže už o časti úroku z omeškania (0,4 % ročne) bolo rozhodnuté, navrhuje aby súd vydal v tejto ostávajúcej časti doplňujúce rozhodnutie k platobnému rozkazu. Podaním zo dňa 18.06.2020 žalobca oznámil, že berie naspäť svoj návrh aj v časti istiny, ktorá nebola priznaná platobným rozkazom zo dňa 12.07.2019, s prislúchajúcim príslušenstvom.

3. Podľa ustanovenia § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa ustanovenia § 145 ods. 2 CSP prvá veta ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. V predmetnej veci žalobca, ktorý podal žalobu, vzal svoju žalobu voči žalovanému čiastočne späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa ustanovenia § 168 CSP alebo pojednávanie. Na základe týchto skutočností a s poukazom na citované ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a konanie v časti, ktorá nebola rozhodnutá platobným rozkazom č.k. 17Csp/31/2019-32 zastavil. Prípadný nesúhlas žalovaného súd nezisťoval, vzhľadom k tomu, že k späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním/predbežným prejednaním sporu. Súd poznamenáva, že o náhrade trov konania už bolo rozhodnuté v právoplatnom platobnom rozkaze č. k. 17Csp/31/2019-32.

7. Žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu vo výške 31,00 €, avšak po zaplatení súdneho poplatku zobral svoj návrh na začatie konania čiastočne v časti o zaplatenie sumy 328,26 € späť, čím vznikol preplatok súdneho poplatku vo výške 14,50 €.

8. V zmysle § 11 ods. 3 a 4 zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, no poplatok sa vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 €. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku (14,50 € krátených o 6,70 €) za žalobu žalobcovi. (výrok č. II)

9. Poplatok po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatí prevádzkovateľ systému, na ktorého je tunajší súd zapojený (§ 11 ods. 6 cit. zákona).

10. Podľa ustanovenia § 294 CSP zmena žaloby sa v spotrebiteľských sporoch nepripúšťa, ak je žalovaným spotrebiteľ.

11. Žalobca podaním zo dňa 23.03.2020 oznámil, že po vydaní čiastočného platobného rozkazu a po späťvzati žaloby požaduje iba zákonný 5 % ročný úrok z omeškania z priznanej sumy a keďže už o časti úroku z omeškania (0,4 % ročne) bolo rozhodnuté, žiada aby súd vydal doplňujúce rozhodnutie k platobnému rozkazu, v ktorom by žalovaného zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 4,6 % ročne zo sumy 190,73 € od 06.07.2016 do zaplatenia. Túto žiadosť žalobcu súd vyhodnotil ako návrh na zmenu žaloby, keďže v pôvodnom petite žaloby žiadal od žalovaného zaplatenie úroku z omeškania len vo výške 0,4 % ročne z výšky uplatnenej istiny. Keďže však v prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský spor, v ktorom zmena žaloby, ak je žalovaným spotrebiteľ nie je s poukazom na § 294 CSP prípustná, súd rozhodol tak, že zmenu žaloby v zmysle výroku č. III tohto uznesenia nepripustil.

Poučenie:

Proti výroku č. I tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodnenie rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)

Proti výroku č. II a č. III tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.