

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/34/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720200855
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8720200855.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zlata Simkovej a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Karola Krochtu v právnej veci navrhovateľky: M. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XX A. K., XXX XX A. K., bytom: V. XXX/XX, XXX XX L., právne zastúpená: Mgr. Marcel Lesňák, advokát, zo sídlom Murgašova 87/6, 058 01 Poprad, proti odporcovi: Roľnícke družstvo L., družstvo, so sídlom Lučivná, 059 31 Lučivná, IČO: 00 199 745, právne zastúpený: Mgr. Maroš Ježík, advokát, sídlom Murgašová 86/81, 058 01 Poprad, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Poprad, č.k. 9C/11/2020-52 zo dňa 20.03.2020 takto

rozhodol:

- I. Potvrdzuje uznesenie okrem výroku III. o trovách konania
- II. Zrušuje uznesenie vo výroku III. o trovách konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol, cit.: „I. Odporca je p o v i n ý na vlastné náklady znova zapojiť prívod studenej a teplej vody do bytu navrhovateľa na adrese: V. XXX/XX, XXX XX L. a zdržať sa akéhokoľvek konania obmedzujúceho vstup navrhovateľa a užívanie tejto nehnuteľnosti, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Navrhovateľovi súd ukladá, aby v lehote do 27.3.2020 podal proti odporcovi na Okresný súd Poprad žalobu vo veci samej a to žalobu na určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru okamžitým skončením listom odporcu zo dňa 27.1.2020.

III. Navrhovateľovi priznáva voči odporcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.“

2. Rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, ods. 3, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d), § 326 ods. 1, ods. 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, ods. 2, § 330 ods. 1, § 333, § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

3. Rozhodnutie o trovách právne odôvodnil ustanoveniami § 255 ods. 1, § 262 ods.1 Civilného sporového poriadku. (ďalej aj „CSP“)

4. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že bola u odporcu zamestnaná ako dojička a ošetrovateľka hovädzieho dobytku, od 24.01.2020 bola dočasne práceneschopná. Dňa 27.01.2020 jej žalovaný predložil okamžité skončenie pracovného pomeru, voči ktorému sa písomne vyjadrila. Skutočnosti uvedené v Okamžitom skončení pracovného pomeru označila za nepravdivé a ani neboli dostatočne konkretizované dôvody jeho skončenia. V rámci výkonu svojho zamestnania bývala v byte vo

vlastníctve odporcu, ktorý sa nachádza na V. ulici č. XXX v obci L.. Po okamžitom skončení pracovného pomeru štatutárny orgán odporcu spolu s ďalšou neznámou osobou bez predchádzajúceho upozornenia odpojil prívod studenej a teplej vody pre byt, ktorý navrhovateľka obýva aj so svojou rodinou. Po protestoch navrhovateľky, z akého dôvodu odpojil prívod studenej a teplej vody štatutárny orgán odporcu uviedol, že navrhovateľka už v uvedenom byte nebyva a ani u nich nepracuje. Odporca aj naďalej navrhovateľke pravidelne zrážal úhradu za užívanie energie každý mesiac z výplaty, ktorá sa snažila vzniknutú situáciu riešiť aj prostredníctvom Podtatranskej vodárenskej spoločnosti a. s., ale neúspešne. Odpojením prívodu studenej a teplej vody ohrozuje nielen zdravie a život navrhovateľky a jej rodiny, ale aj širšej verejnosti, keďže obyvatelia bytu nemôžu bez dodávky studenej a teplej vody dodržiavať základné hygienické pravidlá, čo v čase epidémie koronavírusu je neakceptovateľné. Potreba dočasnej úpravy pomerov je nevyhnutná do doby, kým súd prvej inštancie rozhodne o skončení pracovného pomeru medzi navrhovateľkou a odporcom.

5. Súd prvej inštancie poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/65/2010, z ktorého vyplýva, že preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočnosti odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia (teraz neodkladného opatrenia) sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených prípadne dodatočne predložených listín. Takýmto postupom sa sleduje dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Ak by sa v konaní o nariadení neodkladného opatrenia malo trvať na požiadavke riadneho vykonania a hodnotenia dôkazov, mohol by byť účel tohto procesného inštitútu zmarený. V zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo/147/2011 osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formalities ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí nanajvýš pravdepodobná. Obdobne Najvyšší súd Slovenskej republiky aj v rozhodnutí sp. zn. 6M Cdo/5/2012 konštatoval, že osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné (predtým predbežné) opatrenie. Pri ich zisťovaní neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formalities ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takéhoto postupu je, že osvedčované skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia ako nanajvýš pravdepodobné.

6. Z obsahu spisu vyvodil splnenie všetkých uvedených zákonných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia, keďže nárok navrhovateľky nebol očividne vylúčený. Táto osvedčila pravdepodobnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, keďže osvedčila užívanie bytu pred ukončením pracovného pomeru zo strany odporcu, skutočnosť, že odporca spochybňuje jej právo užívať byt spolu s rodinou, odpojenie od prívodu teplej a studenej vody, ako aj vlastnícke právo odporcu k predmetnému bytu. Právne vzťahy medzi stranami sú doteraz sporné.

7. Z predložených listinných dôkazov mal súd prvej inštancie preukázané, že navrhovateľke a jej rodine je bránené v riadnom užívaní bytu, teda navrhovateľka tak osvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán vzhľadom na existujúcu spornosť práv medzi nimi. Za daného stavu osvedčila potrebu požadovanej dočasnej úpravy, ktorou je potrebné zabrániť strate jej obydla.

8. Súd prvej inštancie na základe uvedeného rozhodol, že boli splnené základné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia - boli preukázané skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov (§ 326 ods. 1 CSP), je preto potrebné bezodkladne upraviť pomery (§ 325 ods. 1 CSP) a návrhu vyhovel - výrok I. Súčasne uložil navrhovateľke podať žalobu proti odporcovi vo veci samej tak, ako je uvedené vo výroku II. Zároveň rozhodol o náhrade trov konania a úspešnej navrhovateľke priznal ich náhradu voči odporcovi v rozsahu 100% s tým, že o ich náhrade výške rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

9. Proti uvedenému rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca. V odvolaní namietal, že zo strany súdu prvej inštancie mu okrem podnetu na prešetrenie zásahu do prívodu vody z 21.02.2020 a odpovede z 26.02.2020, žiadne iné listiny, ktorými mal súd prvej inštancie za to, že žalobkyňa osvedčila pravdepodobnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, doručené neboli. Nebolo mu doručené ani potvrdenie o dočasnej PN navrhovateľky, ktoré malo taktiež tvoriť prílohu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Konštatoval, že súd prvej inštancie sa stotožnil

so všetkými skutkovými tvrdeniami navrhovateľky bez toho, aby tieto skutkové tvrdenia navrhovateľka osvedčila aj listinnými dôkazmi, na ktoré sa odvolávala v samotnom návrhu hlavne ku osvedčeniu o oprávnenosti užívania bytu. Uviedol, že navrhovateľka bola povinná užívať právo k bytu preukázať, ak nie zmluvou o najme, o ktorej tvrdila v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde v Poprade pod sp. zn. 12C/4/2020, že nemá jej originál ani kópiu, tak aspoň preukázaním výplatných pások, pretože tvrdila, že odporca jej z výplaty zráža pravidelne každý mesiac za náklady spojené s užívaním bytu (elektrická energia a pod.). Navrhovateľka žiaden takýto listinný dôkaz súdu prvej inštancie nepredložila, napriek tomu mal súd za to, že osvedčila tvrdenie skutočností a tým pádom aj potrebu dočasnej úpravy pomerov. Odporca ako vlastník bytu má právo vykonávať všetky úkony, ktoré sú obsahom jeho vlastníckeho práva teda aj úkony smerujúce ku ukončeniu dodávky vody do bytu vrátane dodávky všetkých médií a služieb spojených s následným užívaním bytu.

10. Odporca preto navrhol, aby odvolací súd predmetné rozhodnutie zrušil v plnom rozsahu a návrh zamietol.

11. K odvolaniu odporcu podala vyjadrenie navrhovateľka. Uviedla, že odporca mal k dispozícii všetky prílohy, ktorých sa domáhal. Čo sa týka listiny o ukončení zmluvy o užívaní bytu bol jej autorom, potvrdením o dočasnej práceneschopnosti rovnako disponoval, pretože mu ho navrhovateľka odovzdala na začiatku svojej práceneschopnosti, nakoľko splnenie tejto povinnosti je podmienkou na vyplácanie náhrady príjmu. Konštatovala, že v rámci Civilného sporového poriadku nie je výslovne uvedená povinnosť súdu doručovať spolu s uznesením o nariadení neodkladného opatrenia a návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia aj prílohy, i keď navrhovateľka je toho názoru, že tieto boli súdom odporcovi doručené. Pokiaľ by však aj neboli doručené, nespôsobuje to podľa navrhovateľky vadnosť uznesenia a už vôbec nezakladá odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. CSP a § 365 ods. 1 písm. h) CSP. Na podporu svojho vyjadrenia uviedla rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 342/2015, ktoré je aplikovateľné aj na danú problematiku. Poukázala na to, že užívacie právo k bytu vyplýva jednak z listín, ktoré predložila a nad rámec toho aj z príjmových pokladničných dokladov a vyúčtovania, ktoré rovnako predložila. Užívacie právo navrhovateľky odporca ani nenamietal, pravidelne jej znižoval výplatu o sumu nájomného a následne vystavoval príjmové pokladničné doklady, preto o týchto okolnostiach mal mať odporca nepochybne vedomosť. Navrhovateľka uviedla, že predloženými listinnými dôkazmi dostatočne presvedčivo osvedčila všetky ňou uvádzané skutkové tvrdenia a z nich plynúcu potrebu dočasnej úpravy pomerov strán sporu nevyhnutnú pre nariadenie neodkladného opatrenia v predmetnej právnej veci. Na záver uviedla, že nie je absolútne žiadny právny dôvod odpájať navrhovateľku od energií, keď za ne naďalej vykonáva úhrady v plnej výške, ak sa ohľadom okamžitého skončenia pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa vedie na základe ňou podanej žaloby na okresnom súde Poprad konanie o neplatnosť skončenia pracovného pomeru pod sp. zn. 20Cpr/6/2020. Na základe vyššie uvedeného preto navrhla odvolanie zamietnuť.

12. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 Zákona č. 160/2015 Z.z. CSP) preskúmal uznesenie ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie odporcu okrem výroku o trovách konania nie je dôvodné.

13. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie (§ 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP).

14. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP).

15. Z ust. § 325 ods. 1 CSP vyplýva, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, niečo vykonať, niečo sa zdržať alebo niečo znášať (§ 325 ods. 2 písm. d) CSP).

17. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením je možné uložiť konkrétnemu subjektu vykonanie určitej konkrétnej aktivity, tiež povinnosť zdržať sa niečoho, čo predstavuje omisívne

správanie. Z hľadiska ústavného princípu slobody konania (čl. 2 ods. 3 Ústavy SR) je nevyhnutné spresniť, že odporca sa pri plnení formou omittere zdrží toho, čo mu je zakázané, pričom inak mu tento zákaz konať nevyplýva zo žiadneho iného právneho titulu a preto by konať mohol.

18. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha (§ 326 ods. 1 CSP).

19. Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne (§ 328 ods. 1 CSP)

20. Účelom neodkladného opatrenia je dočasná úprava práv a povinností, ktorá nevyučuje, že o právach a povinnostiach strán bude vo veci samej rozhodnuté inak, než v konaní o neodkladnom opatrení, prípadne ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, súd povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej neuloží. Všeobecný súd neodkladným opatrením upravuje pomery strán, pričom je dôležité, že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania neodkladného opatrenia domáha, ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje. Neodkladné opatrenia s ohľadom na ich charakter nemôžu spravidla zasiahnuť do základných práv alebo slobôd strán, lebo rozhodnutia o nich nemusia zodpovedať konečnému meritórnemu rozhodnutiu. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2M Cdo/3/2010 z 29.07.2010).

21. Zákonnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. V danom prípade mal súd prvej inštancie za to, že navrhovateľka osvedčila nevyhnutnosť okamžitej úpravy pomerov strán sporu.

22. Právne pomery a ich relevanciu posudzuje súd vždy podľa okolností existujúcich v čase vydania uznesenia. (§ 329 <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqge2v6mjpgaxhaylsmftxeylfgfuzteoi>> ods. 2 CSP). Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Rozhodujúce je výlučne kritérium splnenia uvedených podmienok v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

23. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že nie je možné čakať až na prípadnú konečnú súdnu ochranu vo veci samej.

24. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery musí súd nevyhnutne skúmať aj splnenie ďalších predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany navrhovateľa, vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

25. Pred rozhodnutím súdu o neodkladnom opatrení nie je z dôvodu krátkosti času priestor pre vykonanie dokazovania v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, pričom zároveň nesmú existovať vážnejšie pochybnosti o potrebe tejto úpravy, a preto rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia a nevykonáva sa dokazovanie v rozsahu ako v základnom konaní. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 25. júna, sp. zn. 5 Cdo 25/201,.)

29. Odvolací súd sa plne stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie o nutnosti vyhovieť návrhu navrhovateľky na vydanie neodkladného opatrenia na základe zistených zákonných dôvodov, a k odôvodneniu napadnutého uznesenia a k odvolacím námietkam odporcu konštatuje nasledovné.

30. Súd prvej inštancie sa v dostatočnom rozsahu zaoberal skutočnosťami rozhodnými pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie výstižne a dostatočne odôvodnil, tiež uviedol, čo

ho viedlo k nariadeniu neodkladného opatrenia, keď sa vysporiadal s rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré vyhodnotil na základe tvrdení a dôkazov predložených navrhovateľkou. Odporca v podanom odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, s ktorými by sa súd prvej inštancie nevysporiadal, a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový stav a následne prijať iný právny záver okrem výroku o trovách konania.

31. V odvolacom konaní neboli zistené také rozhodujúce skutočnosti, ktoré by spochybňovali správnosť napadnutého uznesenia okrem výroku o trovách konania. Súd prvej inštancie teda rozhodol správne, pokiaľ rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia, nakoľko v konaní boli osvedčené zo strany navrhovateľky základné predpoklady pre jeho nariadenie, a to dôvodnosť nároku, ako potreby dočasnej úpravy pomerov, keď preukázala skutočnosť, že v predmetnom byte, (do riadneho užívania ktorého odporca zasiahol) býva so svojou rodinou a tiež že sa vedie konanie o neplatnosť skončenia pracovného pomeru pod sp. zn. 20Cpr/6/2020.

32. Vzhľadom na tieto skutočnosti odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie okrem výroku o trovách konania podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

33. Výrok o trovách konania bol odvolacím súdom zrušený postupom podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP, lebo o všetkých trovách vzniknutých v súvislosti s týmto neodkladným opatrením bude rozhodnuté s poukazom na § 262 ods. 1 CSP v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, t.j. v konaní Okresného súdu Poprad pod sp. zn. 20Csp/6/2020.

34. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).