

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: OT/18/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724010072
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphy
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6724010072.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Marianou Philadelphy v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.03.2024 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Obžalovaný
A. B. C. XX.XX.XXXX D. E., trvale bytom F. XXX/XX, E., občan SR

je vinný,

dňa 03.02.2024 v čase o 20.10 h v meste Zvolen viedol po Ulici Lieskovská cesta smerom na obec Lieskovec osobné motorové vozidlo zn. VW Polo, ev. č.: E., ktorého je vlastníkom, pričom bol pri odbočke ku prevádzke spoločnosti Premac spol. s r. o. z dôvodu podozrivého spôsobu jazdy zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Zvolen a bolo zistené, že vozidlo viedol napriek tomu, že bol rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Detva sp. zn. ORPZ-ZV-ODI4- 82/2021-S zo dňa 14.09.2021, právoplatným dňa 04.10.2021 uznaný vinným z priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. l/ Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení a bola mu okrem iného uložená aj sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 2 rokov, a napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. k. OT/50/2022 zo dňa 01.05.2022, právoplatným dňa 11.05.2022 uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona a bol mu okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 rokov,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu a iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a iného orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zákona, § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 49 ods. 2 Tr. zákona, § 53 ods. 1 Tr. zákona, na trest domáceho väzenia vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 53 ods. 3 Tr. zákona, odsúdený po dobu výkonu trestu domáceho väzenia je povinný zdržiavať sa nepretržite v čase osobného voľna od 00.00 hod. do 24.00 hod. každý deň v byte nachádzajúcom sa v E., C. G. F. H. XX, I. H. X, prízemie a k nemu prináležiaceho príslušenstva – pivnice č. 7, pričom toto obydlie môže opustiť len na nevyhnutne potrebný čas na premiestnenie sa do a z miesta výkonu pracovnej činnosti na základe pracovnej zmluvy alebo inej pracovnej činnosti vykonávanej v súlade so Zákonníkom práce a počas samotného výkonu pracovnej činnosti, a ďalej môže obydlie opustiť v pracovných dňoch v čase od 10.00 hod. do 13.00 hod. z dôvodu hľadania si zamestnania, povinnosť viesť riadny život a povinnosť podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami a to:

- osobným identifikačným zariadením podľa § 4 zákona č. 78/2015 Z. z.,
- zariadením na kontrolu prítomnosti obžalovaného v určený čas a na určenom mieste podľa § 5 Zákona č. 78/2015 Z.z..

Podľa § 53 ods. 5 Tr. zákona, po dobu výkonu trestu domáceho väzenia môže odsúdený opustiť svoje obydlie len po predchádzajúcom súhlase probačného a mediačného úradníka a len z naliehavého dôvodu a na nevyhnutne potrebný čas. Tento čas sa započítava do výkonu trestu.

Podľa § 53 ods. 4, § 51 ods. 4 písm. h) písm. k) Tr. zákona, súd obžalovanému u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze :

- podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom Krajského súdu Banská Bystrica s miestom výkonu Okresného súdu Zvolen, výchovnému programu,
- zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, súd obžalovanému u k l a d á aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, súd obžalovanému u k l a d á aj trest prepadnutia veci a to:
- osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Polo 6N/AEX/OA2 ev. č. E. XXXXX, VIN: J., farba šedá metalíza, ktorého reálnym vlastníkom a držiteľom je obžalovaný.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona, vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku sa tento rozsudok vyhotovuje bez odôvodnenia, pretože po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa prokurátor, obžalovaný a obhajca vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.