

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 37P/145/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320206927
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Žabková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1320206927.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. K., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XF, A., štátneho občana SR, zastúpeného opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, maloleté dieťa rodičov - matky: J.. A. Q., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, K.J. - Y., aktuálne bytom F. X/L, A., štátnej občianky SR a otca: J.. F. K., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XF, A., štátneho občana SR, o návrhu navrhovateľov/starých rodičov maloletého: X/ J. Q., T.. K.J., N.. XX.XX.XXXX P. X/ Ľ. Q., N.. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom A. XXX, K. - Y., štátnych občanov SR, zastúpených JUDr. Petrom Konvičným, advokátom so sídlom v Košiciach, Rázusova 1, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd z a m i e t a návrh navrhovateľov/starých rodičov maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Návrhom, doručeným súdu dňa 02.07.2020, sa navrhovatelia domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd upraví ich styk s maloletým každý druhý nepárny víkend v kalendárnom mesiaci počas kalendárneho roka od 19.00 hod. v piatok do 16.00 hod. príslušnej nedele, každé letné prázdniny od 15:00 hod. dňa 17. augusta do 16:00 hod. dňa 31. augusta, každé zimné prázdniny od 15:00 hod. dňa 27. decembra do 16:00 hod. dňa 30. decembra tak, že otec odovzdá maloletého v mieste bydliska starých rodičov a po styku si otec preberie maloletého v mieste bydliska starých rodičov, pričom bude povinný maloletého na styk so starými rodičmi riadne pripraviť a spolu s maloletým starým rodičom odovzdať aj náhradné oblečenie, preukaz poistenca a cestovný pas maloletého. Navrhovatelia navrhli nepriznať náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov konania.

2/ Navrhovatelia návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tým, že sú starými rodičmi maloletého, rodičmi matky maloletého. Od narodenia maloletého prejavovali o maloletého ako svojho vnuka vždy veľký záujem. V rámci možnosti (matka s maloletým a otcom žili v A. a starí rodičia v obci A.) sa starí rodičia s maloletým pravidelne stretávali, boli s ním v telefonickom kontakte, maloletému sa vždy maximálne venovali a pomáhali matke s jeho starostlivosťou. Maloletý sa na starých rodičov vždy veľmi tešil, nakoľko ich má veľmi rád a má s nimi vytvorený pozitívny citový vzťah. Po tom ako bola matka s maloletým nútená opustiť spoločnú domácnosť s otcom a presťahovať sa z A. do A. (dňa 10.04.2017), starí rodičia trávili s maloletým podstatne viac času, a to z toho dôvodu, že medzi rodičmi sa začala na základe ich dohody realizovať k maloletému striedavá osobná starostlivosť v dvojtýždenných intervaloch. Predovšetkým v tomto období si maloletý k starým rodičom vytvoril silnejšie citové puto a rád s nimi trávil voľné chvíle. Dňa 13.09.2017 Okresný súd Bratislava III v konaní vedenom pod sp. zn. 37P/246/2017 vydal uznesenie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého bol maloletý dočasne zverený do osobnej starostlivosti otca. Toto rozhodnutie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.12.2017, sp. zn. 11CoP/551/2017. Kontakt starých rodičov

s maloletým sa výrazným spôsobom obmedzil, starí rodičia mohli vídať maloletého výlučne v čase, kedy realizovala s maloletým styk matka. Mimo tohto času nebol starým rodičom styk s maloletým umožnený zo strany otca. Naposledy starí rodičia videli, resp. sa stretli s maloletým v auguste 2018. Od septembra 2018 otec prestal umožňovať matke akýkoľvek kontakt s maloletým, starí rodičia nemohli už prostredníctvom matky ani inak vídavať maloletého, a to aj napriek ich záujmu. Na požiadavku matky o osobný, ako aj telefonický kontakt starých rodičov s maloletým, otec matke odpísal: „Nie, F. potrebuje klud a stabilné prostredie. Nech nechodia.“. Otec svoj postoj nezmenil ani potom, čo starí rodičia osobne pricestovali na tri dni do Bratislavy dňa 30.09.2018, a to aj napriek tomu, že pre starého otca bolo vzhľadom na jeho zdravotný stav cestovanie cez celú republiku pomerne náročné a vyčerpávajúce a kontakt s maloletým starým rodičom otec odmietol umožniť. Starým rodičom nebola umožnená realizácia styku s maloletým ani potom, čo bol matke určený styk s maloletým súdom (uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018, sp. zn. 39P/250/2018, ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019, sp. zn. 11CoP/7/2019 alebo rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 04.07.2019, sp. zn. 38P/60/2017, ktorý bol zrušený uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 06.05.2020, sp. zn. 11CoP/28/2020). Akákoľvek snaha starých rodičov stretnúť sa s maloletým dieťaťom bola zo strany otca zmarená. Aj napriek tomu, že stará matka v priebehu posledných dvoch rokov viac krát pricestovala do Bratislavy za účelom stretnutia sa s maloletým, otec žiaden osobný kontakt starej matky a maloletého neumožnil. Starým rodičom nie je zo strany otca umožnený ani telefonický kontakt s maloletým. Otec nikdy nevyvinul žiadnu snahu o to, aby maloletý so starými rodičmi udržiaval akýkoľvek kontakt (otec starým rodičom maloletého nikdy sám neprivezol, nezavolať im, resp. ani sa len nesnažil iniciovať akékoľvek stretnutie maloletého so starými rodičmi). V posledných dvoch rokoch otec neumožnil maloletému stráviť u starých rodičov ani letné prázdniny, ani vianočné sviatky. Otec starým rodičom, ako aj maloletému dlhodobo odopiera akýkoľvek vzájomný kontakt, neumožňuje stretávanie sa starých rodičov s maloletým. Rovnako tak otec neumožňuje realizovať styk s maloletým dieťaťom ani matke, prostredníctvom ktorej by sa starí rodičia mohli prípadne vídať a stretávať sa s maloletým. Správanie a postoj otca, ktorý v posledných rokoch otec prezentuje a zastáva, nasvedčuje evidentnej snahe otca vylúčiť starých rodičov zo života maloletého, a tým prerušiť akékoľvek rodinné vzťahy a väzby, ktoré maloletý mal vybudované so starými rodičmi. Navrhovatelia poukázali na to, že pre úpravu styku starých rodičov s maloletým je potrebné, aby boli splnené dve podmienky, a to, že upravenie takéhoto styku je v záujme maloletého (vytváranie, rozvíjanie a upevňovanie pozitívneho vzťahu medzi maloletým a starými rodičmi; zachovanie totožnosti maloletého dieťaťa) a zároveň si to vyžadujú pomery v rodine, keďže otec dlhodobo neumožňuje starým rodičom stretávanie sa s maloletým. Nedostatok styku maloletého so starými rodičmi by pre maloletého predstavoval ujmu, pretože pravidelné stretávanie sa so starými rodičmi napomáha zachovávať pocit spolupatričnosti k širšej rodine, v ktorej sa maloleté dieťa nachádza, najmä sociálnu oporu. Navrhovatelia poukázali na to, že zo strany otca je potrebné rešpektovať úlohu starých rodičov v živote maloletého. Na strane starých rodičov neexistujú žiadne okolnosti, ktoré by akokoľvek bránili v stretávaní sa s maloletým, a to aj bez prítomnosti rodičov maloletého. Nakoľko starí rodičia sú už v pokročilom dôchodkovom veku a predovšetkým starému otcovi (vzhľadom na jeho zdravotný stav) robí komplikácie cestovať kvôli styku do Bratislavy, resp. cestovanie by bolo pre starých rodičov aj finančne nákladné, starí rodičia navrhli, aby maloleté dieťa bolo odovzdávané k styku v mieste ich bydliska. Pretože bez okamžitého zásahu súdu hrozí, že starí rodičia neuvidia maloletého, resp. nebudú sa môcť stretnúť s maloletým ani počas prebiehajúcich letných prázdnin, starí rodičia sú toho názoru, že za súčasného stavu je potrebné neodkladne upraviť pomery účastníkov. Navrhovatelia k návrhu pripojili prepis komunikácie ohľadom styku starých rodičov s maloletým zo septembra 2018, podľa ktorej starým rodičom nebolo umožnené komunikovať s maloletým dňa 29.09.2018 a starí rodičia mali záujem byť s maloletým dňa 30.09.2018 a nasledujúce dva dni.

3/ Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, pripojenými súdnymi spismi vo veci maloletého a dospel k záveru, že návrh navrhovateľov nemá charakter neodkladnosti.

4/ Na tunajšom súde prebieha konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu pod sp. zn. 38P/60/2017. Z obsahu spisu i pripojených spisov vo veciach neodkladných opatrení maloletého súd zistil, že vzťahy medzi rodičmi sú vážne narušené a rodičia sa správajú konfliktne, doposiaľ nedošlo k zlepšeniu vzájomnej komunikácie medzi rodičmi a vzťahov medzi rodičmi, aspoň do tej miery, aby narušené vzťahy medzi rodičmi nemali negatívny dopad na zdravý psychický vývin maloletého a v konečnom dôsledku aj na vzťahy maloletého k rodičom.

5/ Uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 13.09.2017 č.k. 37P/246/2017-18 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca. Rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.12.2017 sp. zn. 11CoP/551/2017. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.01.2018.

6/ Uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 09.10.2018 č.k. 39P/250/2018-16 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2019 sp. zn. 11 CoP/7/2019 je nariadené neodkladné opatrenie, podľa ktorého má matka do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, vedenému na tunajšom súde pod sp. zn. 38P/60/2017 právo stretávať sa s maloletým každý páry kalendárny týždeň od piatku od 12,00 hod. do nedele do 19,00 hod. s tým, že matka si maloletého v súdom stanovenom čase prevezme v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a odovzdá ho v mieste bydliska otca maloletého. V prípade, že sa maloletý nebude nachádzať v predškolskom zariadení, matka si ho prevezme v mieste bydliska otca maloletého. Otec je povinný maloletého na styk riadne pripraviť. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.02.2019.

7/ Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 03.09.2019 č.k. 40P/39/2019-14 zamietol návrh starých rodičov maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol upravený ich styk s maloletým. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.10.2019.

8/ Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení zákona č. 137/2019 Z.z. (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9/ Podľa § 360 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10/ Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11/ Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12/ Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13/ Podľa § 329 ods. 1 vety prvej a ods. 2 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14/ Podľa § 25 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa s blízkymi osobami.

15/ Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prihliadal na to, či si jeho nariadenie vyžaduje bezodkladná potreba úpravy pomerov účastníkov konania, alebo či je obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd môže pritom nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie účelu, nesmie voľiť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne alebo nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana ako i osvedčenie, že je tu bez okamžitého zásahu súdu nebezpečenstvo reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy.

16/ Neodkladným opatrením môže súd nariadiť nielen zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti druhého rodiča alebo inej osoby, alebo do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, ale aj upraviť styk rodiča s maloletým dieťaťom, ktorý ho nemá vo svojej osobnej starostlivosti v prípade, že mu je toto rodičovské právo na riadnu starostlivosť o maloleté dieťa odopierané proti záujmom maloletého dieťaťa, ako aj upraviť styk blízkych osôb s maloletým dieťaťom v prípade, že je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine. Súd mal preukázať, že navrhovatelia sú blízkymi osobami maloletého, sú starými rodičmi maloletého, rodičmi matky maloletého. V konaní vo veciach maloletých

o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd skúma, či je daná neodkladná potreba nariadenia neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa. Súd nevyhovel návrhu navrhovateľov, majúc za to, že nie je daná bezodkladná potreba úpravy pomerov. Maloletý je právoplatným súdnym rozhodnutím zverený do osobnej starostlivosti otca a právoplatným súdnym rozhodnutím je tiež upravený styk matky s maloletým každý nepárny týždeň od piatku do nedele. O návrhu navrhovateľov na úpravu styku s maloletým tunajší súd už rozhodoval uznesením zo dňa 03.09.2019 č.k. 40P/39/2019-14 a návrh navrhovateľov zamietol. Súd nezastavil konanie o ďalšom návrhu navrhovateľov na úpravu styku s maloletým z dôvodu prekážky res iudicata, právoplatne rozhodnutej veci, s prihliadnutím na dobu, ktorá uplynula od posledného rozhodnutia o návrhu starých rodičov na úpravu styku s maloletým. Navrhovatelia v návrhu uviedli, že sa s maloletým naposledy stretli v auguste 2018 a z pripojeného prepisu komunikácie vyplýva, že mali záujem stretnúť sa s maloletým v septembri 2018. Navrhovatelia súdu nepreukázali a ani len neuviedli, kedy konkrétne od 26.07.2019, kedy podali svoj predchádzajúci návrh na úpravu styku s maloletým, mali záujem stretnúť sa s maloletým, kedy kontaktovali otca a pokúsili sa s ním dohodnúť na stretnutí s maloletým, kedy sa dostavili do bydliska maloletého a nebolo im umožnené otcom stretnúť sa s maloletým. Pre súd je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia. Prvoradým hľadiskom v konaní vo veciach maloletého dieťaťa je záujem maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže mať ku svojim starým rodičom silné citové väzby, môže byť na starých rodičov citovo naviazané a prerušenie stykov maloletého dieťaťa so starými rodičmi by mohlo narušiť jeho citový rozvoj, vzťahové väzby medzi maloletým dieťaťom a starými rodičmi ako i narušiť stabilitu výchovného prostredia maloletého. V danej veci podľa navrhovateľov došlo k prerušeniu styku maloletého so starými rodičmi v auguste 2018, kedy mal maloletý štyri roky. Od tejto doby je maloletý starší takmer o dva roky, so starými rodičmi sa podľa navrhovateľov nestretával, ani sa s nimi nevidel. Po dvoch rokoch tak nemožno hovoriť o neodkladnej potrebe nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil styk maloletého so starými rodičmi, aby nedošlo k pretrhnutiu vzťahových a citových väzieb medzi maloletým dieťaťom a starými rodičmi a aby nebol ohrozený duševný a citový vývoj maloletého, ktorý by prerušením styku so svojimi starými rodičmi strádal, resp. aby nebola narušená stabilita výchovného prostredia maloletého. Nejde tak po dvoch rokoch o ohrozenie pozitívnych rodinných vzťahov, ktoré pretrhnutie by malo na maloletého negatívny dopad. Vzťahy medzi maloletým a jeho starými rodičmi sú prerušené dlhodobo a úpravou styku v navrhovateľmi navrhovanom rozsahu neodkladným opatrením nie je možné tieto vzťahy obnoviť. Ide o dlhodobý proces, ktorý si vyžaduje empatický prístup k maloletému, cit, porozumenie a trepezivosť zo strany všetkých zúčastnených v záujme maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa musí stretávanie sa s blízkymi osobami vnímať ako harmonickú a bezpečnú zónu. Vo veci maloletého, keďže hoci matka má upravený styk s maloletým, avšak vzťahy medzi rodičmi sú narušené, konfliktné a matka sa s maloletým nestretáva v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia, je potrebné prioritne riešiť vzťahy rodičov maloletého a maloletého a matky. Narušené vzťahy medzi rodičmi maloletého dieťaťa a neschopnosť rodičov spolu komunikovať, nájsť spôsob ako spolu komunikovať a byť príkladom pre svoje maloleté dieťa, má totiž nepochybne vždy, či už viac alebo menej, negatívny dopad na každé maloleté dieťa, ktoré má právo prežiť šťastné detstvo bez negatívnym spomienok na správanie sa svojich rodičov.

17/ Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18/ O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené, keďže Civilný mimosporový poriadok neustanovuje inak.

19/ Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je vo výrokovej časti uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 písm. d) a m) C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).