

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: PB-6P/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3723200005
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mišúnová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3723200005.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, v právnej veci navrhovateľky A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX, D., t.č. E. F. XXX, G. proti manželovi navrhovateľky H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX, D., zastúpeného JUDr. Zuzanou Tomášovou, advokátkou so sídlom Železničná 90/12, Považská Bystrica, o rozvod manželstva a úpravu pomerov k maloletým deťom B.: B., nar. XX.XX.XXXX, I., nar. XX.XX.XXXX, H., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenými opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov k o n a n i a .

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva s manželom a úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva.

2. Uznesením č.k. 6P/1/2023-70 zo dňa 16. 2. 2023, právoplatným dňa 10. 3. 2023 súd konanie prerušil v zmysle § 98 ods.1 C.m.p. vzhľadom na skutočnosť, že účastníci zhodne navrhli prerušenie konania.

3. Podľa § 98 ods. 2 C.m.p súd v konaní pokračuje na návrh po uplynutí troch mesiacov; ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví.

4. V danom prípade bolo konanie prerušené v zmysle § 98 ods.1 C.m.p. z dôvodu dohody účastníkov konania o jeho prerušení. Súd v takto prerušenom konaní môže pokračovať len na návrh niektorého z účastníkov konania. Keďže však účastníci konania nepodali návrh na pokračovanie do jedného roka od prerušenia konania, súd v zmysle § 98 ods. 2 C.m.p. konanie zastavil.

5. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.