

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19Csp/24/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119202163
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8119202163.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava- Mestská časť Staré Mesto, IČO: 35831154, zastúpeného JUDr. Ján Šoltés , so sídlom ul. Mýtňa 48 , 811 07 Bratislava- Mestská časť Staré Mesto proti žalovanej: C. J., L.. XX.X.XXXX, P. J. Y. XX, XXX XX Q. L. E., zastúpenej Mgr. Marcelom Kandrikom, advokátom so sídlom Grešova 7, 080 01 Prešov, o zaplatenie 1.541,80 eura s prísl.,

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Priznáva žalovanej vo vzťahu k žalobcovi nárok na 100 % náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu (VÚB, a.s.) sa žalobou doručenu na tunajší súd dňa 29.1.2019 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.541,80 eura s 5 % úrokom z omeškania ročne od 9.4.2016 do zaplatenia, pričom svoj návrh odôvodnil tým, že „je právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO:35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s.(CFH). Táto skutočnosť je uvedená vo výpise z OR OS Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo 341/B. V zmysle Projektu rozdelenia zlúčením, spoločnosť VÚB a.s. ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem TRIANGEL - splátkového predaja a leasingu QCar.

CFH a žalovaná uzatvorili spolu dňa 28.04.2015 zmluvu o pôžičke evid. č. 6202066, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 1500 Eur („Schválená výška pôžičky“). Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 43,08 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 2584,8 Eur. Do dnešného dňa uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu 258,48 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, Žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, dňa 27.01.2016 listom - predžalobná upomienka, vyzval Žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.03.2016 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom z dňa 03.04.2016 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dnešného dňa žalovaná dlžné splátky neuhradila. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 12.2 zmluvných podmienok.

Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 1541,8 Eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po

Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou.

Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 196,9 Eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

Ku dňu podania žalobného návrhu mala žalovaná uhradiť sumu 1.800,28 Eur /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení:

Počet splátok Výška splátky Suma splátok (počet*výška) Suma po zosplatnení Spolu Istina (Eur) 10
43,08 430,8 1369,48 = 1800,28

Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaná uhradila sumu 258,48 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky žalobcu a sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 0 Eur /označené na konci výpisu ako stĺpec „MP3“/. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovanej ku dňu podania návrhu tvorí:

Istina + Náklady na vymáhanie - Prijaté úhrady = Žalovaná suma

1800,28 Eur + 0 Eur - 258,48 Eur = 1541,8 Eur

Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad /stĺpec „Zostatok“/ zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 196,9 Eur /stĺpec „Pokuta“/, ktorú si Žalobca v tomto konaní neuplatňuje :

zostatok - pokuta = Žalovaná suma

1738,7 Eur - 196,9 Eur = 1541,8 Eur.“

2. Uznesením zo dňa 10.5.2019 č.k. 19Csp/24/2019-54 súd pripustil do konania namiesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s. terajšieho žalobcu Intrum Slovakia s. r. o. so sídlom 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok ktorou VÚB, a.s. postúpil v súlade s § 80 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP) pohľadávku proti žalovanej, ktorá je predmetom tohto súdneho konania, spolu s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými na postupníka, spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

3. Žalovaná žalobu, listinné dôkazy, ako aj uznesenie o procesných právach a poučeníach prevzala dňa 9.5.2019 a k žalobe sa nevyjadрила a na pojednávanie konané dňa 16.7.2020 sa nedostavila.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov: Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 28.4.2015, prehľad splátok a úhrad, predžalobná upomienka z 27.1.2016 vrátane návratky doručky, vyhlásenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru a zistil tento skutkový stav:

5. Dňa 28.4.2015 uzavreli CFH so žalovanou na formulárovom tlačive Zmluva o spotrebiteľskom úvere, Zmluva o poskytovaní Najľahšej pôžičky č. 6540506380, kde v bode V nazvanom Pôžička dohodli nasledovnú pôžičku:

Typ pôžičky: SLPO QFD - najľahšia, druh úveru: bezúčelový spotrebiteľský úver, celkové náklady spotrebiteľa: 1.012,20 eura, celková výška a mena úveru: 1.500 eur, celkové náklady spotrebiteľa: 2.512,20 eura, splátka s poistením: 43,08 eura, splátka: 41,87 eura, počet splátok: 60, sadzba poistenia: 2,90 %, mesačná výška poistenia: 1,21 eura, priemerná hodnota RPMN: 34,42 %, RPMN: 24,99 %, fixná ročná úroková sadzba: 25 %, prvá splátka splatná dňa: 20.5.2015, termín konečnej splatnosti: 4/2020, odplata: 24,99 %, najvyššia prípustná výška odplaty: 27,9 %, ďalšie splátky splatné vždy: 20.dňa v mesiaci, doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy.

6. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaná uhradila 6 splátok vo výške 43,08 eura, ostatná splátka bola uhradená 16.10.2015., spolu uhradila 258,48 eura.

7. Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.1.2016 vyzval CFH žalovanú k uhradeniu nedoplatku na splátkach v celkovej výške 129,24 eura s tým, že ak do 5.3.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 11/2015 bude CFH úver oprávnený zosplatniť.

Predmetnú výzvu prevzala žalovaná dňa 3.2.2016.

8. Listom zo dňa 26.3.2016 Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru CFH oznámil žalovanej, že jej dlh sa stal splatným v celom rozsahu a žiadal uhradiť sumu 1.541,80 eura. Doklad o doručovaní a doručení oznámenia žalobca nepredložil.

9. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

10. Predmetom je nárok žalobcu vyplývajúci z ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

11. Keďže súd mal za preukázané, že došlo k prevodu práv a povinností, ktoré sú predmetom tohto súdneho konania, a to na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, uzatvorenej medzi Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, a Intrum Slovakia s.r.o. so vstupom do konania na strane žalobcu výslovne súhlasila., vyhovel návrhu na zámenu žalobcu a pripustil zámenu na strane žalobcu v znení výroku I. tohto rozsudku.

12. Podľa § 54a OZ, platného a účinného ku dňu 5.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201?ucinnost=05.12.2018>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

13. Pre uplatnenie nároku platí trojročná premlčacia lehota podľa ustanovenia § 101 a nasl. OZ.

14. Podľa § 565 OZ, môže veriteľ pre omeškanie s niektorou splátkou žiadať splatenie celého dlhu, len ak je to dohodnuté.

15. V takomto prípade podľa § 103 OZ plynie trojročná premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa však pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (565 OZ) začne plynúť premlčania doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

16. Ustanovenie § 103 OZ ukladá veriteľovi, aby čo najskôr prikočil k vymáhaniu svojej pohľadávky, a preto premlčanie celého zvyšku dlhu nie je viazané, kedy veriteľ využije svoje právo podľa § 565 OZ, ale na okamih splatnosti tej splátky, kvôli ktorej toto právo využíva, to znamená, že súd zisťuje, kedy mohol prvýkrát využiť toto právo mimoriadne zosplatiť dlh.

17. Súd poukazuje na to, že ustanovenie § 53 ods. 9 OZ umožňuje veriteľovi uplatniť toto právo až po trojmesačnom omeškaní, pričom v tejto časti toto ustanovenie je špeciálnym právnym predpisom § 565 druhej vete OZ, podľa ktorého možno toto právo uplatniť len do splatnosti nasledujúcej splátky. Ak pri pôžičke splácanej mesačnými splátkami teda musí uplynúť trojmesačné omeškania so splatením niektorej splátky, za ten čas sa stanú splatné najmenej dve ďalšie splátky.

18. V prípade spotrebiteľskej zmluvy môže veriteľ svoje právo uplatniť bez ohľadu na to, že medzičasom boli zročné ďalšie splátky, avšak to nemá vplyv na plynutie na plynutie premlčania.

19. Deň splatnosti splátok bol stanovený na 20.-teho každého mesiaca, to znamená, že bolo potrebné každú konkrétnu splátku zaplatiť do 20.-teho v mesiaci.

20. V danom prípade súd pri posudzovaní týchto zmlúv vzhľadom na predložené listinné dôkazy zo strany žalobcu konštatuje, že samotný žalobca poukazuje na zosplatenie dlhu pre nezaplatenie splátky splatnej v mesiaci novembri 2015, teda od 21.11.2015 začala plynúť trojročná premlčacia lehota splatnosti celého dlhu., v danom prípade došlo k podaniu žaloby dňa 29.1.2019, teda po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty a z tohto dôvodu súd považuje tento nárok za premlčaný s tým, že pri žalobách doručených po 5.12.2018 súd ex offa má prihliadať k premlčaniu takýchto nárokov. Preto súd žalobu zamietol.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmnym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

22. Keďže žalovaná mala plný úspech vo veci, súd jej priznal voči žalobcovi nárok na 100 % náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné

uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má

vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Proti výroku o pripustení zmeny žalobcu odvolanie nie je prípustné.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).