

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Csp/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319201205
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319201205.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zast. JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou so sídlom Majerníkova 3479/3A, 841 05 Bratislava, IČO: 42 185 190, proti žalovanej S. I., nar. XX.X.XXXX, XXX XX I. XXX, o zaplatenie 672 € istiny s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 672 € s 5 % úrokom z omeškania zo sumy 672 € od 30.4.2016 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 33 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žiadna zo strán konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podľa § 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP:

1. Čo tvorilo záväzný predmet sporu, čím sa súd cítil byť viazaný: Záväzným predmetom sporu podľa § 212 ods. 2 a § 216 ods. 2 CSP bol rozsudochý návrh zo žaloby zo dňa 30.4.2019, na základe ktorej žalobca POHOTOVOSTĚ, s. r. o. požadoval od žalovanej Janky Strýčkovej istinu vo výške 672 €, odmenu bližšie nedefinovanú vo výške 280 €, zmluvnú pokutu vo výške 33 €, pokutu za upomienku vo výške 180 €, známy zmluvný úrok vo výške 102,59 € bez uvedenia časového obdobia, zmluvný úrok vo výške 68,80 % zo sumy 672 € od 30.6.2015 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 672 € od 30.4.2016 do zaplatenia. Žaloba obsahovala minimum rozhodujúcich skutkových tvrdení podľa § 132 CSP. Mala formulárový charakter. K jednotlivým položkám neboli uvedené rozhodujúce skutkové tvrdenia tak, aby sa jednotlivé položky dali subsumovať pod príslušnú právnu normu, zákonné ustanovenie alebo zmluvné ustanovenie, aby bolo možné ich posúdiť a rozhodnúť o nich. Z celkovej žaloby bolo zrejmé len to, že úver bol poskytnutý vo výške 1 000 €.

2. Uznesením č. k. 4Csp/25/2019-20 zo dňa 28.5.2019 súd vyzval žalobcu podľa § 129 ods. 3 CSP k odstráneniu väd žaloby.

3. Ďalším uznesením č. k. 4Csp/25/2019-35 zo dňa 2.8.2019 súd vyzval podľa § 129 ods. 3 CSP žalobcu, aby pod sankciou odmietnutia podania odstránil vady žaloby. Žaloba bola písaná formulárovým všeobecným spôsobom, bez akejkoľvek konkretizácie. Nie sú v nej uvedené rozhodujúce skutkové tvrdenia, akým spôsobom žalobca matematicky a skutkovo dospel k výške vymáhanej sumy 672 €, pričom výška poskytnutého úveru bola 1 000 €. Žalobca si uplatnil odmenu vo výške 280 €. V žalobe

žalobca neuviedol za aký aké konkrétne časové obdobie si uplatňuje odmenu 280 €, na základe ktorého konkrétneho ustanovenia zmluvy, či zákona, v akej výške, akým spôsobom dospel k výške uplatnenej odmeny po matematickej, skutkovej stránke. Nie je zdôvodnené, prečo popri zmluvnom úroku ako odmene účtuje ďalšiu odmenu vo výške 280 €. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu 33 €, neuviedol rozhodujúce skutkové tvrdenia, podľa ktorého konkrétneho ustanovenia zmluvy či zákona si uplatňuje túto zmluvnú pokutu. Neuviedol, podľa ktorého konkrétneho ustanovenia zmluvy alebo zákona si uplatňuje zmluvný úrok známy 102,59 €, zmluvný úrok vo výške 68,80 % zo sumy 672 € od 30.6.2015 do zaplataenia, za ktoré časové obdobie, matematický výpočet a skutkové tvrdenia, akým spôsobom k tejto sume dospel. Neuviedol, podľa ktorého konkrétneho ustanovenia zmluvy alebo zákona si uplatňuje pokutu za upomienku vo výške 180 €. Neuviedol, akým konaním naplnila žalovaná podmienky pre uloženie pokuty a kedy. Neprodukoval rozhodujúce skutkové tvrdenia, dôkazy k momentu, kedy sa žalovaná dostala do omeškania, z akých dôvodov a vo vzťahu k akej výške dlhu. Chýbajú rozhodujúce skutkové tvrdenia úrokovej miery ku dňu omeškania a spôsobu jej výpočtu. V žalobe je uplatnený úrok vo výške 5,05 % zo sumy 672 € od 30.4.2016 do zaplataenia podľa sadzby NBS platnej od 16.3.2016 je sadzba úrokov z omeškania v občianskoprávných vzťahoch po 1.2.2013 vo výške 5 % ročne.

4. V stanovenej lehote vady odstránené neboli, preto súd uznesením č. k. 4Csp/25/2019-39 zo dňa 10.9.2019 žalobu odmietol. Mal za to, že vôbec neboli odstránené vady a bez odstránenia týchto väd nie je možné pokračovať v konaní, preskúmať jednotlivé nároky a rozhodnúť.

5. V rámci odvolacieho konania, v odvolaní zo dňa 27.9.2019 (čl. 43 spisu) došlo k späťvzatiu žaloby, a to čo do zaplataenia odmeny 280 €, čo do zaplataenia pokuty za upomienku vo výške 180 €, čo do známeho zmluvného úroku vo výške 102,59 €, čo do zmluvného úroku vo výške 68,80 % zo sumy 672 € od 30.6.2015 do zaplataenia a čo do zákonného úroku z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 672 € od 30.4.2016 do zaplataenia. Predmetom sporu tak ostal nárok na zaplataenie sumy istiny vo výške 672 € s 5 % úrokom z omeškania ročne od 30.4.2016 do zaplataenia a na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 33 €.

6. Krajský súd v Žiline zrušil uznesením č. k. 6Co/246/2019-61 zo dňa 29.11.2019 uznesenie Okresného súdu Čadca č. k. 4Csp/25/2019-39 zo dňa 10.9.2019. Odvolací súd uviedol, že podanie má všetky náležitosti žaloby podľa § 127 a 132 CSP. Nemá také vady, ktoré by súdu bránili konať a rozhodnúť vo veci. To, že žalobca nevymedzí rozhodujúce skutočnosti, môže byť dôvodom zamietnutia žaloby, neunesenia dôkazného bremena. Odvolací súd poukázal aj na obsah odvolania (čl. 43-45), a to čiastočné späťvzatie žaloby, teda prvostupňový súd bude ďalej konať o zvyšku nároku, bez rozhodnutia o zastavení konania v časti, resp. zmeny žaloby (§ 145 ods. 3 CSP, § 141 CSP).

7. Z uvedených dôvodov súd ďalej konal o zvyšku nároku, o zvyšnej časti predmetu sporu, bez rozhodovania o zastavení konania v časti, resp. o pripustení zmeny žaloby v časti podľa § 145 ods. 3 CSP a § 141 CSP. Zvyšnou časťou predmetu sporu tak ostal nárok na zaplataenie istiny 672 € s 5 % úrokom z omeškania zo sumy 672 € od 30.4.2016 do zaplataenia, nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 33 €.

8. Čo sa týka predmetu sporu, istiny 672 €, v žalobe bolo uvedené, že úver bol poskytnutý vo výške 1 000 €. V prípade splatenia úveru v dohodnutom termíne sa zaviazala žalovaná vrátiť celkovú sumu 1 968 € do 30.4.2016, preto žiadal žalobca zaplatiť rozdiel medzi poskytnutým úverom a platbami a 5 % úrok z omeškania ročne od 30.4.2016 do zaplataenia. Až v odvolaní (čl. 44 spisu) uviedol, že žalovaná zaplatila na tento spotrebiteľský úver celkom 328 €. Splátkou dňa 25.5.2015 164 €, splátkou dňa 29.6.2015 164 €. Deň vzniku omeškania súvisí s dohodnutým termínom splatnosti spotrebiteľského úveru, ktorý mal nastať dňa 29.4.2016. Výška uplatneného zákonného úroku 5 % ročne je zákonný nárok. Zmluvná pokuta je dohodnutá v zmluve jasným, určitým spôsobom. Je dohodnutá vo výške 33 €. Boli splnené podmienky, pretože zmluvnú pokutu zmluvné strany dohodli účtovať vtedy, ak spotrebiteľ nezaplatí celkovú čiastku úveru v dohodnutej lehote. Žalovaná nezaplatila v dohodnutej lehote úver v celkovej výške, preto žalobkyni vznikol nárok na zmluvnú pokutu v uvedenej výške. Výplata sumy bola dohodnutá formou zmenky. Je tam dôkaz, že takúto zmenku žalovaná prevzala a keď s ňou nedisponuje, z toho logicky vyplýva, že suma jej na základe zmenky bola vyplatená ako pôžička.

9. Žalovaná sa vyjadrila na čl. 79 spisu po zrušení veci k žalobe. Uviedla, že si nie je vedomá, že by spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s. r. o. dlhovala sumu 672 €. Pôžičku splácala. POHOTOVOSTĚ ju

vyžývala zaplatiť len penále. Penále neplatila, lebo ochorela. V dôsledku toho je na invalidnom dôchodku. Invalidný dôchodok je vo výške 162,90 €. Žiadala žalobu zamietnuť.

10. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu: Predmetom sporu je zmluvný nárok. Právny úkon - zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 29.4.2015 (čl. 8 spisu) nebol dôvod vyhodnocovať z hľadiska platnosti právneho úkonu podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, keďže samotná žalobkyňa učinila predmetom sporu ku dňu rozhodovania súdu len rozdiel medzi fakticky poskytnutým úverom 1 000 € a skutočnými platbami 328 € (1 000 € - 328 € = 672 €). Žalobkyňa má právo na zaplatenie zmluvného nároku - istiny pôžičky vo výške skutočného rozdielu 672 €, preto súd zaviazal žalovanú k zaplateniu uvedenej sumy. Rovnako ju zaviazal k zaplateniu zákonného 5 % úroku z omeškania ročne od 30.4.2016 do zaplatenia (dohodnutý termín splatnosti úver podľa zmluvy bol 29.4.2016). 5 % úrok zaplatí len z nezaplatennej časti 672 € (zákonný úrok 5 % ročne žalovaná nezaplatí zo zaplatennej časti úveru 328 €: 164 € 25.5.2016, 164 € 29.6.2015; žalovaná nepreukázala účtovnými dokladmi vyššiu platbu). Ďalšie časti predmetu sporu - späťvzatej, zmenenej, súd v súlade so záväzným právnym názorom odvolacieho súdu podľa § 145 ods. 3 CSP, § 141 CSP nerozhodoval, netvoril ďalej predmet sporu (280 € + 180 € + 102,59 € + 68,80 % úrok + 5,05 % úrok). Súd však priznal žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvne dohodnutého nároku - zmluvnej pokuty vo výške 33 €. Súd sa stotožnil s tvrdením žalobcu, že nárok je dohodnutý určitým spôsobom a je preukázaný. Žalovaná sa zmluvne zaviazala zmluvnú pokutu zaplatiť, ak nevráti pôžičku v dohodnutej dobe do 30.4.2016. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaná dlh nezaplatila do 30.4.2016. Žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie zmluvnej pokuty 33 €, k zaplateniu ktorej ju súd zaviazal.

11. Trovy konania: Čo do náhrady trov konania, súd rozhodol tak, že žiadna zo strán konania nemá právo na náhradu trov konania. Predmetom sporu boli aj nároky, v ktorých bol žalobca procesne neúspešný, pretože v tejto časti vzal žalobu, predmet sporu, späť (úrok vo výške 968 €, odmena vo výške 280 €, pokuta za upomienku vo výške 180 €, zmluvný úrok vo výške 102,59 €, zmluvný úrok vo výške 68,80 % zo sumy 672 € od 30.6.2015 do zaplatenia a zákonný úrok vo výške 0,05 % zo sumy 672 € od 30.4.2016 do zaplatenia, spolu 1 530 € istiny s príslušenstvom). Predmet sporu, ktorý ostal aj predmetom konania a rozhodovania a v ktorom žalobkyňa bola úspešná sa týka zaplatenia sumy 672 € istiny s 5 % zákonným úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 30.4.2016 do zaplatenia a zmluvnej pokuty vo výške 33 €, spolu 705 €. Z uvedeného je zrejmé, že v rozsahu celého predmetu sporu nebol žalobca úspešnou stranou konania, preto súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán konania nemá právo na náhradu trov konania, pretože v konaní mali približne rovnaký úspech a neúspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.