

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12Csp/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320201758
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320201758.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice vo veci strán sporu žalobcu: Všeobecná úverová banka a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, v konaní zast.: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanej: J., o zaplatenie 1.582,74 eura s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.582,74 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.582,74 eur od 26.7.2017 do zaplatenia, a to v opakujúcich sa a v budúcnosti splatných splátkach po 50 eur mesačne, ktoré je žalovaná povinná platiť žalobcovi do posledného dňa toho - ktorého mesiaca, s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, až do úplného zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 27.2.2020 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú žalobcovi zaplatiť sumu 1.582,74 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 26.7.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 17.2.2014 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 2.500 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 80,23 eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 4.813,60 eur. Žalovaná ku dňu podania žaloby zaplatila z vyššie uvedenej zmluvy sumu 2.888,28 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné
12Csp/14/2020

splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca listom zo dňa 24.5.2017 vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovanú upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila. Žalobca tak využil svoje oprávnenie a dňa 19.7.2017 úver zosplatiť, o čom bola žalovaná informovaná listom o dňa 20.7.2017 „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“, s tým, že právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 12.4 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovanej, ako ďalej uviedol v žalobe žalobca, ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 1.582,74 eur. Zmluvnú pokutu evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 170,24 eur si žalobca neuplatňuje. Ku dňu podania žaloby mala žalovaná uhradiť sumu 4.471,02, ktorú tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatenia dlhu („suma

splátok“) a suma po zosplatení : 40 splátok x 80,23 eur (výška splátky) = 3.209,20 eur + 1.261,82 eur = 4.471,02 eur. Žalovaná ku dňu podania žaloby uhradila sumu 2.888,28 eur. Žalovaná suma tak predstavuje rozdiel sumy 4.471,02 eur a vykonanými úhradami zo strany žalovanej 2.888,28 = 1.582,74 eur. Žalobca si zároveň uplatnil v žalobe zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od 26.7.2017, t.j. od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti (20.7.2017).

2. Súd dňa 30.3.2020 pod sp. zn. 12Csp/14/2020-15 vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovanú žalobcovi zaplatiť sumu 1.582,74 eur a úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.582,74 eur od 26.7.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná v zákonnej lehote odpor. V odpore proti platobnému rozkazu žalovaná doznala, že so spoločnosťou VÚB, a.s. uzavrela a podpísala dňa 17.2.2014 zmluvu o pôžičke, ktorá sa riadi zákonom č. 129/2010 Z.z., ktorej obsah nemohla ovplyvniť a musela ju podpísať v celku tak, ako jej bola predložená. Ide o úverovú zmluvu s názvom : Zmluva o poskytnutie pôžičky č. XXXXXXXX evidovaná pod variabilným symbolom č. XXXXXXXX, v ktorej absentujú povinné náležitosti podľa zák. č. 129/2010. Splátka nie je rozdelená na istinu a úrok a ďalšie poplatky, na základe čoho sa považuje úver za bezúročný a bez poplatkov, resp. zmluva je neplatná v zmysle § 39 O.Z. Uznesením č.k. 12Csp/14/2020- 26 zo dňa 8.4.2020 súd platobný rozkaz č.k. 12Csp/14/2020-15 zo dňa 30.3.2020 zrušil v zmysle § 267 ods. 3 CSP. Uznesením č.k. 12Csp/14/2020-28 zo dňa 8.4.2020 súd vyzval žalobcu na vyjadrenie k odporu žalovanej doručeného súdu dňa 7.4.2020. Žalobca vo vyjadrení v zmysle uznesenia súdu č.k. 12Csp/14/2020-28 súdu doručenom dňa 16.4.2020 uviedol, že zmluva bola riadne podpísaná oboma zmluvnými stranami a boli tak splnené základné zákonné predpoklady pre platnosť právneho úkonu. Žalovaná nebola k podpisu zmluvy žiadnym spôsobom nútená a túto nepodpísala pod nátlakom. Zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, pričom žalovaná bola riadne oboznámená, akú istinu a aké príslušenstvo bude povinná platiť, tieto nerozporeovala vykonávala úhrady v zmluve predpísanej výške. Žalobca ďalej uviedol, že uzatvorená zmluva, aj s poukazom na výrok rozsudku Súdneho dvora EU (tretia komora) zo dňa 9.11.2016 vo veci C-42/15 obsahuje všetky predpísané náležitosti. Žalobca vo vzťahu k náležitosti rozpisu splátok odkázal na uznesenie NS SR zo dna 22.2.2018 sp.n. 3Cdo/146/2017 , kde je jednoznačne konštatované, že zmluva nemusí obsahovať rozpis splátok na istinu, úroky a poplatky. Vyjadrenie žalobcu bolo žalovanej doručené dňa 23.4.2020 (čl. 39).

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil právny zástupca žalobcu, neúčast' ospravedlnil. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že žiada žalobu zamietnuť
12Csp/14/2020

z dôvodov, ktoré už uviedla v odpore voči platobnému rozkazu. Úver poskytnutý žalobcom považovala za bezúročný a bez poplatkov z dôvodu, že splátka nie je rozdelená na istinu, úroky a poplatky, ďalej uviedla, že obchodné podmienky jej neboli vysvetlené a nesprávne je určená aj výška RPMN. Uviedla zároveň, že žalobcovi uhradila celkovo sumu 2.888,28 eur. Žalovaná uviedla, že v prípade, že súd vyhodnotí, že žaloba je dôvodná, žiada, aby žalovaná pohľadávku mala povolené splácať maximálne po 50 eur mesačne a to z dôvodu, že má viacej dlhov, pracuje ako upratovačka a okrem dlhov, ktoré spláca, hradí náklady spojené s užívaním bytu vo výške okolo 240 eur mesačne a preto vyššie splátky ako 50 eur mesačne nie je schopná platiť. Žalobca sa k žiadosti žalovanej o povolenie splácania žalovanej pohľadávky vo výške ňou navrhnutých splátkach 50 eur mesačne nevyjadril.

4. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav :

Dňa 17.2.2014 (čl. 13) bola medzi žalobcom - veriteľom a žalovanou - dlžníkom uzavretá Zmluva o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX, ako vyplýva o záhlavia predloženej písomnej zmluvy. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky (čl. III) vo výške 2.500 eur, splátka vo výške 77,97 eur, splátka s poistením vo výške 80,23 eur, celková čiastka: 4.678,20 eur, počet splátok : 60, sadzba poistenia: 2,9 %, celkové náklady spotrebiteľa: 2.178,20 eur, priemerné RPMN : 20,54 %, mesačná výška poistenia: 2,26 eur, RPMN: 32 %, fixná ročná úroková sadzba: 32 %, termín konečnej splatnosti: 02/2019. Podľa čl. IV Zmluvy o pôžičke dlžníčka prehlásila, že si je vedomá, že podpisom Zmluvy vyjadruje svoj súhlas s poistením, je si vedomá svojho práva odmietnuť poistenie. Podľa čl. VIII (Zmluvné podmienky) bod 6.2 Pokiaľ nie je v splátkovom kalendári/ alebo Zmluve stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Žalovaná, ako vyplýva z prehľadu splátok (čl. 18) riadne v zmysle zmluvných podmienok splátky neuhradila. Žalobca vyzvou zo dňa 24.5.2017 (čl.16) vyzval žalovanú na zaplatenie nedoplatku na splátkach do 5.7.2017 z dôvodu neplnenia povinnosti zo strany žalovanej

žalobca dňa 20.7.2017 vyhlásil úver za splatný v celom rozsahu s tým, že celková výška dlžnej sumy predstavuje 1.582,93 eur, ktorá suma tvorí žalovanú istinu. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bolo žalovanej doručené dňa 31.5.2017. Žalovaná zaplatila ku dňu podania žaloby celkovo sumu 2.888,28 eur, čo potvrdila aj žalovaná a ktorá skutočnosť vyplýva aj z listinného dôkazu (čl. 18).

5. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v platnom znení zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

6. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

8. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán
12Csp/14/2020

v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

9. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ Zákon „)spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Podľa § 9 ods. 2 Zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

12Csp/14/2020

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201>> a podmienky ich uplatnenia,
t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201>>,
u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201>>,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

21. Predmetná Zmluva o úvere bola uzavretá dňa 17.2.2014, kedy Občiansky zákonník už upravoval režim spotrebiteľských zmlúv. Zmluva bola uzavretá za účinnosti zák. č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch, zák. č. 634/1992 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a aj Smernice Rady 93/13. Keďže žalovaná ako fyzická osoba vystupuje v tomto právnom vzťahu ako spotrebiteľ a žalobca vystupuje ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu, patrí táto zmluva nepochybne medzi spotrebiteľské zmluvy. Súd po preskúmaní uvedenej zmluvy mal

za preukázané, že predmetná zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti v zmysle § 9 Zák. č. 129/2010 účinného v čase uzatvorenia zmluvy. Súd vyhodnotil obranu žalovanej za nesprávnu v tom, že žalovaná namietala, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov z dôvodu, že splátka neobsahuje rozdelenie na istinu, poplatky a úroky s tým, že i s poukazom na rozhodnutie NS SR 3Cdo/146/2017, na čo poukázal aj žalobca je konštatované, že zmluva nemusí obsahovať rozpis splátok na istinu, úroky a poplatky. Po preskúmaní zmluvy súd následne zistil, že aj namietaný údaj žalovanou o výške RPMN je správny, keďže ako bolo uvedené správne, berúc do úvahy aj výšku poistenia, s čím bola žalovaná riadne oboznámená, keďže toto neodmietla, ako vyplýva zo zmluvy Zmluva o úvere bola uzavretá v písomnej forme a bola riadne podpísaná oboma zmluvnými stranami tak, súd vyhodnotil,

že zmluva je platná a nebolo zistené, že táto by bola neplatná zmysle § 39 OZ z dôvodov, ako uvádzala žalovaná. S poukazom na vykonané dokazovanie tak súd žalobe ako dôvodne podanej vyhovel a zaviazal žalovanú žalobcovi zaplatiť sumu 1.582,74 eur, ktorý dôvod i výšku uplatneného nároku žalobca preukázal relevantnými dôkazmi spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 26.7.2017, kedy sa žalovaná dostala plnením do omeškania až do zaplatenia v zmysle § 517 ods. 1 O.Z. v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.

22. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

23. Súd s poukazom na predložené dôkazy žalovanej o výške jej príjmu 490 eur (č.l. 60), výšku nákladov spojených s bývaním vo výške 254,04 eur mesačne (čl. 59), povolil žalovanej splácať v mesačných splátkach po 50 eur, ako žiadala žalovaná, ktorú výšku nevrhnutých splátok žalobca nenamietal a to v zmysle § 232 ods. 4 CSP, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Žalobcovi, ktorý bol v konaní procesne úspešný v celom rozsahu súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške trov konania rozhodne súd, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa citovaného ustanovenia § 262 od. 2 CSP (výrok II).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- 12Csp/14/2020
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky

procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné

rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie

podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch

a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení

- Exekučný poriadok).