

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3To/138/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1623010128
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2024:1623010128.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Denisy Mészárosovej a sudcov JUDr. Danice Veselovskej a JUDr. Jána Evina v trestnej veci obžalovanej W. T. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona o odvolaní Okresnej prokuratúry Malacky proti rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/24/2023 zo dňa 11.09.2023, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. marca 2024 pomerom hlasov 3:0 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie Okresnej prokuratúry Malacky z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 0T/24/2023 zo dňa 11.09.2023 bola obžalovaná W. T. uznaná vinnou z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 08.03.2023 v čase o 04.10 h viedla v meste Stupava po ulici Nová v smere od obce Borinka osobné motorové vozidlo zn. Fiat Punto, modrej metalízy s ev. č. PT - XXX AO, kde bola zastavená a kontrolovaná hliadkou PMJ, Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave, ktorá ju podrobila dychovej skúške na alkohol prostredníctvom prístroja AlcoQuant 6020 plus s č. A409635, ktorým jej v čase o 04.10 h bola nameraná hodnota 1,19 mg/1 alkoholu v dychu,

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona bol obžalovanej uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona bol obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienene odložený a zároveň uložený probačný dohľad nad správaním v skúšobnej dobe stanovenej vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2, s použitím § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona bolo obžalovanej uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Podľa 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona bol obžalovanej uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 (tri) roky.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie okresná prokuratúra. Odvolanie prokuratúry smeruje proti výroku o treste a bolo podané v neprospech obžalovanej.

Prokuratúra sa nestotožňuje s argumentami súdu, ktorými odôvodnil dostačujúci charakter uloženia trestu odňatia slobody s podmienenečným odkladom spolu s uložením trestu zákazu činnosti. Nesúhlasí ani s tým, že vzhľadom na významné poľahčujúce okolnosti nie je na mieste uložiť obžalovanej trest prepadnutia motorového vozidla.

Prokuratúra zdôrazňuje, že podľa poznatkov lekárskej vedy nie je žiadny, teda ani nadpriemerne disponovaný vodič vozidla, schopný bezpečne viesť motorové vozidlo, ak dosiahne hladina alkoholu v jeho krvi najmenej 1,00 g/kg (t. j. 1 promile). Obžalovaná vozidlo viedla s hodnotou 1,19 mg/l alkoholu vdychu, čo po prepočte zodpovedá 2,48 promile, pričom tento stav je definovaný už ako ťažká opitosť. Vedenie motorového vozidla je typickou činnosťou, pri ktorej sa vyžaduje schopnosť sústredenia, správnych a včasných vnemov a pohotových reakcií na situáciu vznikajúcu v dopravnej prevádzke. Vedenie motorového vozidla vodičom, ktorý požil určité množstvo alkoholu, je potrebné považovať za činnosť v zmysle § 289 Trestného zákona, nakoľko možnosť ohrozenia chránených záujmov je daná povahou vozidla, ktoré svojou hmotnosťou a motorickou silou môže spôsobiť závažné deštruktívne účinky. V danom prípade, vo vzťahu k osobe obžalovanej, má za to, že uloženie podmiennečného trestu a trestu zákazu činnosti bez uloženia trestu prepadnutia motorového vozidla nebude dostatočné na prevýchovu obžalovanej, ochranu spoločnosti a zároveň na odradenie iných od vedenia motorového vozidla pod vplyvom alkoholu, pri čom by mohol byť ohrozený život alebo zdravie ľudí alebo by mohla byť spôsobená značná škoda na majetku. V prípadoch trestných činov na úseku cestnej dopravy je potrebný a tiež žiaduci dôraznejší postih spočívajúci v uložení aj trestu prepadnutia motorového vozidla za splnenia zákonných podmienok jeho uloženia podľa § 60 Trestného zákona spolu s trestom odňatia slobody a trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov. Nič na tom nemení skutočnosť, že obžalovaná pred spáchaním trestného činu v podstate viedla riadny život, keďže doposiaľ nebola odsúdená a nedopustila sa žiadneho priestupku. Obvinená, ako aj každý človek, ktorý vedie motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, navyše v stave ťažkej opitosti, si musí byť vedomý, že toto vozidlo sa stáva vlastne zbraňou. Množstvo vodičov vedúcich motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu neustále pribúda a čoraz viac z nich prekračuje hranicu dve promile. Je zrejmé, že obdobne uložené tresty v iných trestných veciach za rovnaký trestný čin, sú bez účinku a neodradzajú iných páchatelov páchať daný druh trestnej činnosti. Ukladanie takýchto trestov nenapĺňa ani len potrebu generálnej prevencie. Zastáva preto názor, že len adekvátny postih páchatelov vo vyššie uvedenom zmysle môže mať v budúcnosti priaznivý vplyv na pokles trestných činov spáchaných v doprave, aby si aj iní účastníci cestnej premávky uvedomili, kam až môže jazda pod vplyvom alkoholu viesť a zabezpečiť tak generálnu prevenciu vo vzťahu k iným potencionálnym porušovateľom zákona o cestnej premávke.

Z vyššie uvedených dôvodov sa podľa prokuratúry nemožno stotožniť ani s argumentáciou použitou v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku, podľa ktorej, vzhľadom k tomu, že spáchaním skutku nebola spôsobená škoda na živote, zdraví, či majetku iných, ako aj vzhľadom k tomu, že obžalovaná spáchanie skutku úprimne oľutovala, by bol trest prepadnutia motorového vozidla navrhnutý prokurátorkou neprimerane prísny. Neprimeraným trestom v zmysle § 321 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku sa rozumie taký trest, ktorý je z pohľadu zásad ukladania trestov uvedených v § 34 a nasl. Trestného zákona, čo do jeho druhu alebo výmery príliš prísny alebo príliš mierny. Trestný zákon v ustanovení § 289 ods. 1 Trestného zákona nevyžaduje, aby v dôsledku jazdy pod vplyvom alkoholu ku škode na živote, zdraví, či majetku iného skutočne došlo. A preto neuloženie trestu prepadnutia motorového vozidla obžalovanej nemožno odôvodniť tým, že vedením vozidla pod vplyvom alkoholu nespôsobila žiadnu škodu. Okrem iného primeranosť trestu prepadnutia motorového vozidla je potrebné posudzovať aj s ohľadom na hodnotu vozidla vo vzťahu k naplneniu účelu trestu, pretože je rozdiel, ak trestu prepadnutiu veci podlieha automobil, ktorého hodnota je niekoľko tisíc, či desiatok tisíc eur. V danom prípade motorové vozidlo sa svojou hodnotou rovná polovici platu obžalovanej, preto nemožno dôvodiť prísnosťou, či neprimeranosťou trestu, alebo nejakým zásahom nad rámec.

V danom prípade, vychádzajúc zo zásad ukladania trestov, s ohľadom na nevyhnutnosť generálnej prevencie a zabezpečenia odstrašujúceho účelu trestu (§ 34 ods. 1 Trestného zákona) je potrebné obžalovanej popri podmiennečnom treste odňatia slobody a treste zákazu činnosti uložiť aj trest prepadnutia motorového vozidla, ktorý bude pôsobiť edukatívne na obžalovanú a súčasne bude preventívne pôsobiť aj na potencionálnych páchatelov takejto trestnej činnosti s cieľom odradiť ich od šoférovania pod vplyvom alkoholu, čo výrazne pomôže k ochrane života, zdravia a majetku, ako najdôležitejších spoločenských hodnôt chránených Trestným zákonom.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti preto prokuratúra navrhla krajskému súdu, aby podľa § 321 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zrušil rozsudok okresného súdu zo dňa 11.09.2023 a obžalovanej uložil popri treste odňatia slobody s podmiennečným odkladom a popri treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu, aj trest prepadnutia motorového vozidla Fiat Punto 1.2 Class, farba modrá metalíza, evidenčné číslo: PT-XXXAO, T.: M rok výroby: 2003.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu zástupkyňa krajskej prokuratúry v celom rozsahu zotrvala na dôvodoch podaného odvolania tak, ako boli uvedené v písomnom podaní. Rozsudok okresného súdu navrhla zrušiť vo výroku o treste a navrhla krajskému súdu, aby rozhodol v zmysle petitu písomného odvolania.

Obžalovaná na verejnom zasadnutí priznala, že má problém s alkoholom a súvisí to s tým, že sa už dlhšiu dobu nedokázala vyrovnáť so smrťou matky. Jej psychiku naštrbilo aj zistenie, že trpí epilepsiou. S pomocou brata sa jej podarilo vybaviť liečenie v Psychiatrickej liečebni v Hronovciach, na ktoré dobrovoľne nastúpi. S rozhodnutím okresného súdu sa stotožnila a nerada by prišla o auto, ktoré jej zostalo po maminke.

Krajský súd v Bratislave v intenciách § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadal len za predpokladu, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku, pričom zistil, že odvolanie prokuratúry nie je dôvodné.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní potupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

V prejednávanej trestnej veci na hlavnom pojednávaní vykonal súd prvého stupňa dokazovanie prečítaním výpovede obžalovanej z prípravného konania, nakoľko hlavné pojednávanie sa uskutočnilo v jej neprítomnosti za splnenia zákonných podmienok. Prečítané boli aj výpoveď svedka D. X. a tiež listinné dôkazy, konkrétne záznam o dychovej skúške, výpis z evidenčnej karty vodičky-obžalovanej, výpis z evidencie priestupkov a register trestov obžalovanej.

Pokiaľ ide o ustálenie priebehu skutku, v tomto smere je dôkazná situácia jednoznačná, nakoľko okrem priznania obžalovanej mal súd prvého stupňa k dispozícii výpoveď svedka D. X., ktorý bol členom hliadky polície a v rámci výkonu služby kontroloval obžalovanú ako vodičku motorového vozidla. S výpoveďami obžalovanej a svedka korešpondujú aj listinné dôkazy, predovšetkým výsledok dychovej skúšky, ktorej sa obžalovaná podrobila.

Obžalovaná W. T. vo svojej výpovedi uviedla, že sa skutku dopustila tak, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 08.03.2023 a k tomuto sa bez nátlaku priznala. Uviedla, že skutok veľmi ľutuje, nič nepopiera, všetko dôležité je v uznesení. Ďalej vypovedala, že si je plne vedomá svojho konania, osobné motorové vozidlo, ktorým šoférovala, patrí jej. Mrzí ju to, bol to jej prvý a posledný prešľap.

Svedok D. X. vypovedal, že dňa 08.03.2023 v čase o 04.05 hodine bolo zastavené osobné motorové vozidlo značky Fiat Punto s P.: PT-XXXAO v meste Stupava na ulici Nová, ktoré išlo oproti hliadke od obce Borinka, a to podľa § 23, ktoré sa rozhodli zastaviť z dôvodu pátrania po nezvestných a hľadaných osobách a tak vodiča skontrolovať. Po zastavení vozidla bola vodička vyzvaná, aby predložila doklady potrebné na vedenie a prevádzku osobného motorového vozidla, na čo vodička predložila občiansky preukaz a taktiež vodičské oprávnenie. Následne bola vodička vyzvaná na podrobenie sa dychovej skúške s čím súhlasila a jej výsledok bol pozitívny. Namerané bolo 1,19 mg/l v čase 04.10 hodine. Taktiež bolo lustrované vozidlo s negatívnym výsledkom. Následne bola osoba poučená v čase 04.11 hodine a taktiež jej bola obmedzená osobná sloboda podľa § 85 ods. 2 Trestného zákona z dôvodu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona. V čase o 04.30 hodine bola vykonaná s vodičkou opakovaná dychová skúška s pozitívnym výsledkom 0,96 mg/l. Voči osobe neboli použité donucovacie prostriedky.

Záznam o dychovej skúške zo dňa 08.03.2023 vykonanej Obvodným oddelením Policajného zboru Stupava potvrdzuje, že u obžalovanej bolo dňa 08.03.2023 o 04:10:22 hodine vykonané meranie prístrojom AlcoQuant 6020 plus číslo X A409635, ktorým jej bola nameraná hodnota 1,19 mg/l alkoholu

v dychu. Následne bolo dňa 08.03.2023 o 04:30:42 hodine vykonané u obžalovanej opakované meranie uvedeným prístrojom s výsledkom 0,96 mg/1 alkoholu v jej dychu.

Z certifikátu vydaného Slovenským metrologickým ústavom Bratislava zo dňa 13.02.2023 vyplýva, že použitému prístroju na meranie dychovej skúšky AlcoQuant 6020 plus číslo A409635 bolo vydané do dňa 13.08.2023 overenie, teda meradlo v čase skutku zodpovedalo schválenému typu a spĺňalo metrologické požiadavky na daný druh meradla ustanovené predpisom podľa prílohy č. 62 vyhlášky č. 161/2019 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Z evidenčnej karty obžalovanej súd zistil, že jej bolo vydané vodičské oprávnenie dňa 18.08.2005 pre kategóriu BI, B a AM. Z evidenčnej karty obžalovanej tiež vyplynulo, že obžalovaná je od 23.09.2010 vlastníčkou motorového vozidla značka Fiat Punto, kategória MI, typ motora XXXAXXXX, modrá metalíza, evidenčné číslo R.-C..

Na podklade vyššie spomenutých dôkazov bolo okresným súdom správne ustálené, že obžalovaná svojim konaním naplnila všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona. Krajský súd sa stotožnil s argumentami o preukázaní naplnenia obligatórnych znakov uvedeného prečinu, ktoré v odôvodnení rozsudku uviedol okresný súd a v celom rozsahu na ne odkazuje bez potreby ich bližšie analyzovať. Dôkazná situácia bola podľa názoru odvolacieho súdu od začiatku prípravného konania jednoznačná, obžalovaná v celom rozsahu priznala skutok, nevzniesla žiadne výhrady voči priebehu kontroly, výsledkom dychovej skúšky na alkohol a ani v konaní pred súdom nenastala v tomto smere žiadna zmena.

Vzhľadom k tomu, že odvolanie prokuratúry smeruje iba proti výroku o treste, konkrétne voči tomu, že nebol obžalovanej uložený aj trest prepadnutia veci - motorového vozidla, ktoré bolo použité pri páchaní trestného činu, bola prieskumná povinnosť odvolacieho súdu zameraná iba na výrok o treste.

Po preskúmaní výroku o treste krajský súd konštatuje, že okresný súd nepochybil pri úvahách súvisiacich s výkonom o treste a prihliadol na zásady ukladania trestov (§ 34 Tr. zákona) a v odôvodnení rozsudku sa dôsledne a konkrétne vyrovnal najmä s kritériami uvedenými v § 34 ods. 4 a 5 Tr. zákona. Je potrebné súhlasiť so záverom okresného súdu, že u obžalovanej neboli zistené žiadne priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 Tr. zákona. Naopak, správne boli ustálené poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. j/ a písm. l/ Tr. zákona. Obžalovaná viedla pred spáchaním skutku zo dňa 08.03.2023 riadny život, čo je preukázané odpisom z registra trestov obžalovanej a výpisom z registra priestupkov. V týchto evidenciách sa nenachádza žiadne záznam o odsúdení pre trestný čin alebo záznam o prejednaní priestupku.

Pri zistení dvoch poľahčujúcich okolností, bola súdom prvého stupňa správne konštatovaná prevaha poľahčujúcich okolností a došlo tak ku zníženiu hornej hranice trestnej sadzby z jedného roku na osem mesiacov.

Zohľadňujúc vyššie uvedené zákonné ustanovenia, uložil súd prvého stupňa obžalovanej trest odňatia slobody vo výmere päť mesiacov, pričom ide o trest v hornej polovici upravenej trestnej sadzby uvedenej v § 289 ods. 1 Tr. zákona. Krajský súd k zvolenej výmere trestu odňatia slobodu uvádza, že obžalovaná sa síce prvýkrát dostala do rozporu so zákonom, avšak výmera uloženého trestu odzrkadľuje zistenú hladinu alkoholu v krvi, ktorá výrazne presiahla súdnou praxou ustálenú hranicu jedného promile a bolo teda potrebné konanie obžalovanej posudzovať ako nebezpečnejšie s prihliadnutím závažnejší stupeň ovplyvnenia návykovou látkou a tým nižšiu schopnosť adekvátnych reakcií u obžalovanej na situácie, ktoré sa v cestnej premávke vyskytujú.

Výkon uloženého trestu odňatia slobody bol obžalovanej podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní osemnásť mesiacov so súčasným uložením probačného dohľadu. Na posilnenie účinku tohto výchovného trestu bol obžalovanej uložený zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, ktorý sa aj nadriadenému súdu javí ako nevyhnutné opatrenie, najmä s prihliadnutím na fakt, že obžalovaná bola v ťažkom stupni opitosti schopná sadnúť si za volant. Uvedené zistenie skôr navodzuje záver, že obžalovaná má s nadužívaním alkoholu skúsenosti a nešlo u nej o ojedinelý zvýšený konzum. Takto zvolená forma dohľadu nad správaním obžalovanej je aj podľa názoru odvolacieho súdu

dostatočne účinným opatrením, ktoré je spôsobilé včas odhaliť opätovný výskyt nadmerného konzumu alkoholu obžalovanou, prípadne iné negatívne prejavy, ktoré nie sú zlučiteľné s vedením riadneho života.

Uložený trest odňatia slobody považuje aj odvolací súd za primeraný s prihliadnutím na všetky okolnosti zistené na strane obžalovanej, ako aj s prihliadnutím na spôsob spáchania činu a jeho následky.

Rovnako je možné za adekvátny a opodstatnený označiť aj uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, ktorý okresný súd stanovil vo výmere tri roky. Vo vzťahu k uloženému trestu zákazu činnosti je nutné uviesť, že po preskúmaní tohto výroku odvolací súd nezistil žiadne nedostatky formálneho charakteru a rovnako ob stojí uloženie tohto druhu trestu aj z hľadiska materiálneho. V zmysle § 61 ods. 1 Tr. zákona trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis a podmienkou jeho uloženia je spáchanie trestného činu v súvislosti s touto činnosťou. Z dôkazov vykonaných v tejto veci vyplýva, že obžalovaná viedla motorové vozidlo v rozpore so zákonom č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, nakoľko v zmysle § 4 ods. 2 písm. d/ vodič nesmie viesť vozidlo v takom čase po požití alkoholu alebo inej návykovej látky, keď sa alkohol alebo iná návyková látka ešte môžu nachádzať v jeho organizme.

Po preskúmaní výroku o treste, súčasne berúc do úvahy nové zistenia, ktoré vyplynuli z vyjadrenia obžalovanej pred odvolacím súdom, nebolo možné akceptovať odvolacie námietky prokuratúry o neprimerane miernom treste, ktorý bol obžalovanej uložený a súhlasiť s tým, že pre dosiahnutie účelu trestu je nevyhnutné uloženie trestu prepadnutia veci a to osobného motorového vozidla, ktoré je vo vlastníctve obžalovanej a ktoré použila na jazdu. Prokurátor dôvodí tým, že popri podmienenom treste odňatia slobody a treste zákazu činnosti bude trest prepadnutia motorového vozidla pôsobiť edukatívne na obžalovanú a súčasne bude preventívne pôsobiť aj na potencionálnych páchatel'ov takejto trestnej činnosti s cieľom odradiť ich od šoférovania pod vplyvom alkoholu, čo výrazne pomôže k ochrane života, zdravia a majetku, ako najdôležitejších spoločenských hodnôt chránených Trestným zákonom.

Krajský súd a s týmto názorom prokuratúry nestotožnil najmä z dôvodu, že v posudzovanom prípade ide o vôbec prvé zlyhanie obžalovanej vo forme porušenia zákona a doposiaľ nebola postihnutá za žiadne protiprávne konanie a to ani vo forme priestupku. Znamená to, že doposiaľ viedla bezúhonný život a takisto bola disciplinovaným vodičom. Vzhľadom na uvedené, krajský súd nezistil žiaden racionálny dôvod na sprísňovanie postihu obžalovanej najmä nie uložením trestu prepadnutia vozidla, ktorý je adekvátnym postihom skôr v prípadoch opätovného porušenia povinností vodiča, keď sa protiprávne konanie naplňajúce znaky prečinu vyskytuje ako jeden z prejavov výrazne nezodpovedného, či ľahkovážneho prístupu u osôb, u ktorých sa miernejšie sankcie ukázali ako nedostatočne účinné.

V posudzovanom prípade bolo v prospech obžalovanej vyhodnotené aj to, že v priebehu konania prejavila určitú dávku sebareflexie, uvedomila si, že má problém s nadmerným konzumom alkoholu a s podporou rodiny sa rozhodla dobrovoľne podstúpiť ústavnú liečbu.

S prihliadnutím na všetky zistené okolnosti na strane obžalovanej, ako aj okolnosti prípadu, nevidí odvolací súd žiadny dôvod na zmenu pokiaľ ide o uložený trest, pretože okresným súdom zvolený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom a uložením probačného dohľadu so súčasným uložením trestu zákazu činnosti považuje za adekvátny postih.

S poukazom na uvedené dôvody vyhodnotil krajský súd odvolanie prokurátora ako nedôvodné, preto bolo postupom podľa § 319 Tr. poriadku zamietnuté.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.