

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620010144
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620010144.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 16. júla 2020 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný R. O., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom A., A. S. XX, t. č. v C. X. - T., Q.u z n á
v a s a z a v i n n é h o, ž e

29.10.2018 v čase o 14.45 hod. v U. U. v F., M. O. z predajnej plochy v oddelení s elektronikou odcudzil mobilný telefón zn. PTF 1281 v hodnote 21,99 Eur, s ktorým následne prešiel k regálu s pevnými diskami, kde do košíka vložil 2 ks pevných diskov zn. WD Element v hodnote 238 Eur, vošiel do skúšobnej kabíny na oddelení s oblečením, kde z plastového ochranného obalu vybral mobilný telefón a spolu s pevnými diskami si ho vložil pod bundu a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, čím pre spoločnosť W. spôsobil škodu vo výške 259,99 Eur,

31.12.2018 v čase o 12:00 hod. v S. odcudzil z predajnej plochy 1 ks fľašku 0,7 litra alkoholu Chivas Regal v hodnote 24,99 Eur a 1 ks fľaše alkoholu Metaxa 0,7 litra v hodnote 16,99 Eur, takým spôsobom, že tovar si vložil pod svoje oblečenie, a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, čím spoločnosti X. spôsobil škodu vo výške 41,98 Eur, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že 06.11.2018 v obchodnom dome W.Z. odcudzil tovar, čím sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., za čo mu bola uložená bloková pokuta nezaplataená na mieste vo výške 30 Eur č. bloku: XXXXXXXX,

31.12.2018 v čase o 15.00 hod. v S. odcudzil z predajnej plochy 1 ks fľašku 0,7 litra alkoholu Chivas Regal v hodnote 24,99 Eur, a 1 ks fľaše alkoholu Metaxa 0,7 litra v hodnote 16,99 Eur, takým spôsobom, že tovar si vložil pod svoje oblečenie, a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, čím spoločnosti X., spôsobil škodu vo výške 41,98 Eur, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že 06.11.2018 v Obchodnom dome W. odcudzil tovar, čím sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb., za čo mu bola uložená bloková pokuta nezaplataená na mieste vo výške 30 Eur č. bloku: XXXXXXXX,

15.01.2019 v čase o 12.45 hod. v S. odcudzil z predajnej plochy 1 ks fľašku 0,7 litra alkoholu Chivas Regal v hodnote 24,99 Eur takým spôsobom, že tovar si vložil pod svoje oblečenie, a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, čím spoločnosti X. spôsobil škodu vo výške 41,98 Eur, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že 06.11.2018 v Obchodnom dome W. odcudzil tovar, čím sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb., za čo mu bola uložená bloková pokuta nezaplataená na mieste vo výške 30 Eur, č. bloku: XXXXXXXX,

22.03.2019 v čase okolo 18.30 hod neoprávnene vošiel do neobývaného rodinného domu vo A., a to tak, že preliezol pletivovú dvojkrídlovú bránu rodinného domu, podišiel ku dvojkrídlovému oknu na murovanej kôlničke, ktorá je priamo prepojená s rodinným domom, na ktorom vytlačil ľavé krídlo okna, a cez vzniknutý otvor vliezol do kôlničky, a odtiaľ prešiel na prízemie domu, kde z obývačky odcudzil 1 ks LED televízor značky Samsung, model UE42F5000AWXBT výrobného čísla U čiernej farby v hodnote 150 Eur, čím majiteľovi rodinného domu G., spôsobil škodu vo výške 150 Eur,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

tým spáchal

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f Tr. zák. v znení účinnom do 31.07.2019,
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a Tr. zák. v znení účinnom do 31.07.2019,

Za to sa
odsudzuje

podľa § 212 ods. 2, § 42 ods. 1, § 36 písm. l, § 37 písm. m, § 38 ods. 2 Tr. zák. na súhrnný
trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b Tr. zák. súd obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/108/2019 z 24.10.2019 pre prečin podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., a to súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 4 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaný je povinný nahradiť pre poškodenú spoločnosť W. Y. SR, G.X XXX XXX spôsobenú škodu vo výške 259,90 Eur, a pre poškodenú spoločnosť X. XX/A, U., IČO: XX XXX XXX spôsobenú škodu vo výške 125,94 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Po otvorení hlavného pojednávania súd zistil, že ani obžalovaný ani prokurátor nechceli konať o dohode o vine a treste.

Obžalovaný po zákonom poučení vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo žalovaných skutkov. Kladne odpovedal na otázky podľa § 333 ods. písm. c, d, e, f, g, h Tr. por., konkrétne, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a, f Tr. zák., či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu a či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky.

Súd prečítal správu z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, údaje zo systému N., správu z mesta A., odpis z RT, obsah pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/108/2019.

Po takto vykonanom dokazovaní súd mal za preukázané, že obžalovaný sa dopustil všetkých žalovaných skutkov, obžalovaný sa priznal ku spáchaniu skutkov, svoje konanie oľutoval, z tohto dôvodu súd podrobnejšie dokazovanie na hlavnom pojednávaní ani nevykonával.

Trestnú činnosť obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a, f Tr. zák. účinného do 31.07.2019.

K osobe obžalovaného súd zistil, že je nezamestnaný, je ženatý, bližšie hodnotený nie je. Z ústavu na výkon trestu odňatia slobody X. - T. bolo uvedené, že udržiava poriadok v osobných veciach, v interpersonálnej oblasti sa negatíva nevyskytujú, správa sa slušne, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol, doposiaľ bol sedemkrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/108/2019 z 24.10.2019 pre § 348 ods. 1 písm. d Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní štyri roky.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, pohnútku, mieru zavinenia obžalovaného, prirážajúce a poľahčujúce okolnosti, poľahčujúce a prirážajúce okolnosti boli v rovnováhe, ako poľahčujúcu okolnosť súd vyhodnotil, že sa priznal a oľutoval (§ 36 písm. l Tr. zák.) a ako prirážajúcu okolnosť vyhodnotil, že už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m Tr. zák.). U obžalovaného prichádzal do úvahy súhrnný trest odňatia slobody, ktorý mu uložil vo výmere 5 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a tiež trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní štyri roky. Súd zároveň zrušil podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Lučenec z 24.10.2019 sp. zn. 3T/108/2019, a to súhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní štyri roky.

Vzhľadom k tomu, že poškodené organizácie si riadne, včas a zákonným spôsobom uplatnili nárok na náhradu škody, súd zaviazal nahradiť pre W. spôsobenú škodu vo výške 259,90 Eur a pre X. spôsobenú škodu vo výške 125,94 Eur s poukazom na ustanovenie § 287 ods. 1 Tr. por..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.