

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 7C/81/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316205706  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Buchvaldová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1316205706.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Bratislave III v Bratislave, sudkyňou JUDr. Tatianou Buchvaldovou v spore žalobcu: Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, ul. 29. augusta 8. IČO: 30 807 484 proti žalovanému: A. D., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR bytom G. Z., L. XXX/XX o zaplatenie 75,80 eur takto

### **r o z h o d o l :**

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 75,80 eur na účet vedený v štátnej pokladnici č. účtu SK 298 1 8 00000007000156752, KS: 4016 VS: 722013, SŠ45 do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobou doručenou súdu dňa 06.04.2016 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 75,80 eur titulom neuhradených nákladov dávok nemocenského poistenia vyplatenými poškodenému A.. H. H. za obdobie trvania jeho práceneschopnosti v období od 07.05.2013 do 20.05.2013 v zmysle rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 2T/118/2013-22 zo dňa 27.10.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To/30/2015 zo dňa 03.06.2015.

2. Podľa § 470 ods.1 prechodných ustanovení Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku platného a účinného od 01.07.2016 (ďalej len CSP), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

3. Podľa § 470 ods.2 veta prvá CSP, právne účinky úkonov, ktoré nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Na pojednávaní dňa 16.07.2020 žalovaný pred súdom uznal žalobný nárok žalobcu za dôvodný čo do základu a výšky. Právny zástupca navrhol súdu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie.

5. Podľa § 282 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

6. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

7. V zmysle § 238 ods. 1 Zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatou dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania.

8. V zmysle § 238 ods. 2 Zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení na účely náhrady škody, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatom dávok, sú orgány štátnej správy, právnické osoby a fyzické osoby povinné bezplatne poskytovať organizačným zložkám Sociálnej poisťovne potrebnú súčinnosť, najmä predkladať v lehote, ktorú Sociálna poisťovňa určila, požadované doklady a oznamovať potrebné údaje.

9. V zmysle § 238 ods. 3 Zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení právo Sociálnej poisťovne voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatom dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania, sa premlčí uplynutím troch rokov odo dňa, keď Sociálna poisťovňa zistila sumu vyplatených dávok a keď sa dozvedela o tom, kto za vznik škody zodpovedá, najneskôr však uplynutím desiatich rokov odo dňa výplaty dávok.

10. V zmysle § 238 ods. 4 Zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení právo na náhradu škody podľa odseku 1 uplatňuje Sociálna poisťovňa v súdnom konaní podľa osobitného predpisu.

11. Vzhľadom na uznanie žalobou uplatneného nároku v celom rozsahu žalovaným postupoval súd podľa vyššie cit. ust. CSP a rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie nároku tak ako sa uvádza v prvej časti výroku tohto rozsudku.

12. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 252 ods. 1 CSP tak, že nakoľko mal žalobca plný úspech v spore, má nárok na plnú náhradu trov konania avšak tieto mu nepriznal nakoľko mu žiadne nevznikli. ( druhá časť výroku rozsudku).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku pre uznanie nároku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach /§ 127 ods. 1 CSP/ podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§363 CSP/. Odvolanie možno odôvodniť len tým /§365 ods. 1CSP/, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.