

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37P/127/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120325781
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120325781.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloletú O. N., J.. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y. XX, G. G.trica, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Banská Bystrica, dieťa matky Ing. M. P., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. Y. XX, G. G., právne zast. MĚSZÁROS BARIAKOVÁ advokátska kancelária s.r.o., so sídlom P. O. Hviezdoslava 344/23, Zvolen a otca F.. V. N., J.. XX. XX. XXXX, trvale bytom Š. X, L., v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, o návrhoch otca aj matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou O. N., J.. XX. XX. XXXX dočasne každý párný týždeň v kalendárnom roku od soboty od 10.00 h. do nedele do 18.00 hod. a každý týždeň v roku v stredu od 15.00 h do 17.00 h.

Otec je oprávnený v stanovené dni a hodiny maloletú prevziať pred bytom matky v mieste bydliska maloletej a je povinný maloletú matke odovzdať v stanovené dni a hodiny pred bytom matky v mieste bydliska maloletej. .

Matka je povinná maloletú na styk s otcom pripraviť a styk otca s maloletou umožniť.

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia o zverení maloletej do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a návrh matky na dočasné zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti zamietal.

Toto neodkladné opatrenie trvá do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod spisovou značkou 37P/127/2020.

odôvodnenie:

1. Otec maloletej sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10. 07. 2020 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v týždenných intervaloch. V návrhu uviedol, že s matkou maloletej nežijú v spoločnej domácnosti od 22. 05. 2020, pričom matka vyvíja všetky kroky aby mu bránila v stretávaní s maloletou. Dňa 15. 06. 2020 mu bol doručený návrh od právnej zástupkyne matky na uzavretie rodičovskej dohody s tým, že maloletá by mala byť zverená do starostlivosti matky, jemu by bola uložená povinnosť prispievať na jej výživu 150,-€ mesačne a jeho styk s maloletou by bol upravený v sobotu každý párný kalendárny týždeň od 10.00 h do 14.00 h a v nedeľu od 10.00 h do 14.00 h. S touto dohodou nesúhlasil, prostredníctvom ním zvoleného advokátka predložil matke návrh na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti v týždňových intervaloch, s čím nesúhlasila matka. V dňoch 19. 06., 23. 06. a 24. 06. vyzval matku, aby mu maloletú odovzdala v piatok 26. 06. 2020 o 16.00 h s tým, že jej ju vráti nasledujúci piatok, matka na výzvu neodpovedala. Následne žiadal o stretnutie s maloletou, pričom matka mu predložila potvrdenie od MUDr. Evy Ondrušovej bez určenia diagnózy, že maloletá bola chorá od 22. 06. do 29. 06. 2020. Podotkol, že s maloletou sa stretol 13. 06. 2020 v prítomnosti matky od 14.10 h do 18.10 h, 14. 06. 2020

od 10.00 h do 18.00 h s tým, že matka mu umožnila aby maloletá u neho prespala v poobedňajších hodinách, v dňoch 16. 06. a 18. 06. 2020 od 16.00 h do 18.00 h, dňa 20. 06. od 10.00 h do 12.00 h, dňa 01. 07. od 16.00 h do 18.00 h, dňa 05. 07. od 15.15 h do 18.00 h a v dňoch 07. 07. a 09. 07. od 16.00 h do 18.00 h. Z uvedeného vyplýva, že matka mu umožňuje styk len na niekoľko hodín, nie je s ňou možná iná dohoda. Poznamenal, že v záujme maloletej je, aby sa nepretrhli medzi nimi vzájomné väzby a nedošlo k citovému odcudzeniu. Poukázal na to, že medzi ním a maloletou je silný citový vzťah. Záverom poukázal na v minulosti volený postup matky, kedy na niekoľko týždňov odišla do mesta Trebišov, kde podala návrh na neodkladné opatrenie s vykonštruovanými dôvodmi a nepravdivými údajmi, ktorému bolo vyhovené. Návrh vo veci samej nepodala, vrátila sa naspäť do Banskej Bystrice a obnovili spolužitie.

2. Matka sa návrhom podaným dňa 14. 07. 2020 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadala dočasne zveriť maloletú do jej osobnej starostlivosti a upraviť styk otca s maloletou každý párný týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 10.00 h do 17.00 h a v nedeľu od 10.00 h do 17.00 h a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v stredu od 15.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania súdu vo veci samej. V návrhu potvrdila, že v súčasnosti býva v domácnosti svojich rodičov a styk otca s maloletou sa vykonával v zmysel ich dohody v sobotu a nedeľu od 10.00 h do 17.00 h a niekedy aj v priebehu pracovného týždňa (utorok/štvrtok) podľa vopred SMS správou oznámených možností otca, a to od 16.00 h do 18.00 h. Poznamenala, že styk otca s maloletou je sprevádzaný neustálymi konfliktami iniciovanými otcom, ktorý prejavuje necitlivé ofenzívne riešenie a presadzuje násilne jeho predstavy o styku s maloletou bez reflektovania na potreby maloletej a vývinové štádium, v akom sa nachádza. Maloletá je stále vo fáze odplienkovania, v noci máva ešte nehody. Otec nerešpektuje, že na všetky zmeny maloletej ako dieťaťa ranného veku je potrebná etapovitá adaptácia a ofenzívne presadzuje, aby maloletá ostala u neho spať a aby bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti. Poznamenala, že po rozpade vzťahu sa presťahovala k svojim rodičom a otec sa tiež presťahoval. Z tohto dôvodu navrhla postupnú adaptáciu maloletej na vzniknutú situáciu a začlenenie sa do nového prostredia, kde otec v súčasnosti žije s postupným rozširovaním styku, keď v živote maloletej v dôsledku rozpadu vzťahu prebehli viaceré zmeny, na ktoré si postupne privyká. Podotkla, že maloletá od septembra začne navštevovať materskú školu. Musí sa vysporiadať s viacerými zmenami a konanie a postoj otca, ktorý vedie k násilnému presadzovaniu jeho vôle a predstáv ohľadom jeho styku s maloletou, keď sa jej vyhráza, že maloletú neprivedie po skončení dohovoreného času styku, neprispievajú adekvátnemu výchovnému pôsobeniu zo strany otca na maloletú, ktorú toto necitlivé ofenzívne správanie len nepriaznivo senzibiluje. Poukázala na situáciu dňa 11. 07. 2020, keď si otec maloletú prevzal na styk a mal ju podľa dohody vrátiť o 17.00 h. Otec však podmienil odovzdanie maloletej v deň 11. 07. 2020 tým, že bude súhlasiť, aby maloletá trávila víkend od 25. 07. 2020 do 26. 07. 2020 u otca vrátane prespatia. Odovzdanie maloletej dňa 11. 07. 2020 prebehlo za dramatických udalostí, kedy otec uzamkol maloletú v aute s tým, že pokiaľ sa matka nevyjadrí kladne k prespatiu, maloletú jej neodovzdá. Nakoniec sa jej podarilo cez pootvorené okno vodiča auto odomknúť a maloletú vybrať. Otec ju dobehol, začal ju do chrbta strkať a sácať a vymieňovať si, aby maloletá u neho prespala. Snažil sa jej maloletú vytrhnúť a vyjadroval sa, že jej maloletú zoberie, na čo maloletá začala plakať a nebolo možné ju utíšiť. Z obavy z pokračovania incidentu zo strany otca zavolala policajnú hliadku. Po tejto negatívnej udalosti bola maloletá plačlivá, nechcela ísť von. Podotkla, že nebráni v styku otca s maloletou, otec sa s maloletou stretával cez víkend v sobotu a nedeľu bez prespatia maloletej v jeho domácnosti a aj cez týždeň. Pokiaľ sa stretnutie neuskutočnilo tak len kvôli chorobe maloletej, o čom otcovi predložila lekárske potvrdenie. Dosiahnutie dohody s otcom je však problematické vzhľadom na postoj otca, ktorý vzhľadom na narušený vzťah k matke, nie je ochotný s ňou racionálne komunikovať a rešpektovať rytmus maloletej, ako aj skutočnosti, že pocit dôvery a istoty a pozitívne hodnotenie rodiča dieťaťom je nutné budovať postupne. Poukázala na to, že matka je stále primárnym zdrojom istoty a bezpečia, nebráni styku otca s maloletou, ale myslí si, že je nutné tempo rozširovania styku otca s maloletou prispôbovať maloletému dieťaťu tak, aby to bolo prirodzené a nevznikal u neho stres. Podotkla, že má závažné obavy, že nevhodné správanie otca v oblasti rodičovských práv a povinností k maloletej bude naďalej eskalovať, pretože sa rozhodla dňa 12. 07. 2020 podať na otca trestné oznámenie, nakoľko agresívne správanie otca zo dňa 11. 07. 2020 nie je jeho prvým takýmto konaním a vyhrážky pokračovali aj 12. 07. 2020. Aj v minulosti sa obrátila na neziskovú organizáciu poskytujúcu služby ženám a deťom zažívajúcim násilie a v zariadení KOTVA, n.o. Trebišov, kde strávila od 19. 06. 2019 tri mesiace. Okolnosti, ktoré zažila pri spolužití s otcom, nenaplnenie očakávaní o úprimnom naplnenom partnerskom vzťahu a rodine viedli k zhoršeniu jej zdravotného stavu, čo konštatovala i jej všeobecná lekárka. Poznamenala, že má obavy, že negatívny postoj otca, ktorý ju napriek rozpadu partnerského vzťahu neustále kontroluje a obviňuje z nadviazania

iného partnerského vzťahu, čo nie je pravda, bude otcom prenášaný aj na maloletú. Otec matku trýzni cez vlastné maloleté dieťa napr. zamknutím v osobnom automobile, neumožnením návratu k matke dovtedy, kým si vymieni jej súhlas s úpravou, ktorá mu vyhovuje. Otec si neuvedomuje, že ignorovanie záujmu maloletej postupne si privykať na zmeny, vrátane rozsahu styku s otcom jej vlastným tempom sa vždy intenzívnejšie prejaví v živote maloletého dieťaťa, než dospelého človeka. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia je daná absenciou kvalifikovanej komunikácie medzi rodičmi a nemožnosťou dohodnúť sa.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec pripojil mailovú komunikáciu právnej zástupkyne matky a jeho zástupkyne, ktorú uviedol, že si zvolil. Z mailu zo dňa 15. 06. 2020 vyplýva, že právna zástupkyňa matky navrhla schválenie rodičovskej dohody tak, aby maloletá bola zverená do starostlivosti matky, otcovi bol upravený styk s maloletou a určené výživné. Styk mal byť upravený každý páry víkend v sobotu a nedeľu po 2 hodiny bez prítomnosti matky z toho dôvodu, aby si maloletá najprv navykla na tento režim a potom by mohol byť styk rozšírený aj s prípadným prespatím maloletej v novom bydlisku otca, kam sa presťahoval. Tento postup zvolila z dôvodu, že maloletá má len 3 a pol roka, je vo fáze odplienkovania a z dôvodu, aby si maloletá na prostredie otca navykla. Z mailu zo dňa 24. 06. 2020 vyplýva, že otec s týmto nesúhlasil, navrhol zverenie do striedavej osobnej starostlivosti s tým, že o maloletú sa vie aj vedieť postarať v čase keď matka odchádzala za prácou, či za kolegyňami, kamarátkami, za rodinou. Maloletá je na neho naviazaná, pýta sa na spanie u neho, teší sa na prostredie v ktorom žije, na detskú izbu, ktorá je kompletne zariadená. Za neprijateľné považoval neumožnenie styku počas karantény, pričom sama matka odchádzala práve v najrizikovejšom období z domu a tak isto neumožnenie stretnutia bez doloženia lekárskej správy o zdravotnom stave maloletej.

4. Z úradného záznamu spísaného dňa 10. 06. 2020 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica vyplýva, že otec potvrdil, že s matkou nežijú v spoločnej domácnosti od 22. 05. 2020. V tom čase bol otec naposledy s maloletou 27. 05. 2020 od 14.30 h do 18.30 h na amfiteátri v Banskej Bystrici na kolotočoch, následne sa s matkou dohodli na 31. 05. 2020 od rána aj so starými rodičmi maloletej zo strany otca, matka to však zrušila, vyhrážala sa, že maloletú už neuvidí. Neuvedla mu žiadny dôvod, pre ktorý sa s maloletou nemôže stretávať. Poznamenal, že s maloletou je v každodennom telefonickom kontakte, matka s ním takmer nekomunikuje a nie je ochotná umožniť mu styk s maloletou. Otec ďalej poznamenal, že s matkou obnovili spolužitie od 19. 12. 2019 do 22. 05. 2020. Otec ďalej uviedol, že maloletá navštevuje materskú školu Dúha vo Zvolene a je vedená v pediatrickej ambulancii MUDr. Cvejkuškovej, aj keď matka možno uvedené už zmenila.

5. Z listín pripojených matkou vyplýva, že matka bola v auguste 2019 prechodne ubytovaná v zariadení núdzového bývania, KOTVA, n.o. Trebišov, dňa 16. 05. 2018 vyhľadala lekársku pomoc, keďže bola rozrušená, nakoľko expartner ju asi pred mesiacom nabádal k samovražde, kázal jej, aby si podrezala žily. Z listín OR PZ v Banskej Bystrici zo dňa 12. 07. 2020 vyplýva, že matka podala na otca trestné oznámenie nasvedčujúce spáchanie niektorého z trestných činov uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

6. Z registra tunajšieho súdu bolo zistené, že matka maloletej podala dňa 02. 07. 2020 na tunajší súd návrh vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, v ktorom žiadala maloletú zveriť do svojej osobnej starostlivosti, otcovi určiť povinnosť prispievať na výživu maloletej 150,- € mesačne, počnúc dňom podania návrhu a upraviť styk otca s maloletou každý páry týždeň v sobotu od 10.00 h do 17.00 h a v nedeľu od 10.00 h do 17.00 h a každý nepáry týždeň v stredu od 15.00 h do 17.00 h. V návrhu matka potvrdila, že zo spoločnej domácnosti s otcom sa odsťahovala 22. 05. 2020, pričom v súčasnosti žije v domácnosti svojich rodičov v Banskej Bystrici. Poznamenala, že maloletá je v súčasnosti v útlom veku, prestala nosiť plienky, učí sa chodiť na nočník, pričom ešte máva nehody, niekedy sa pomočí, je preto potrebné citlivo a v pokoji a trezivo maloletej vysvetľovať hygienické návyky, aby tomu porozumela a naučila sa svoje potreby ovládať. Ďalej popísala denný režim maloletej s tým, že maloletá v súčasnosti materskú škôlku nenavštevuje, nevstáva presne v určenú hodinu. Keď vstane tak sa naraňkuje, hrá sa, potom desiatuje, v čase medzi 11.30 h a 12.00 h má obed, následne sa ukladá na spánok, ktorý trvá 1 - 2 hodiny. Ďalej má olovrant, voľnočasové aktivity, okolo 16.30 až 17.00 h má večeru, nasleduje večerná hygiena a na spánok ju ukladá o 22.00 h. Podotkla, že otec sa snaží presadzovať svoje záujmy a predstavy ohľadom výkonu rodičovských práv a povinností bez zohľadnenia v akej vývojovej fáze sa maloletá práve nachádza a bez zohľadnenia jej záujmu, či ochoty s ňou normálne spolupracovať a komunikovať. Zo styku s otcom sa vrátila maloletá hladná, nenakrmená,

pocikaná, vystresovaná. Poukázala na to, že otec viezol maloletú vo vozidle taxi služby bez autosedačky, taktiež jej ju odovzdal v nákupnom centre a nie v mieste bydliska. Ďalej poznamenala, že zverenie do striedavej osobnej starostlivosti pre maloletú nie je vhodné, maloletá otca neodmieta, ale citovo preferuje ju. Komunikácia s otcom je v súčasnosti napätá, konfliktná. Otec nemá danú takú mieru tolerancie, spoločnej vôle, schopnosti komunikovať a kooperovať, aby striedavá osobná starostlivosť bola v záujme maloletej. V čase náročných záťažových situácií sa u otca prejavuje necitlivosť voči súhlasu či nesúhlasu maloletého dieťaťa. Otcovi v styku s maloletou nebráni, otec však reaguje konfliktne, popudlivo, aj keď sa mu snaží vysvetliť, že maloletá si musí na všetky zmeny privyknúť postupne, a to predovšetkým vzhľadom na zmenu bydliska otca. Na nové prostredie si musí zvyknúť bez nátlaku, postupnými návštevami, ktorých rozsah a intenzita sa môže do budúcnosti rozširovať ako to maloletej bude vyhovovať. Otec zakúpil veci maloletej, avšak jej ich nedal, ponechal si ich s tým, že ich uvidí až keď k nemu maloletá príde. Ďalej uviedla, že otec je zamestnaný v Detve, výšku príjmu nevie. Ona je zamestnaná ako referenta v Banskobystrickom samosprávnom kraji s priemerným príjmom 687,84 €, poberá aj rodinný prídavok. Od odchodu zo spoločnej domácnosti otec prispel na maloletú 70,- € dňa 22. 06. 2020. Otec ďalej platí poplatok do súkromnej škôlky vo Zvolene v sume 150,- € mesačne, aj keď túto škôlku maloletá po odsťahovaní zo spoločnej domácnosti nenavštevuje, pričom otec sa vyjadril, že maloletú nebude vozit' denne z Banskej Bystrice do Zvolena, do materskej škôlky. Od septembra 2020 maloletá nastúpi do materskej škôlky v Banskej Bystrici, kde sa platí poplatok 16,- € mesačne a strava vo výške 4,50 €. So starostlivosťou o maloletú jej pomáhajú starí rodičia, otec je starobný dôchodca, matka pracuje na čiastočný úväzok. Maloletá je zdravá, navštevuje ortopedickú a traumatologickú kliniku, jej mesačné výdavky sú cca 230,50 €, maloletá ešte pije detské mlieko, kde je mesačný výdavok okolo 70,- € mesačne, na noc má ešte plienky zhruba v sume 30,- € mesačne, ostatné hygienické potreby stoja 40,- € mesačne, oblečenie 30,- € mesačne, hračky, detské knižky 30,- € mesačne. Zvýšené výdavky sú na nákup ortopedických prezúvok v sume 70,- € štvrťročne.

7. Z opatrovaneckého spisu maloletej ďalej vyplýva, že na tunajšom súde na návrh matky prebiehalo konanie sp. zn. 32P/211/2018, v ktorom sa matka domáhala a dočasného odovzdania maloletej do jej osobnej starostlivosti a určenia povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletej. Uznesením sp. zn. 32P/211/2018-14 zo dňa 13. 09. 2018 súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol z dôvodu neosvedčenia potreby bezodkladnej a naliehavej úpravy pomerov. Súd okrem iného konštatoval, že matka nemôže zakladať naliehavú potrebu len na vzájomnom konfliktnom vzťahu medzi rodičmi. Z návrhu nevyplývalo, že by sa negatívny vzťah rodičov prejavil na výchove a vývoji maloletej, resp. by ju inak ohrozoval.

8. Matka následne podala v júni 2019 na Okresný súd Trebišov návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol postúpený Okresnému súdu Zvolen. Okresný súd Zvolen konanie uznesením sp. zn. 12P/13/2019-18 zo dňa 16. 07. 2019 zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu matkou. Matka ďalej podala dňa 24. 07. 2019 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na Okresnom súde Trebišov, v ktorom žiadala opätovne o dočasné zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti, určenie povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletej a úpravy styku otca s maloletou. Uznesením sp. zn. 11P/115/2019-26 zo dňa 01. 08. 2019 Okresný súd Trebišov dočasne zveril maloletú do výchovy matky, otcovi určil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 50,- € mesačne. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 8CoP/309/2019-58 zo dňa 11. 12. 2019 uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu neskúmania miestnej príslušnosti súdu. Okresný súd Trebišov následne vec postúpil Okresnému súdu Banská Bystrica, ktorý uznesením sp. zn. 32P/12/2020-86 zo dňa 30. 01. 2020 návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V odôvodnení konštatoval, že nebola osvedčená bezodkladná potreba úpravy pomerov maloletej a jej rodičov, nakoľko maloletá sa nachádzala v starostlivosti matky, v ktorej neboli zistené žiadne nedostatky ani otec k jej starostlivosti nevzniesol výhrady, otec si plnil vyživovaciu povinnosť k maloletej riadne a včas, a na styku sa vedeli rodičia dohodnúť. V uznesení súd apeloval na rodičov, aby sa povzniesli nad vzájomné konflikty, zamerali sa na konštruktívnu komunikáciu a v prítomnosti maloletej sa správali tak, aby maloletá nebola vystavená konfliktným situáciám medzi rodičmi. Matka v priebehu konania potvrdila, že maloletá má k otcovi dobrý vzťah, čo mal súd osvedčené i z vyjadrenia maloletej.

9. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 365 ods. 1 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 325 ods. 1, 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášala.

16. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Pri nariadení neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Súd spravidla rozhoduje bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nie je potrebné zisťovať skutočný stav veci, súd vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré mal v konaní osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia v konaniach vo veci starostlivosti o maloleté deti je prvoradým vždy záujem maloletého dieťaťa. Európsky súd pre ľudské práva vo svojich rozhodnutiach zároveň konštatoval, že medzi záujmom maloletého dieťaťa a jeho rodiča sa musí nájsť spravodlivá rovnováha. (rozsudok Európskeho súdu pre ľudské práva Olsson vs. Švédsko č. 10465/83) a je potrebné nájsť určité a konkrétne spôsoby zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa, a čo je v záujme jeho rodičov. Aj keď záujmy detí a rodičov majú byť v rovnováhe, zvrchovaný záujem dieťaťa môže, podľa individuálnych okolností, prevážiť záujem rodiča, pričom posúdenie proporcionality zostáva na vnútroštátnych súdoch (Elsholz proti Nemecku č. 25735/94).

18. Právo rodiča, ktorému maloleté dieťa nebolo zverené rozhodnutím súdu do osobnej starostlivosti na styk s maloletým dieťaťom vyplýva z článku 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj z ustanovení medzinárodných dokumentov (čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd, čl. 4 ods. 1 Dohovoru Rady Európy o styku týkajúcom sa detí, článok 24 ods. 3 Charty základných práv Európskej únie). Európsky súd pre ľudské práva vo svojej judikatúre tiež opakovane konštatoval právo dieťaťa na udržiavanie styku s oboma rodičmi, ktoré môže byť obmedzené alebo úplne zakázané len v prípade najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa.

19. V danej veci súd zistil, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov, výkon rodičovských práv a povinností k maloletej nebol doposiaľ upravený súdnym rozhodnutím. Na tunajšom súde prebieha na návrh matky konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, v ktorom sa domáha zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti, konanie nie je právoplatne ukončené. V priebehu konania obaja rodičia podali návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia, otec sa ním domáha zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, matka dočasného zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti a dočasnej úpravy styku otca s maloletou. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že do konca mája 2020 rodičia žili s maloletou v spoločnej domácnosti vo Zvolene, pričom už v minulosti matka odišla zo spoločnej domácnosti spolu s maloletou do Trebišova, kde žila tri mesiace v dome núdzového zariadenia, následne odišla k svojim rodičom, u ktorých s maloletou žili v ich domácnosti. V decembri 2019 spolu s otcom obnovili spolužitie, žili v spoločnej domácnosti, z ktorej matka s maloletou koncom mája 2020 odišli opätovne k rodičom matky, kde žijú s maloletou aj v súčasnosti. Otec maloletej zostal žiť vo Zvolene, ale nežije v domácnosti, v ktorej s matkou a maloletou

žili, ale našiel si iné bývanie. Od rozdelenia spoločnej domácnosti v máji 2020 matka v prevažnej miere zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú, otec sa s maloletou stretával v priebehu pracovného týždňa i víkendu v kratších časových intervaloch počas dňa, bez nočného prespatia maloletej v jeho domácnosti. Hlavný konflikt medzi rodičmi existuje ohľadom stretávania otca s maloletou, kedy otec chce, aby maloletá prespávala v jeho domácnosti, s čím matka nesúhlasí a poukazuje na potrebu postupného rozširovania styku otca s maloletou. Nezhody medzi rodičmi ohľadom prespávania maloletej v domácnosti otca vyvrcholili ich vzájomným konfliktom dňa 11. 07. 2020, kedy otec uzamkol dieťa v aute s tým, že ho nechcel matke odovzdať, pokiaľ nebude súhlasiť, aby maloletá mohla spať v jeho domácnosti cez víkend 25. 07. - 26. 07. 2020.

20. Po oboznámení so spisovým materiálom, návrhmi oboch rodičov a po zvážení všetkých doposiaľ zistených skutkových okolností súd dospel k záveru, že návrh matky v časti dočasného zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti a návrh otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov nie je dôvodný, nakoľko súd nemal osvedčenú bezodkladnú potrebu úpravy pomerov maloletej a jej rodičov v tomto smere. Samotná skutočnosť, že sa prerušilo spolužitie rodičov maloletej automaticky nezakladá okamžitú potrebu rozhodnutia súdu o dočasnom zverení maloletej do osobnej starostlivosti jedného z rodičov alebo do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti neodkladným opatrením môže súd len v prípadoch ochrany maloletého dieťaťa ustanovenej v § 365 ods. 1 CMP z dôvodu, ak sa dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti (napr. úmrtie rodičov, opustenie dieťaťa rodičmi) alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený (napr. vážne zanedbávanie dieťaťa, týranie, zneužívanie, život v nevyhovujúcich podmienkach). Z návrhu matky, ani zo sociálneho šetrenia nevyplýva, že by maloletej nebola zabezpečená alebo poskytovaná žiadna starostlivosť a nie je osvedčené ani ohrozenie života, zdravia maloletej alebo vážne narušenie jej psychického a fyzického vývoja tak, ako to predpokladá znenie § 365 ods. 1 CMP.

21. Odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti osoby, ktorú určí súd, prípadne do striedavej starostlivosti v zmysle § 367 CMP prichádza do úvahy, ak dieťaťu nie je zabezpečená riadna starostlivosť a sú dané odôvodnené potreby, aby starostlivosť o dieťa prevzala iná osoba, ktorá je spôsobilá riadnu starostlivosť poskytnúť alebo ak výkonom striedavej osobnej starostlivosti budú lepšie zabezpečené potreby maloletého dieťaťa ako pri starostlivosti výlučne jedného rodiča. V danom prípade nie je dôvodné odovzdanie maloletej do starostlivosti matky ani do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Odovzdanie maloletej do starostlivosti matky, ako navrhovala matka nie je dôvodné, nakoľko maloletá žije s ňou v spoločnej domácnosti a matka zabezpečuje jej starostlivosť, v ktorej nemal súd doposiaľ zistené nedostatky, a ani otec nevyjadril výhrady k starostlivosti matky o maloletú. Taktiež nie je dôvodné odovzdanie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov ako navrhoval otec, nakoľko súd v tomto štádiu konania (rozhodovanie o neodkladnom opatrení) nemal ani len osvedčené skutkové okolnosti, potrebné na posúdenie aspoň základných kritérií výkonu striedavej starostlivosti, ktorými sú jednoznačný záujem dieťaťa na zverení do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, lepšia možnosť zaistenia potrieb dieťaťa pri tomto spôsobe osobnej starostlivosti ako pri výlučnej osobnej starostlivosti jedného z rodičov, spôsobilosť rodičov vychovávať dieťa, záujem oboch rodičov o osobnú starostlivosť o dieťa, pričom musí byť rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obojmu rodičom, na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia, ako aj na schopnosť rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa z druhým rodičom. Pri posudzovaní striedavej osobnej starostlivosti súd dôsledne skúma, či striedavá osobná starostlivosť je v záujme maloletého dieťaťa, ďalej schopnosti rodičov zabezpečiť vzdelávacie, emocionálne, materiálne a iné potreby dieťaťa s prihliadnutím na jeho vek, zdravotný stav, vyspelosť, porovnáva výchovné prostredia oboch rodičov, skúma aká je vzájomná komunikácia rodičov a v neposlednom rade sa zaoberá názorom maloletého dieťaťa. Otec maloletej v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedol skutočnosti potrebné pre zisťovanie podmienok striedavej osobnej starostlivosti, túto rodičia ani doposiaľ pri maloletej nerealizovali, nie je preto možné, aby súd v tomto štádiu konania zistil, či striedavá osobná starostlivosť je najvhodnejšou formou úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, čo je umocnené aj rozdielnymi postojmi a predstavami oboch rodičov o úprave pomerov k maloletej.

22. Nariadenie neodkladného opatrenia v časti úpravy styku otca s maloletou súd považoval vzhľadom na doposiaľ zistené skutkové okolnosti za dôvodné a nevyhnutné. Súd má v konaní osvedčené, že otec má záujem o výkon starostlivosti o maloletú, obaja rodičia však majú odlišné predstavy o úprave pomerov k maloletej, i o úprave styku, nevedia sa vzájomne dohodnúť. Zo skutkových tvrdení oboch

rodičov je zrejme, že obaja rodičia sa nevedia dohodnúť predovšetkým v otázke, či sa má styk otca s maloletou realizovať aj s nočným prespatím v domácnosti otca alebo len cez deň bez nočného prespatia, pričom matka poukazuje na potrebné rozširovanie styku otca s maloletou. Uvedené nezhody medzi rodičmi vyústili až do konfliktnnej situácie medzi nimi, ktorej svedkom bolo aj maloleté dieťa. Po posúdení všetkých okolností uvedených vo vyjadreniach rodičov súd dospel k záveru, že je potrebné upraviť styk maloletej s otcom súdnym rozhodnutím a zabezpečiť pravidlá stretávania sa, aby sa predišlo nezhodám medzi rodičmi a bola zabezpečená istota a bezpečie maloletej. Súd preto upravil styk otca s maloletou na každý párnny týždeň v sobotu od 10.00 h do nedele do 18.00 h a každý týždeň v stredu od 15.00 h do 18,00 h. Súd pri takto určenom rozsahu styku otca s maloletou prihliadol na právo dieťa na starostlivosť oboch rodičov, na právo otca podieľať sa na starostlivosti o maloletú a zohľadnil režim maloletej, ktorý uviedla matka. V čase prevzatia a odovzdania je už maloletá hore, nespí, nebude teda narušený jej spánkový režim. Súd sa nestotožnil s návrhom matky, aby styk otca s maloletou prebiehal cez víkend bez prespatia maloletej v domácnosti otca, nakoľko v konaní nemal osvedčené také skutočnosti, aby styk otca s maloletou bol takto obmedzený a otec diskvalifikovaný z podieľaní sa na starostlivosti o maloletú len v tak úzkom, matkou navrhovanom rozsahu. Súd sa nestotožnil s tvrdeniami matky, že styk otca s maloletou má prebiehať s postupným rozširovaním aj s prespatím maloletej v domácnosti otca, nakoľko rodičia s maloletou spolu žili v spoločnej domácnosti do konca mája 2020, otec sa podieľal na starostlivosti o maloletú, pozná jej potreby a matka v návrhu neuviedla žiadne výhrady k starostlivosti otca o maloletú počas ich vzájomného spolužitia, práveže potvrdila, že maloletá má k otcovi dobrý vzťah. Pokiaľ uvádzala, že otec zmenil bývanie a maloletá si musí zvyknúť na nové prostredie z vyjadrenia otca mal súd osvedčené, že maloletá už bola v domácnosti otca, prespala u neho v poobedňajších hodinách, takže prostredie u otca je jej známe a navyše v domácnosti sa bude nachádzať otec, ku ktorému má maloletá vybudovaný dobrý vzťah, ktorého neodmieta, žila s ním donedávna v spoločnej domácnosti. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že aj sama matka odchádzala s maloletou v minulosti opakovane zo spoločnej domácnosti k starým rodičom, ale i do núdzového bývania v Trebišove, teda do nie známeho prostredia pre maloletú a neuviedla, že by uvedené malo nejaký negatívny vplyv na maloletú. Nie je dôvod na postupné rozširovanie styku maloletej s otcom, ktoré by bolo opodstatnené, že by bol narušený vzťah otca a maloletej, a bola by potrebná postupná náprava ich vzájomného vzťahu alebo v prípade, ak by styk otca s maloletou dlhodobou neprebíhal a bolo by potrebné budovanie, či rozvoj ich vzájomného vzťahu. V danom prípade nie je daný ani jeden z dôvodov u maloletej, súd mal osvedčené, že medzi otcom a maloletou je dobrý vzájomný vzťah. Čo sa týka aktuálneho vývinu maloletej a jej „odplienkovania“, súd uvedené taktiež nepovažuje za dôvod, aby maloletá nemohla prespať v domácnosti otca. Súd si je vedomý, že ide o dôležitú etapu vo vývoji maloletej, ale matka neuviedla žiadne okolnosti, z ktorých by vyplývalo, že otec má nejaké výhrady k odplienkovaniu maloletej, necitlivo pristupoval k týmto potrebám maloletej alebo že by nevedel zvládnuť starostlivosť o maloletú v tejto fáze. K situácii dňa 11. 07. 2020 súd poznamenáva, že bola vyvrcholením nezhôd rodičov ohľadom prespávania maloletej v domácnosti otca, pričom s konaním rodičov sa súd nestotožňuje. Otec v situácii, kedy mu matka dlhšiu dobu neumožňuje prespávanie maloletej v jeho domácnosti konal skratovo a podmienil si vydanie maloletej súhlasom matky, aby mu umožnila prespávanie maloletej v jeho domácnosti. Matka uvedené neumožnila, medzi rodičmi prišlo ku konfliktu, ku ktorému bola volaní policajní hliadka, a to všetko v prítomnosti maloletej, ktorá pochopiteľne reagovala plačom. Za vznik uvedenej situácie sú však zodpovední obaja rodičia, súd preto apeluje na rodičov, aby nepresadzovali len svoje záujmy, ktoré nemusia korešpondovať s najlepším záujmom maloletej, neriešili vzájomné nezhody pred maloletou, ale viedli konštruktívnu komunikáciu a hľadali spoločné riešenia v záujme maloletej. Súd mal v konaní osvedčené, že vzájomný vzťah rodičov je narušený, konfliktný, matka má obavu zo správania otca, súd však nemal osvedčené, že by konfliktný vzťah rodičov výrazne ovplyvňoval maloletú. Ako súd už uviedol, podiel na vzniku situácie, ktorú opisovala matka mali obaja rodičia, nielen otec. Keďže rodičia sa nevedia dohodnúť na stretávaní otca s maloletou, každý má svoje predstavy, je potrebná úprava styku otca s maloletou neodkladným opatrením. Súd preto dočasne upravil styk otca s maloletou každý párnny týždeň v kalendárnom roku od soboty od 10.00 h do nedele do 18.00 h a každý týždeň v stredu od 15.00 h do 18.00 h, aby mal otec zabezpečený kontakt s maloletou aj s nočným prespatím, ako aj kontakt aj počas pracovného týždňa.

23. Súd záverom dáva matke do pozornosti, že právo styku otca s maloletou je jeho rodičovským právom, v rámci ktorého sa podieľa na výchove a starostlivosti o maloletú. Tým, že matka v súčasnosti zabezpečuje v prevažnej miere starostlivosť o maloletú, jej nedáva právo uzurpovať si moc nad ňou a jej starostlivosťou. Z vyjadrení a z konania matky sa skôr javí, že matka nemá dôveru k otcovi a svoje vlastné obavy zo správania otca prenáša aj do vzťahu maloletej k otcovi, čo však nie je v záujme maloletej.

24. Keďže neodkladné opatrenie bolo nariadené v priebehu konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, dobu trvania neodkladného opatrenia súd určil do dňa právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v tomto konaní, vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 37P/127/2020 (§ 330 ods. 1 CSP).

25. Súd zdôrazňuje, že nariadené neodkladné opatrenie je len dočasným rozhodnutím, ktoré upravuje pomery rodičov do právoplatného rozhodnutia v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Vo veci samej súd rozhodne po náležite zistenom skutkovom stave, najmä po nariadení pojednávania, výsluchu oboch rodičov, po vykonaní sociálneho zisťovania v rodine maloletej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP), a to písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z.z. - Exekučný poriadok; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Neodkladné opatrenie vo veci osobnej starostlivosti o maloletého je vykonateľné dňom vyhotovenia (§ 367 ods. 3 CMP) a vo veci úpravy styku je vykonateľné dňom jeho doručenia (§ 332 ods. 1 CSP).