

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5Pc/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819206033
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8819206033.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Matúšom Kalaninom v právnej veci navrhovateľa - muža, ktorého otcovstva má byť zapreté: I. I.Z., T.. XX. XX. XXXX, U. H. S. XXX/XX, XXX XX D. T. U., U.. Č.. H. X. XXX, XXX XX D. T. U. - Č., proti matke maloletého dieťaťa: I. I., M.. B., T.. XX. XX. XXXX, U. H. Y.. T. XXX/X, XXX XX I. a maloletému dieťaťu I.. I. I.Z., T.. XX. XX. XXXX, t. č. v ústavnej starostlivosti: Centrum pre deti a rodiny S.. X.. S. XX XXX XX D. T. U., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

Súd určuje, že muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté I. I., nar. XX.X.XXXX, nie je otcom maloletého I. I., nar. XX.X.XXXX pochádzajúceho z matky I. I. rod. B., nar. XX.X.XXXX.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania domáhal rozhodnutia podľa výroku tohto rozsudku a to z dôvodu, že v čase rozhodujúcom pre splodenie maloletého bol vo výkone trestu odňatia slobody, preto nemôže byť biologickým otcom maloletého.
2. Matka maloletého dieťaťa s návrhom navrhovateľky v celom rozsahu súhlasila.
3. Kolízny opatrovník odporučil návrhu navrhovateľa vyhovieť.
4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, a to navrhovateľa ako aj matky maloletého dieťaťa, oboznámil listinné dôkazy, a to potvrdenie o prepustení z výkonu trestu odňatia slobody z 3.8.2017, kópiu rodného listu maloletého dieťaťa, odpovede na lustrácie v Registri obyvateľov týkajúce sa účastníkov konania, správu Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok z 14.5.2020, správu kolízneho opatrovníka zo dňa 3.6.2020, podstatný obsah spisu tunajšieho súdu sp.zn. 5Pc/2/2018 a z neho rozsudok zo dňa 14.3.2019 sp.zn. 5Pc/2/2018-83 a zistil tento skutkový stav:
5. Z rodného listu maloletého mal súd preukázané, že maloletý I. I. sa narodil dňa XX.X.XXXX z otca I. I., nar. XX.X.XXXX, a z matky I. I. rod. B., nar. XX.X.XXXX.
6. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 14.3.2019 sp.zn. 5Pc/2/2018-83, súd manželstvo navrhovateľa I. I., nar. XX.X.XXXX a I. I., rod. B., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa X.X.XXXX vo D. T. U., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu D. T. U. vo zväzku XX, ročník XXXX na strane XXX, pod poradovým číslo XX rozviedol. Pokiaľ sa týka úpravy práv a povinností k maloletej N. I. ako aj I. I. ponechal v platnosti výchovné opatrenie uložené uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/234/2018 zo dňa 31.1.2019. Žiaden z účastníkov nemal nárok na náhradu trov konania.

7. Podľa Potvrdenia o prepustení z výkonu trestu odňatia slobody Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok z 3.8.2017, bol navrhovateľ v čase od 6.2.2015 do 3.8.2017 vo výkone trestu odňatia slobody.

8. Podľa správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok z 14.5.2020 navrhovateľ nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody dňa 6.2.2015 a trest ukončil dňa 3.8.2017, kedy bol prepustený na slobodu.

9. Matka maloletého vo svojej výpovedi uviedla, že s navrhovateľom nežijú v spoločnej domácnosti od decembra 2018. Od obdobia, keď nastúpil na výkon trestu odňatia slobody, teda mohlo to byť od roku 2015, odvtedy spolu intímne nežili. Počas výkonu trestu navrhovateľa, matka maloletého dieťaťa ho nenavštevovala, boli iba v telefonickom kontakte. V dobe pred narodením dieťaťa od 29.7.2015 do 26.11.2015 sa s navrhovateľom intímne nestýkali. V kritickej dobe pred narodením maloletého dieťaťa sa intímne stýkala s iným mužom, jeho meno je I. Y., tak ako sa to uvádza v správe kolízneho opatrovníka. Tento muž je otcom maloletého dieťaťa.

10. Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že s matkou maloletého dieťaťa sa spolu intímne nestýkajú zhruba dva roky, teda odkedy nežijú v spoločnej domácnosti. V kritickej dobe pred narodením maloletého dieťaťa, a to od júla 2015 až do novembra 2015 sa nestýkali intímne, nakoľko v tom čase sa nachádzal navrhovateľ vo výkone trestu, pričom matka maloletého dieťaťa ho nikdy neprišla navštíviť do výkonu trestu odňatia slobody, boli v kontakte iba telefonicky. O narodení maloletého dieťaťa sa navrhovateľ dozvedel najskôr niekedy v októbri až v novembri 2016. Matka maloletého dieťaťa mu veľmi často do výkonu trestu nevolala, mohlo to byť maximálne dvakrát, možno trikrát. V tom čase už matka maloletého dieťaťa žila s iným mužom.

11. Podľa § 84 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) otcovstvo sa určuje na základe domniek otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu..

12. V zmysle § 85 ods. 1 zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

13. Podľa § 85 ods. 1 zákona o rodine manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo jeho manželke, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

14. V zmysle § 86 ods. 1 zákona o rodine manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo jeho manželke, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

15. Podľa § 87 ods. 1 zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

16. Podľa § 88 ods. 1 zákona o rodine manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

17. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa ust. 108 ods. 3 CMP účastníkom konania o zapretie otcovstva je dieťa, matka a muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté.

19. Podľa Čl. 12 Základných princípov CMP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

20. Súd po vykonanom dokazovaní zistil, že návrh je dôvodný, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

21. Na základe vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že maloletý sa narodil dňa XX.X.XXXX, teda počas trvania manželstva navrhovateľa a matky maloletého. Keďže sa maloletý narodil v zákonnej lehote v zmysle § 85 ods. 1 zákona o rodine, bol navrhovateľ ako otec maloletého zapísaný do rodného listu dieťaťa podľa zákonnej domnienky svedčiacej manželovi matky dieťaťa. Návrh na začatie konania podal navrhovateľ na tunajšom súde dňa 16.9.2019, pričom o samotnom narodení dieťaťa, keďže sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, sa dozvedel najskôr v októbri alebo novembri 2016, teda súd konštatoval, že bola zachovaná zákonná prekluzívna lehota na podanie návrhu na zapretie otcovstva v zmysle § 86 ods. 1 zákona o rodine.

22. Ďalej súd v danej veci skúmal, či otcovstvo navrhovateľa k maloletému je vylúčené. Ako vyplynulo z výpovedí navrhovateľa aj samotnej matky maloletého dieťaťa, v čase rozhodnom pre splodenie maloletého, od začiatku júla 2015 do začiatku novembra 2015 sa spolu intímne nestýkali, nakoľko navrhovateľ bol vo výkone trestu odňatia slobody. Matka maloletého navrhovateľa počas výkonu trestu nenavštevovala. Uvedené jednoznačne potvrdzuje aj správa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok z 14.5.2020, podľa ktorej navrhovateľ nastúpil na výkon trestu odňatia slobody dňa 6.2.2015 a prepustený na slobodu bol dňa 3.8.2017.

23. Matka maloletého dieťaťa navyiac vo svojej výpovedi uviedla, že v kritickom období pre narodenie maloletého dieťaťa sa intímne stýkala s iným mužom.

24. Vzhľadom na všetky zistené skutočnosti a zhodné tvrdenia účastníkov konania, súdu neostávalo iné, ako návrhu navrhovateľa vyhovieť. Znalecké dokazovanie analýzou DNA súd v prejednávanej veci nenariadil, a to s poukazom na zásadu hospodárnosti konania (Čl. 12 CMP), keďže vykonané dôkazy sú podľa názoru súdu dostatočným podkladom pre záver, že navrhovateľ nie je otcom maloletého dieťaťa.

25. Súd na základe uvedeného rozhodol tak, že navrhovateľ - muž ktorého otcovstvo má byť zapreté, nie je otcom maloletého dieťaťa, nakoľko sa v rozhodnom období pre počatie dieťaťa s matkou maloletého dieťaťa intímne nestýkal. Všetky vyššie uvedené okolnosti vylučujú, že by navrhovateľa ako manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

26. O trovách konania súd nerozhodol v zmysle § 57 CMP, nakoľko návrh na rozhodnutie o tomto nároku nebol podaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.