

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/46/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820010096  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6820010096.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. 07. 2020, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD. a JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., v trestnej veci obžalovaného C. B., stíhaného pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr.zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák., konajúc o odvolaní obžalovaného voči rozsudku Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/46/2020 zo dňa 18.5.2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/ ods. 2 Tr.por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Revúca, sp.zn. 2T/46/2020 z 18.5.2020 ohľadne obž. C. B., nar. XX.XX.XXXX, vo výroku o treste odňatia slobody.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr.por.

o d s u d z u j e

obžalovaného C. B., nar. XX. XX. XXXX v T. B.,

podľa § 172 ods. 2 Tr.zák., s použitím § 38 ods. 3 Tr.zák., § 36 písm. I/ Tr.zák., § 37 Tr.zák. a § 39 ods. 1, 3 písm. c/ Tr.zák. na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

V ostatných výrokoch zostáva napadnutý rozsudok nedotknutý.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresný súd Revúca sp.zn. 2T/46/2020 boli C. B., nar. XX.XX.XXXX, K. X., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, uznaní vinnými z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr.zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. a to za skutky, ktorých sa dopustili tak, že

od presne nezistenej doby minimálne od roku 2017 do dňa 15. 11. 2019 si obvinení na presne nezistenom mieste v meste R., od doposiaľ nestotožnenej osoby vystupujúcej pod prezývkou „K.“, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, zadavažovali za účelom osobnej spotreby, ako aj za účelom poskytovania a predaja ďalším osobám omamné a psychotropné látky, hoci na túto činnosť nemali riadne povolenie, pričom:

obžalovaný C. B. tieto neoprávnene prechovával na adrese trvalého bydliska v rodinnom dome č. XXX v obci M., okres T. B. do dňa 15. 11. 2019, kde po predchádzajúcej výzve dobrovoľne vydal PVC obaly s obsahom bielej kryštalickej látky, u ktorej expertíznym skúmaním bolo zistené, že ide:

- o 0,599 g. kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu 79,2 % hmotn. (báza) - 747 mg. čistej látky, čo zodpovedá 12-47 bežným jednotlivým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,
- o 23,134 g. kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu 75,9 % hmotn. (báza) - 17559 mg. čistej látky, čo zodpovedá 439-1756 bežným jednotlivým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

a rastlinný materiál u ktorého expertíznym skúmaním bolo zistené, že ide:

- o rastlinný materiál s hmotnosťou 0,895 g s obsahom THC 7,0 % hmotn. (63 mg. čistého THC), čo zodpovedá 2-6 jednotlivým dávkam konopy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

- o rastlinný materiál s hmotnosťou 0,31 l s obsahom THC 7,4 % hmotn. (23 mg. čistého THC), čo zodpovedá 1-2 jednotlivým dávkam konopy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

- o rastlinný materiál s hmotnosťou 4,257 g s obsahom THC 8,1 % hmotn. (345 mg. čistého THC), čo zodpovedá 12-35 jednotlivým dávkam konopy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a súčasne poskytoval a predával pervitín viacerým osobám, medzi inými: X. K., nar. XX. XX. XXXX, ktorému tento predával v období nie kratšom ako od novembra 2018 do 15. 11. 2019, nie menej ako v dvadsiatich prípadoch za sumu 10,- € za jednu dávku, M. Y., nar. XX. XX. XXXX v časovom období nie kratšom ako od mesiaca november 2018 do dňa 15. 11. 2019 a to cca. dvakrát týždenne v sume 10-20,- € za dávku, N. X., nar. XX. XX. XXXX, v období najmenej od roku 2017 do 15. 11. 2019, nie menej ako dvakrát týždenne po jednej dávke za 20,- €, prípadne mu tento poskytol zadarmo ako protislužbu za odvoz autom, T. V., nar. XX. XX. XXXX, v období nie kratšom ako pol roka v roku 2017 a nie menej ako jedenkrát týždenne za sumu 20-50,- €, pričom niekedy mu tento poskytol aj zadarmo, C. T., nar. XX. XX. XXXX, raz týždenne za 20-30,- €, D. A. nar. XX. XX. XXXX, od mesiaca apríl roku 2019 mu tento poskytoval ako odmenu za to, že ho vozil do R. a tiež mu ho predával cca. dvakrát týždenne v množstve pol gramu za 50,- € a M. V., nar. XX. XX. XXXX, v presne nezistenom čase cca. polroka dozadu ako ho zadržali, tento predal v dvoch prípadoch raz za 20,- € a raz za 10,- €.

Obžalovaný K. X. tieto neoprávnene prechovával na adrese trvalého bydliska v rodinnom dome s popisným č. XXX v obci X., okres T. do dňa 15. 11. 2019, kde pri osobnej prehliadke dobrovoľne vydal PVC obaly s obsahom bielej kryštalickej látky, kde expertíznym skúmaním bolo zistené, že ide:

- o 0,022 g. kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu 77,4 % hmotn. (báza) - 17 mg. čistej látky, čo zodpovedá 1 bežnej jednotlivéj dávke spôsobilej po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

- o 2,949 g. kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu 79,5 % hmotn. (báza) - 2344 mg. čistej látky, čo zodpovedá 59-234 bežným jednotlivým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, a súčasne vydal aj rastlinný materiál, u ktorého expertíznym skúmaním bolo zistené, že ide:

- o rastlinný materiál s hmotnosťou 0,424 g s obsahom THC 7,6 % hmotn. (32 mg. čistého THC), čo zodpovedá 1-3 jednotlivým dávkam konopy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

- o rastlinný materiál s hmotnosťou 0,807 g s obsahom THC 6,6 % hmotn. (53 mg. čistého THC), čo zodpovedá 2-5 jednotlivým dávkam konopy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a súčasne poskytoval a predával pervitín viacerým osobám, medzi nimi aj X. K., nar. XX. XX. XXXX, ktorému v letných mesiacoch roku 2019 poskytol jednu dávku, M. Y., nar. XX. XX. XXXX, predal v období od mesiacov september - október 2019 do dňa 15. 11. 2019, nie menej ako v troch prípadoch po jednej dávke za sumu 10,- €, N. X., nar. XX. XX. XXXX, v období najmenej od septembra 2019 do 15. 11. 2019 predal nie menej ako v šiestich prípadoch dávky po 20,- €, T. V., nar. XX. XX. XXXX, v období najmenej od konca roku 2017 do 15. 11. 2019 predával raz až dvakrát týždenne pervitín za sumu 20-50,- €, D. A., nar. XX. XX. XXXX, tento predal v mesiacoch august - september 2019 v dvoch prípadoch v množstve 0,15 g za 15,- € a M. V., nar. XX. XX. XXXX, v časovom období od mesiaca september 2019 do 15. 11. 2019 cca dva - trikrát týždenne tento predával za sumu 10-20,- €.

Obžalovaná C. B. tieto neoprávnene prechovávala na adrese trvalého bydliska v rodinnom dome so súpisným č. XXXX na ul. Y. v obci C., okres T. do dňa 15. 11. 2019, kde pri domovej prehliadke dobrovoľne vydala plastový obal s obsahom bielej kryštalickej látky, u ktorej expertíznym skúmaním bolo zistené, že ide o 6,700 g kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu 78,7 % hmotn. (báza) - 5273 mg. čistej látky, čo zodpovedá 132-527 bežným jednotlivým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku

užívateľa, pričom poskytovala a predávala pervitín viacerým osobám, medzi nimi W. K., nar. XX. XX. XXXX a to v časovom období nie menej ako rok - rok a pol dozadu do 15. 11. 2019, nie menej ako raz mesačne v množstve 1 g za sumu 60-70,- €, prípadne jej ho poskytla aj zadarmo, alebo za odvoz autom, N. X., nar. XX. XX. XXXX, tento poskytla bezodplatne a to nie menej ako v dvoch prípadoch v letných mesiacoch roku 2019 a R. Q., nar. XX. XX. XXXX, tento predávala od letných mesiacov roku 2018 do letných mesiacov roku 2019 v časových intervaloch nie kratších ako raz týždenne v sume 40-50,- € za gram.

Za toto konanie ich všetkých Okresný súd v Revúcej odsúdil a to obž. C. B. podľa § 172 ods. 2 s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, § 39 ods. 1 Trestného zákona, § 39 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona mu uložil ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie a podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona uložil obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 18 (osemnástich) mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 Trestného zákona uložil obžalovanému C. B. aj trest prepadnutia veci a to:

- finančná hotovosť 95,- € (2 kusy bankoviek v nominálnej hodnote 20,- Eur, 5 kusov bankoviek v nominálnej hodnote 10,- Eur, 1 kus bankovky v nominálnej hodnote 5,- Eur)
- 1 ks sklenená banka o dĺžke 11,4 cm a priemere 1 cm
- 1 ks digitálna váha striebornej farby
- drevená drvička so zvyškami zelenej sušiny
- kovová drvička
- vreckový nôž so stopami bielej látky na lyžičke
- uzatvárací plastový sáčok 7cm, v ktorom sa nachádzajú ďalšie sáčky
- 5 ks kariet s vybratými SIM kartami
- uzatvárací plastový sáčok 7cm v ktorom sa nachádzajú ďalšie sáčky
- plastová trubička žltej farby o dĺžke 8,5cm
- čierny tanier, na ktorom sa nachádza biela kryštalická látka
- sklenená fajka hnedej farby
- kovová trubička striebornej farby o dĺžke 8,5cm
- sklenená trubička o dĺžke 8,5cm
- sklenená fajka o dĺžke 8,5cm
- 8 ks plastové uzatváracie sáčky
- 18 ks plastové uzatváracie sáčky

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Obžalovanému K. X. podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, § 39 ods. 1 Trestného zákona, § 39 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, uložil trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona uložil obžalovanému K. X. ochranné ústavné protitoxikomanické liečenie a podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona aj ochranný dohľad v trvaní 15 mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 Trestného zákona uložil obžalovanému K. X. aj trest prepadnutia veci a to:

- finančná hotovosť 45,- € (2 kusy bankoviek v nominálnej hodnote 10,- Eur, 1 kus bankovky v nominálnej hodnote 5,- Eur)
- 1 ks skleneno-kovová fajka
- 1 ks PVC plastová trubka 9,5 cm

- 1 ks PVC karta /G./ K.
- 1 ks PVC karta A. karta B.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Obžalovanej C. B. podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, § 39 ods. 1 Trestného zákona, § 39 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, uložil trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody ju zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona uložil obžalovanej C. B. ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie a podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona aj ochranný dohľad v trvaní 12 (dvanástich) mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 Trestného zákona uložil obžalovanej C. B. trest prepadnutia veci a to:

- finančná hotovosť 480,- € (3 kusy bankoviek v nominálnej hodnote 100,- Eur, 1 kus bankovky v nominálnej hodnote 50,- Eur, 3 kusy bankoviek v nominálnej hodnote 20,- Eur, 6 kusov bankoviek v nominálnej hodnote 10,- Eur, 2 kusy bankovky v nominálnej hodnote 5,- Eur)
- 1 ks uzatvárateľný PVC sáčok o rozmere 7x4 cm v ktorom sa nachádza 6 ks uzatvárateľných PVC sáčkov
- 1 ks váha o rozmeroch 9x5 cm, oplastovaná s nápisom V. zn. F. B. 100g x 0,01g
- 1 ks sklenená banka, fajka, na jednom konci s rúrkou a na druhom konci s guľatým zakončením, dĺžky 11cm
- 1 ks uzatvárateľný PVC sáčok o rozmeroch 7x4 cm so zvyškami bielej kryštalickej látky
- 1 ks rozbitá sklenená časť žiarovky so zvyškami bielej látky

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť vo vzťahu k obžalovaným K. X. dňa 18.05.2020 a C. B. tiež dňa 18.05.2020, pretože ani jeden z nich voči tomuto rozsudku nepodal odvolanie a nepodal ho ani okresný prokurátor vo vzťahu k žiadnemu z obžalovaných.

Uvedený rozsudok napadol svojím odvolaním len obž. C. B. cestou svojej obhajkyne, aj to len čo do výroku o uloženom treste.

V písomných dôvodoch odvolania obžalovaný uviedol, že v poslednom období svojho života napriek tomu, že mal úžasných rodičov, podľahol vplyvu návykových látok, na ktorých sa stal úplne závislým. Prestal vnímať realitu sveta a v takom stave sa dopustil aj trestnej činnosti, čo uviedol už aj na hlavnom pojednávaní dňa 18.05.2020 vo svojej záverečnej reči. Dodal, že nebyť začatia trestného stíhania, asi by ho nič nedokázalo zastaviť, pretože drogy ho už úplne ovládli. Nikdy v minulosti nebol súdne trestaný a strata slobody je pre neho tým najväčším trestom, keď je odlúčený od svojej rodiny. Napriek tomu, že si stav závislosti privodil sám a s čistou myslou, keby nebol závislý, nikdy by sa žiadnej trestnej činnosti nedopustil. Dodal, že na hlavnom pojednávaní urobil aj vyhlásenie, čím deklaroval svoje uvedomenie si nesprávnosti svojho konania a priznal sa k spáchanej trestnej činnosti.

Motívom jeho konania v nijakom prípade nebola snaha finančne sa obohatiť, či získať pre seba majetkový prospech, ale bola to výhradne jeho vlastná závislosť na návykových látkach a získať financie na to, aby si mal za čo tieto návykové látky kúpiť. Je si vedomý toho, že súd pri ukladaní trestu znížil u neho dolnú hranicu trestnej sadzby postupom podľa § 39 Tr.zák. na trest v trvaní 6 rokov nepodmienečne, avšak je toho názoru, že na jeho nápravu a prevýchovu by stačil aj kratší trest odňatia slobody a to na spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby zmiernenej postupom podľa § 39 Tr.zák. a to výmere 5 rokov odňatia slobody. Je presvedčený o tom, že ak by mu bol daný miernejší trest, tento by splnil svoj prevýchovný a nápravný účel. Každý človek robí chyby a vzhľadom na okolnosti prípadu a motív konania, ktorým bola závislosť na drogách, je úplne presvedčený, že aj takýto kratší trest odňatia slobody by splnil svoj prevýchovný účel. Je si vedomý, že mu bola uložená aj povinnosť liečiť sa zo

svojej závislosti, chce sa tomuto liečeniu podrobiť a preto prosí o šancu, aby mohol dokázať všetkým, že táto zmena bude mať v jeho prípade pozitívne ohlas.

Z uvedeného dôvodu preto navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste vo vzťahu k jeho osobe zrušil a uložil mu trest v trvaní maximálne 5 rokov odňatia slobody.

Na verejné zasadnutie, kde krajský súd konal o odvolaní obžalovaného, bol predvedený obžalovaný, prítomná bola aj jeho obhajkyňa, ako aj krajský prokurátor.

Obhajkyňa obžalovaného v konečnom návrhu na verejnom zasadnutí krajského súdu uviedla, že v celom rozsahu sa pridržiava dôvodov odvolania obžalovaného, navyiac obžalovaný si uvedomil nesprávnosť svojho konania, je si vedomý, že sa musí podrobiť ochrannému liečeniu a chce napraviť svoje chyby a preto žiada, aby krajský súd odvolaniu obžalovaného v celom rozsahu vyhovel.

Krajská prokurátorka prítomná na verejnom zasadnutí naopak uviedla, že odvolanie obžalovaného nepovažuje za dôvodné a navrhla ho zamietnuť.

Obžalovaný cestou prítomnej tlmočnice vo svojom konečnom návrhu uviedol, že úprimne ľutuje, čo sa stalo, robil to pod vplyvom drog, bol by veľmi vďačný, keby sa mu trest znížil, chcel by viesť poctivý život a v ostatnom súhlasí s tým, čo uviedla jeho advokátka a chcel by sa vrátiť k rodine, ktorá ho aj prišla povzbudiť na verejné zasadnutie.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici potom postupom podľa § 317 Tr.por. preskúmal napadnutý rozsudok ako aj podstatný obsah trestného spisu a zistil, že je možné čiastočne odvolaniu obžalovaného C. B. vyhovieť.

Tak ako už bolo vyššie uvedené, obžalovaný podal odvolanie len do výroku o uloženom treste, vina tak, ako ju konštatoval v napadnutom rozsudku okresný súd, odvolaním napadnutá nebola a preto ani krajský súd v tomto smere napadnutý rozsudok nepreskúmaval.

Taktiež krajský súd nepreskúmaval ani výroky o uložených trestoch u ďalších dvoch spoluobžalovaných, keďže títo proti rozsudku odvolanie nepodali a ani okresný prokurátor tento rozsudok voči týmto spoluobžalovaným nenamietal, ale stal sa tento rozsudok vo vzťahu ku K. X. a C. B. právoplatným dňa 18.05.2020, kedy im aj okresný súd nariadil nepodmienečné tresty odňatia slobody.

Pokiaľ ide o obž. C. B., krajský súd po preskúmaní spisového materiálu musí konštatovať v zhode s tým, čo uviedol už aj prvostupňový súd v napadnutom rozsudku, že obž. C. B. nemá žiadny záznam v registri trestov, do znamená, že doposiaľ súdne trestaný nebol, v mieste bydliska je len všeobecne hodnotený, priznal sa k spáchanej trestnej činnosti, túto oľutoval a má snahu viesť riadny život po tom, čo absolvuje protitoxikomanické liečenie a bude prepustený z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd je potom toho istého názoru ako aj obhajoba obžalovaného spolu s obžalovaným, že vzhľadom na postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti a jeho predchádzajúci život, kde je evidentné, že drogy, ktoré pre seba kupoval, predával ďalším nielen z dôvodu, že by chcel na tom zarobiť, ale najmä preto, že aj tí ďalší páchatelia boli tak isto závislí, dospel k záveru, že je možné prisvedčiť snahe obžalovaného viesť do budúcnosti riadny život a preto je možné súhlasiť s odvolaním obžalovaného v tom smere, že trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, ktorý mu bol uložený prvostupňovým súdom, je prísny a je možné na nápravu a prevýchovu obžalovaného pôsobiť aj trestom kratšieho trvania.

V tomto smere však krajský súd dospel k záveru, že vzhľadom aj na odsúdenie ďalších spoluodsúdených, nemalo by ísť o trest kratší ako sú najprísnejšie tresty spoluobžalovaných, kedy spoluobžalovanému K. X. bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 a pol roka a teda rovnaký trest je potrebné ukladať aj obž. C. B. a nie ako sa toho domáhal on, ešte kratší trest a to vo výmere 5 rokov.

Z tohto dôvodu, keďže v ostatných výrokoch sa krajský súd v celom rozsahu stotožnil s prvostupňovým rozsudkom a aj s odôvodnením tohto rozhodnutia, vyhovel odvolaniu obžalovaného a postupom podľa

§ 322 ods. 3 Tr.por. konajúc sám zmenil výrok o treste u obž. C. B. tak, že mu uložil nepodmienečný trest odňatia slobody len vo výmere 5 a pol roka s tým, že pre výkon trestu odňatia slobody, keďže ešte doposiaľ vo výkone trestu nebol, ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Ostatné výroky napadnutého rozsudku ako je uložené ústavné protitoxikomanické liečenie, ako aj ochranný dohľad v trvaní 18 mesiacov a trest prepadnutia veci, zostávajú v platnosti, keďže odvolaním obžalovaného napadnuté neboli a týchto výrokov sa ani odvolacie konania netýkalo.

Z týchto dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.